

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 172

гр. Перник, 07.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на седми септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Търговско дело № 20201700900069 по описа за 2020 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск от ЕТ „Лео 99-Петър Стоименов“ срещу „Въглища Перник“ ООД и Р. И. А. - синдик на "Въглища - Перник" ООД по реда на чл. 694, ал. 2, т. 1 ТЗ за признаване за установено, че в полза на кредитора ЕТ „Лео 99-Петър Стоименов“ съществува вземане за сумата 155 901,23 лв. с ДДС – неизплатеното за извършени дейности по Договор от 01.08.2017г. за изкоп и транспорт на въглища и земна маса, за която извършена и приета работа е издадена от ищеца фактура № 10649/31.05.2019 г. и подписан Протокол № 22, ведно със законната лихва върху тази сума от подаване на исковата молба до окончателното плащане. С исковата молба са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото.

В срока по чл. 367, ал.1 ГПК ответникът „Въглища Перник“ ООД поддържа, че исковата молба е неоснователна и иска недоказан. Не оспорва, че между страните е сключен договор от 01.08.2017г., но възразява, че ищецът не е изпълнил задължението си по чл. 1 от договора да извърши със собствени машини, механизация и персонал минни работи, като малкото извършени от ищеца минни работи са извършени с техника и персонал на ответника. Към момента на издаване на фактура № 10649/31.05.2019г. ищецът не е имал назначен на трудов или гр. договор персонал, който да извърши фактурирания обем минни работи. Договор от 01.08.2017г. и анек към него от 01.03.2018г. са със срок на действие – до 31.07.2018г., респ. до 31.12.2018г., но и в двата случая не е имало действащ договор към момента на издаване на фактура № 10649/31.05.2019г. С отговора са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото, както и за допускане на техническа и счетоводна експертизи с поставени задачи.

Ищецът с допълнителна искова молба оспорва всички твърдения и възражения на ответника „Въглища Перник“ ООД като неоснователни. Излага подробни доводи в тази

връзка, като твърди, че ищецът е разполагал и разполага с необходимата техника и оборудване, работници със съответната правоспособност и квалификация. Поддържа, че ищецът е изпълнявал дейността и през 2019г., за която се е договорил с ответника със съгласие на последния и без противопоставянето му, което се подкрепя от представените доказателства – фактура, протокол, подписани и от ответника без възражения и забележки, и която работа е приета от ответника също без възражения и забележки. На основание чл.301 от ТЗ възражава срещу положените подписи в: Договор от 01.08.2017 год., Фактура №10649/31.05.2019 год. и респ. (ако е наличен по делото) приемо-предавателен протокол по чл.39 от договора, от името на „Въглища -Перник“ ООД -в н. С доп. искова молба са представени документи с искане за приемане като доказателства по делото; противопоставя се на допускането на исканите от ответника техническа и счетоводна експертизи.

В срока по чл. 373, ал. 1 ГПК ответникът „Въглища Перник“ ООД не е подал доп. отговор.

С определение № 75/10.04.2023 год. е възобновено на осн. чл. 637, ал. 3, т. 1 ТЗ производството по търг.д. № 00069/2020 г. по описа на Окръжен съд – Перник и е конституиран на осн. чл. 637, ал. 3, т. 1 от ТЗ като страна – ответник в настоящото производство Р. И. А. - синдик на „Въглища Перник“ ООД /н/, наред с първоначалния ответник „Въглища - Перник“ ООД. Препис от исквата молба с приложенията е връчен на новоконституирания ответник Р. И. А. - синдик на „Въглища Перник“ ООД /н/ и даването в тази връзка на възможност на новоконституирания ответник да изложи становище по исквата молба, както и да вземе участие във всички съдопроизводствени действия в делото.

Р. И. А. – синдик на „Въглища - Перник“ ООД, чрез адв. В. Я. В., и подал отговор на исквата молба и допълнителна искова молба, с който по подробни доводи оспорва изцяло предявения иск както по основание, така и по размер като неоснователен и недоказан. Ответникът „Въглища - Перник“ ООД не дължи претендираната сума, тъй като Фактура №10649/31.05.2019 год. е издадена без правно основание и без да е налице изпълнение от страна ищеца. В случая липсва основание за плащане и защото липсва надлежно възлагане на работа, респ. изпълнение. Фактурата е издадена произволно, без да е налице основание за това. С оглед на гореизложеното оспорва представените от ищеца писмени доказателства: Договор от 01.08.2017 год. и Фактура №10649/31.05.2019 год. По отношение на тях твърди, че не са подписани от управител на ответното дружество, като в тази връзка моли да бъде задължен ищецът да представи в оригинал Договор от 01.08.2017 год. и Фактура №10649/31.05.2019 год. с оглед откриване на процедура по оспорване по реда на чл. 193 и 194 от ГПК. Оспорва приемо-поредавателен протокол по чл.39 от договора, като твърди, че: обективизираното в него съдържание, не отговаря на действителното фактическо положение, респ. че липсва изпълнение, и че положеният подпис от името на Въглища -Перник ООД не е изпълнен от управителя, като в тази връзка моли да бъде задължен ищецът да представи в оригинал с оглед откриване на процедура по оспорване по реда на чл. 193 и 194 от ГПК. Към исквата молба освен приемо - предавателни протоколи, не са представени и пътни листа, протоколи за натоварване и разтоварване на земна маса, товарителници и други, от

които може да се установи, че е налице реално възлагане на работа, респ. изпълнение на определена дейности, в резултат на която е възникнало и задължението, посочено във фактурата. От нито един приложен документ по делото не може да се установи каква работа е извършил ищеца - обема ѝ, вида ѝ. Издаването на фиктивна данъчна фактура не е достатъчно за пораждане на задължение за плащане. Фактурата е вторичен документ, която се издава на основание сключен договор и (кумулятивно) реално изпълнение по него, доказано със съответни документи по приемането на възложената работа. В случая липсва изпълнение по представения договор от страна на ищеца, липсва и основание за плащане, тъй като липсват доказателства за осъществена работа. Съобразно представения Договор от 01.08.2017 год. и Анекса от 01.03.2018 г., крайния срок за приключване е 31.07.2018 г., респективно 31.12.2018г. Необяснимо е, по какви причини, фактурата за плащане е издадена половин година след приключване на договора. Поискано е допускане на съдебно-почеркова експертиза, която да отговори на въпроса дали Договор от 01.08.2017 год., Фактура №10649/31.05.2019 год. и респ. (ако е наличен по делото) приемо-предавателен протокол по чл.39 от договора, са подписани от управител на „Въглища -Перник“ ООД.

Във връзка с отговора на синдика е постъпило становище от ищеца, в което твърди, че с представените с исковата молба и с представената допълнителна искова молба писмени доказателства се установява по категоричен начин, че работата по подписания от двете страни договор е извършена. Ноторно известен факт е, което е известно и за синдика на дружеството, че за рудниците в това число и за „Бела вода“ не се изискват пътни листа и товарителници, това се определя чрез замер, който го прави маркшайдера, назначен от самия рудник. По делото са представени протокол от маркшайдера Васев.

По редовността на исковата молба и допустимостта на предявените искове:

Редовността и допустимостта на исковата молба се обуславя от поддържането на надлежни твърдения – това са твърдения за осъществяването на факти, с които законът свързва възникване на съдебно предявеното право и в полза на конкретния ищец. Дали ищецът, предявявайки иска, е кредитор на ответника „Въглища Перник“ ООД е въпрос по съществото на спора, а не по редовността и допустимостта на исковата молба. Във връзка с горното, съдът намира, че е сезиран с редовна и допустима искова молба. По отношение на останалите предпоставки за допустимостта на предявения иск за съществуването на процесното вземане по реда на чл. 694, ал. 2, т. 1 ТЗ, съдът е изложил подробни мотиви в определение № 75/10.04.2023 год., които продължават да са валидни и не следва да бъдат преповтаряни.

Доказателствена тежест:

По положителния установителен иск по реда на чл. 694, ал. 2. т. 1 от ТЗ в тежест на кредитора-ищец ЕТ „Лео 99-Петър Стоименов“ е да докаже, че е носител и в негова полза съществува, дължимо и изискуемо претендираното неприето вземане срещу ответника - длъжник „Въглища Перник“ ООД /н/, на твърдяното основание и в твърдения размер, като установи материалноправните предпоставки на чл. 266, ал. 1 от ЗЗД: 1) наличие на сключен договор за изработка между страните за конкретните работи, чието заплащане се

претендира; 2) размерът на възнаграждението; 3) изпълнение от страна на ищеца на задължението за извършване на конкретно възложените работи; 4) предаване на изработеното на възложителя-ответник (разместване на фактическата власт върху изработеното чрез реалното му получаване от възложителя).

В тежест на ответника -длъжник „Въглища Перник“ ООД е да докаже направените в отговора възражения срещу несъществуването на претендираното вземане, включително и неизпълнение от ищеца на поетите задължения по договора за извършване на конкретно възложените работи.

По доказателствените искания:

Представените от ищеца и ответника „Въглища Перник“ ООД документи са допустими и относими и следва да бъдат приети като доказателства по делото, по която причина и следва да се допуснат исканите от ответника „Въглища Перник“ ООД техническа и счетоводна експертизи с посочените от него задачи, като разноските с е възложат на страната, в чиято тежест е установяването на тези обстоятелства – в случая ответникът. По силата на чл. 694, ал. 7 ТЗ при предявяване на иска по чл. 694 ТЗ не се внася предварително държавна такса, но не и разноски от страните, вкл. и от синдика.

Заявеното от синдика оспорване истинността на Договор от 01.08.2017 год., Фактура №10649/31.05.2019 год. и приемо-предавателен протокол по чл.39 от договора, в частта относно авторството на подписа на управител на „Въглища -Перник“ ООД, не е пречка за тяхното приемане. Напротив - самото откриване на производство по оспорване предполага документът вече да е приобщен към доказателствата по делото (аргумент от чл.194, ал.2 ГПК - ако оспорването бъде доказано, документът се изключва от доказателствата). Същевременно на ищеца следва да се даде указание да заяви дали ще се ползва от оспорените документи по смисъла на чл. 193, ал.2 ГПК, както и в тази връзка следва да се уважи и искането на синдика по чл. 183 ГПК ищецът да представи по делото оригиналите или официално заверен препис на оспорените документи. В зависимост от становището на ищеца в посочения смисъл, съдът ще прецени дали да постанови проверка истинността на оспорения документ, съответно допускане на исканата от синдика съдебно-почеркова експертиза.

Предвид гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото документите, представени с първоначалната и допълнителната искова молба и с отговора, подробно описани в същите.

ДОПУСКА съдебно- техническа експертиза със задача: вещото лице да даде заключение по задачите в отговора на исковата молба, при първоначален депозит от 200 лв., вносими от ответника „Въглища Перник“ ООД /н/ или Р. И. А. , в качеството на синдик на „Въглища Перник“ ООД /н/ в 3-дневен срок от връчване на определението по набирателната

сметка на ОС – Перник, като НАЗНАЧАВА за вещо лице М. Д. Д..

ДОПУСКА съдебно- счетоводна експертиза със задача: вещото лице след запознаване с материалите по делото и проверка в счетоводството на ищеца и на ответника да даде заключение по задачите в отговора на исковата молба, при първоначален депозит от 300 лв., вносими от ответника „Въглища Перник“ ООД /н/ или Р. И. А. , в качеството на синдик на „Въглища Перник“ ООД /н/ в 3-дневен срок от връчване на определението по набирателната сметка на ОС – Перник, като НАЗНАЧАВА за вещо лице А. М. Б..

УКАЗВА на ответника „Въглища Перник“ ООД /н/ и на Р. И. А. , в качеството на синдик на „Въглища Перник“ ООД /н/, че при невнасяне на депозит за експертизите, това може да е основание за съда да приложи последиците на чл. 161 ГПК при постановяване на решението, като може да приеме за недоказани фактите, за чието изясняване се назначават експертизите.

ЗАДЪЛЖАВА на осн. чл. 183 ГПК ищеца ЕТ „Лео 99-Петър Стоименов“ да представи най-късно в първото съдебно заседание по делото оригиналите или официално заверен препис на Договор от 01.08.2017 год., Фактура №10649/31.05.2019 год. и приемо-предавателен протокол по чл.39 от договора, като УКАЗВА на ищеца, че ако в указания срок не стори това, представените преписи ще бъдат изключени от доказателствата по делото.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца ЕТ „Лео 99-Петър Стоименов“ в едноседмичен срок от връчване на определението или най-късно в първото съдебно заседание по делото изрично да заяви по смисъла на чл. 193, ал. 2 ГПК дали желае да се ползва от Договор от 01.08.2017 год., Фактура №10649/31.05.2019 год. и приемо-предавателен протокол по чл.39 от договора, в частта, чиято истинност е оспорена, като УКАЗВА на ищеца, че ако в указания срок изрази становище, че не желае да се ползва от документа или ако не заяви нищо, оспореният документ ще се изключи от доказателствата по делото.

ИЗГОТВЯ проект за доклад по делото, така както е посочено в мотивите на определението като УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на проект за доклад по делото по смисъла на чл. 374, ал. 2 от ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад по делото по реда на чл. 375, ал. 1 от ГПК.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 18.10.2023 г. от 13,00 часа, за когато да се призоват страните, като на страните им се връчи препис от настоящото определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Вещите лица да се призоват и да им се съобщят поставените задачи, след представяне на доказателства за внесен депозит, на осн. чл. 160, ал. 2 ГПК.

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____