

ПРОТОКОЛ

№ 70

гр. Кнежа, 29.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КНЕЖА, Ш-ТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет
и четвърта година в следния състав:

Председател: Мая П. Кончарска

Съдебни БОРИСЛАВ Д. ДЖАНАБЕТСКИ
заседатели: БОГДАНА ИВ. МАРИНОВА

при участието на секретаря Елеонора Н. Пейчовска
и прокурора В. Пл. Р.

Сложи за разглеждане докладваното от Мая П. Кончарска Наказателно дело
от общ характер № 20231430200096 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Районна прокуратура – гр. Пл., ТО Ч. Бр. – увед. от предх. с.з.,
представява се от прокурор Вл. Р., съгласно разпореждане № 48/ 2024 год.
на Адм. ръководител - Районен прокурор на РП – Пл..

Подсъдимият З. Б. М. – увед. от предх. с.з., се явява лично и със
защитника адв. Л. Г. от ПЛАК, с представено пълномощно при разглеждане
на делото пред друг съдебен състав.

Подсъдимият К. К. Б. – увед. от предх. с.з., се явява лично и със
защитника адв. Л. Г. от ПЛАК, с представено пълномощно при разглеждане
на делото пред друг съд. състав.

Ощетеното ю.л. „Електроразпределителни мрежи - Запад“ АД –
редовно призовано със съобщение по чл. 247в от НПК, не изпраща
представител.

Пострадалият Д. С. Д. – редовно призован със съобщение по чл. 247в
от НПК, чрез М. С. Д., не се явява.

Пострадалият М. С. Д. – редовно призован със съобщение по чл. 247в
от НПК, не се явява.

Пострадалият Г. М. Н. – редовно призован със съобщение по чл. 247в
от НПК, чрез А. М. Н., не се явява.

Пострадалият А. М. Н. – редовно призован, не се явява.

Пострадалият И. Н., извършващ правни действия лично и със
съгласието на своята майка Ю. А. Н. – редовно със съобщение по чл. 247в от

НПК, се явява.

Родител Ю. А. Н. – редовно призована със съобщение по чл. 247в от НПК, се явява.

Пострадалата М. Д. Н. – редовно призована със съобщение по чл. 247в от НПК, чрез А. М. Н., не се явява.

Преди пристъпване към действия по хода на разпоредителното заседание, Председателят на състава **отправя запитване** към пострадалия И. Н., извършващ правни действия лично и със съгласието на своята майка Ю. А. Н., желае ли да участва в производството по делото като частен обвинител и граждански ищец.

Постр. И. Н.: Не желая да участвам в производството като частен обвинител и граждански ищец.

Ю. Н.: Подкрепям желанието на сина ми. Не претендираме разноски и молим да бъдем освободени от съдебната зала.

Прокурора: Не възразявам да бъдат освободени.

Защитника: Не възразявам да се освободят.

Подс. З. М.: Да се освободят.

Подс. К. Б.: Не възразявам.

Съдът освобождава от съдебната зала непълнолетния И. Н. и майка му Ю. А. Н..

Съдът докладва постъпила с вх. № 1755/ 02.06.2023 год. молба от „Електроразпределителни мрежи запад“ ЕАД, чрез юрк. К. М., с която се изразява желание дружеството, в качеството на ошетен ю.л., да бъде конституирано в процеса като граждански ищец. Претендира се осъждане на извършителя да заплати сума в размер, съобразно събраните по делото доказателства, заедно със законната лихва, считано от датата на извършване на деянието.

Становище по направеното искане за конституиране:

Прокурора: Безспорно е, че искат да бъдат конституирани като граждански ищец в процеса. Считам, че предвид обстоятелството, че не сме дали ход на разпоредителното заседание, можем да отхвърлим гражданския им иск и да не го приемем, ако молбата е в същия вид, както и предишния път и не съдържа необходимите реквизити. Не се знае какво точно иска ошетеното юридическо лице и какви са претенциите им. Считам, че молбата не следва да бъде уважена и следва да бъде даден ход на разпоредителното заседание, в което да вземем становище по въпросите по чл. 248 от НПК.

Защитника: Ако приемете гражданския иск за съвместно разглеждане, въпреки нередовността на претенцията им, юридическото лице автоматично придобива качеството на страна в процеса, поради което и следва да вземе становище по въпросите по чл. 248 от НПК и делото следва да бъде отложено с ново призоваване. Аз считам, че дружеството има по-тежък проблем,

предвид на това, че абсолютната давност е изтекла много, много отдавна. Дори и на това основание, не следва да бъде приета молбата.

Подс. З. М.: Поддържам адвоката си.

Под. К. Б.: Поддържам казаното от защитника ми.

След съвещание, съдът прие, че макар и своевременно предявен граждански иск от ощетеното юридическо лице „Електроразпределителни мрежи Запад“ АД, чрез юрк. К. М. с молба с вх. № 1755/ 12.06.2023 год., за претърпени имуществени вреди от престъплението, същият би затруднил по-нататъшния ход на процеса и с оглед на това, счита, че не следва да бъде приеман за съвместно разглеждане в настоящото производство.

Мотивирано от горното,

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Не приема за съвместно разглеждане предявения от ощетеното юридическо лице граждански иск за претърпени имуществени вреди в резултат от престъплението и **оставя без уважение** молбата на „Електроразпределителни мрежи – Запад“ АД, чрез юрк. К. М., за конституиране на дружеството като граждански ищец в процеса.

Определението може да бъде обжалвано пред ОС – Пл. в 7-дневен срок от получаване на съобщението.

Становище по хода на разпоредителното заседание:

Прокурора: Счита, че няма процесуална пречка за даване ход на разпоредителното заседание.

Защитника: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Подс. З. М.: Да се гледа делото.

Подс. К. Б.: Да се даде ход.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

ДАВА възможност на страните да вземат становище по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

Прокурора: По т. 1 от чл. 248 НПК, считам, че делото е родово и местно подсъдно на РС – Кн., с оглед на това, че в РС – Ч. Бр. няма възможност да сформирание на съдебен състав. По т. 2 – няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. По т. 3 – считам, че не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимите и на пострадалите. По т. 4 – подсъдимите и защитата не са изразили становище,

че искат делото да бъде разгледано по реда на особените правила, а именно не са изразили желание за сключване на споразумение или производството да бъде разгледано по реда на съкратеното съдебно следствие. Считам, че не са налице изброените в т. 5 предпоставки. По т. 6 – по отношение на двамата подсъдими е взета много отдавна мярка за процесуална принуда „Подписка“. Същите се явяват в съдебно заседание, като считам, че не е налице основание за нейното изменение на този етап, въпреки че като се замисля, прекалено дългия период от време е проблем, пред който сме изправени, тъй като имайки предвид процесуалното им поведение, те нямат проблем да нямат мярка за неотклонение. Считам, че следва да остане до приключване на съдебното следствие, за да има превантивен ефект и подсъдимите да продължат да се явяват. По т. 7 – нямам искания за събиране на нови доказателства. По т. 8 – ако подсъдимите и защитникът им не изразят желание за разглеждане на делото по реда на особените правила, следва делото да се насрочи за разглеждане по общия ред и да бъдат призвани свидетелите от приложението на обвинителния акт, както виждам, те не са прекалено много и е възможно да бъдат разпитани в едно съдебно заседание, както и вещото лице. Това е моето становище.

Защитника: Формално и строго погледнато делото нито е родово, нито е местно подсъдно на РС – Кн.. Това, че са възникнали други обстоятелства за невъзможност за сформирание на съдебен състав в района, в който би следвало да се разглежда, то не следва да се разглежда от вас, както е определено. Не намирам основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. За мен основния, съществения въпрос е има ли допуснати процесуални нарушения в хода на досъдебното производство, довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимите и тяхната защита. Няма да коментирам в дълбочина и да анализирам, пред нас е обвинителния акт, който, за мен, страда от тежки пороци, които ограничават в пълен обем, както правото на лична защита, така и правото на адвокатска защита. Ще маркирам само един пункт. Разбира се по силата на съдебното начало, вие също имате задължение, ако откриете такива други процесуални нарушения, да се произнесете по тях със съдебния акт. Имаме един пункт с дата 02.02.2012 год. така, както е описан в обстоятелствената част на страница втора. На първо място, никъде в този пункт, касаещ това престъпление, не се съдържат част от вещите, за които твърди прокуратурата, че са отнети от дома на Ст. Д., а впоследствие обаче, незнайно защо, нови такива се добавят в диспозитива на обвинителния акт. В крайна сметка ние се защитаваме по фактите и аз не намирам никъде посочено в обстоятелствената част за отнети такива вещи. Мога да ги посоча. В диспозитива и на двамата подсъдими З. и К., прокуратурата твърди, че е отнет 1 бр. кухненски кантар на стойност 9.00 лв., 2 бр. контакти на стойност 7.00 лв., има и други, като тези вещи не се съдържат в описателната част на обвинителния акт. Това е предмета на делото и ние по него ще се защитаваме. Още един съществен порок за мен е налице. Така, както е повдигнато обвинението има квалифициращ признак по т.5, две

или повече лица, сговорили се предварително, подвеждени под отговорност. Макар и откъслечно, в някои от пунктовете прокуратурата твърди предварителен сговор, но в диспозитива за 02.02.2012 год. няма и една дума въз основа на кои доказателства прокурора е стигнал до тези изводи, кога са се сговорили, къде са се сговорили, какво са решили, дали предварителния сговор касае точно тази кражба. Достатъчно са за мен тези процесуални нарушения, които няма как да бъдат отстранени в хода на съдебното следствие, но са налице. Сега е момента да отправим нашите възражения. Моля да прекратите съдебното производство, като приемете, че внесената обвинителна актове не отговаря на изискванията съгласно разпоредбата на чл. 246 от НПК и е допуснато нарушение на процесуалните права на подсъдимите. С оглед изложеното по т. 3, не намирам основание за разглеждане на делото по реда особените правила. Хипотезите по т. 5 не са налице. По т. 6 – мерките за процесуална принуда „Подписка“, взети по отношение на подсъдимите, считам, че към настоящия момент е отпаднала необходимостта им. Нямам искане за събиране на нови доказателства. В случай, че не приемете доводите за прекратяване на наказателното производство, моля да насрочите делото за разглеждане по общия ред с призоваване на всички свидетели, посочени в ОА и вещи лица.

Подс. З. М.: Съгласен съм с адвоката ми.

Подс. К. Б.: Съгласен съм с адвоката ми.

Прокурора: Безспорно обстоятелствената част трябва да бъде следвана от диспозитива, както и диспозитива трябва да бъде следван от обстоятелствената част, те са неизменно свързани. Относно вещите, които констатира защитата, че на 02.02.2012 год. не са вписани в обстоятелствената част на обвинителния акт, а са вписани в диспозитива на акта, това безспорно е така, но има и вариант, който позволява в тази ситуация да оправдаете подсъдимите, ако не установим кои са точно вещите, да ги оправдаете в частта в която не сме доказали извършването на деянието. Считам, че не е налице причина за връщане на делото за това, въпреки че практиката и теорията казват друго от сорта на „съществено процесуално нарушение“. По втория пункт, действително не е вписан предварителния сговор в обстоятелствената част, а обвинението е повдигнато за това. Тук, за съжаление, това е процесуално нарушение. Опитвайки да защитя обвинителната теза, да, обстоятелствената част трябва да съдържа елементите, които се съдържат в диспозитива. Явяват се две нарушения, които на този етап не можем да пренебрегнем, а ако пренебрегнем, можем да стигнем до там присъдата да бъде отменена отново, което ще забави процеса още повече. Това моето становище.

Съдът като изслуша становищата на страните, **се оттегля** на тайно съвещание, за да се произнесе по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

След проведеното тайно съвещание, съдът прие за установено следното:

Производството е образувано въз основа на изпратено по подсъдност с Определение № 192/03.05.2023 год. по НЧ дело № 331/2023 год. на ВКС НОХ дело № 20/2022 год. по описа на РС – Ч. Бр..

Производството пред ЧРС е било образувано по обвинителен акт на РП – Ч. Бр. по обвиненията на З. Б. М. от гр. Ч. Бр., обл. Пл. и К. К. Б. от с. Р., обл. Пл., за престъпления по чл. 195, ал.1, т.т. 3, 4, 5 и 7 във вр. с чл. 194, ал.1, вр. чл. 28, ал.1, вр. чл. 26, ал.1 от НК.

Предвид определената от ВКС местна подсъдност, делото е и с родова подсъдност на Районен съд – Кн. с оглед разпоредбите на Раздел II, Глава IV от НПК /чл. 35 и сл. от НПК/.

Не са налице основания за прекратяване на наказателното производство в случаите и по реда на чл. 250 от НПК или предпоставки за спиране на наказателното производство в случаите и по реда на чл. 251 от НПК.

Съдът намери, че в досъдебната фаза на наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правата на пострадалите от престъплението лица, които обуславят прекратяване на съдебното производство и връщане на делото на прокурора по следните съображения:

Досъдебното производство е започнато на 06.02.2012 год. при условията на чл. 212, ал.2 от НПК от разследващ орган с извършен на оглед на местопроизшествие, за това, че:

1. За времето от 00:00 часа до 04:00 часа на 05.02.2012 год. в гр. Ч. Бр., ул. „***“, от стълб № 1 до стълб № 4 на ТПО 80, клон А, чрез използване на техническо средство – клещи, отнел чужди движими вещи – 450 м. ел. проводник от владението на МОЛ при „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, с намерение противозаконно да ги присвои – престъпление по чл. 195, ал.1, т.5 и т.4, пр.2 вр. чл. 194, ал., вр. чл. 26, ал.1 от НК.

2. За времето от 29.01.2012 год. до 05.02.2012 год. в с. Р., обл. Пл., чрез преодоляване на прегради, здраво направени за защита на имот – взломяване на заключващи механизми на брави, отнел чужди движими вещи – 2 бр. телевизори, 1 бр. микровълнова печка, 10 бр. завивки, 10 литра ракия и др. вещи, от владението на Ст. Д. Г. от с. село, с намерение противозаконно да ги присвои – престъпление по чл. 195, ал.1, т.5 и т.3 вр. чл. 194, ал.1, вр. чл. 26, ал.1 от НК.

Безспорно в случая се касае за извършени престъпления против собствеността.

Видно от материалите по ДП, в противоречие с разпоредбата на чл. 75, ал.2 от НПК за образуването досъдебно производство нито разследващият орган, нито наблюдаващият прокурор, е уведомил пострадалия от престъплението Ст. Д. Г. (починал на **.2013 год.). Същият дори не е бил разпитан като свидетел по делото.

В хода на разследване, на 08.02.2012 год. са били разпитани в

качеството на свидетели двамата синове на Ст. Д. Г. – Д. С. Д. и М. С. Д. (л.24-26 от ДП). От разпита на св. Д. Д. е видно, че заедно с брат си М. Д. притежава къща в с. Р., в която живеел техният баща Ст. Д.. Към момента на извършване на инкриминираното деяние последният е бил на лечение в болнично заведение в гр. Л., впоследствие и в гр. Л.. При разпита св. Д. Д. е посочил и конкретизирал отнетите от жилището им вещи. От своя страна, св. М. Д. заявил, че е присъствал на разпита на брат си и няма какво повече да добави. Видно от приложената към досъдебното производство разписка от 08.02.2012 год. (л.27) за връщане на вещи, Д. С. Д. заявил, че вещите са негова собственост, откраднати от дома на баща му Ст. Д. Г., находящ се в с. Р.. Въпреки така заявеното, в хода на разследването нито на Д. С. Д., нито на М. С. Д., са били разяснявани правата им като пострадали от престъплението лице. Ето защо съответното пострадало от престъплението лице ще следва да бъде запознато с правата в наказателното производство и ще следва да му се даде възможност да направи волеизявление съгласно предвидения в закона ред за това, желае ли да се възползва от правата си на пострадал в хода на досъдебното производство, както и да му се предостави възможност за това.

Горепосочените процесуални нарушения се явяват съществени такива по смисъла на чл. 248, ал.1, т.3 от НПК. Същите са отстраними, но тяхното отстраняване не е възможно да бъде направено от първоинстанционния съд, а трябва да стане пред органите на досъдебното производство. Именно поради това делото следва да бъде върнато на прокурора за отстраняване на допуснатите съществени процесуални нарушения, като Д. С. Д., евентуално и М. С. Д., следва да бъдат запознати с правата на пострадали от престъплението лица. Само при спазване на тези процесуални норми биха се гарантирали правата на пострадалия в процеса, независимо дали същият ще желае да ги реализира или не.

Действително, в конкретния случай е налице и друго допуснато на ДП нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване правото на защита на обвиняемите лица. Видно от обстоятелствената част на ОА, прокурорът е приел, че на 02.02.2012 год. около 22:00 ч. обвиняемите минали покрай дома на Ст. Д.. Видели, че никъде не светели лампи и решили да влязат вътре, за да откраднат нещо, т.е. извършили деянието при внезапно възникнал умисъл. С диспозитива на ОА обаче на същите са повдигнати обвинения в извършено след предварителен сговор деяние. Отделно от това, в диспозитива на ОА са посочени като отнети от дома на Ст. Д. конкретни вещи, но не всички от тях са описани и в обстоятелствената част на акта. Констатираните непълноти и несъответствия между обстоятелствената и диспозитивна част на обвинителния акт се отнасят до съставомерните признаци на престъплението и участието на обвиняемите в него, поради което допуснатото нарушение на процесуалните правила е съществено, изразяващо се в ограничаване правото на защита на обвиняемите, които не биха могли да се защитават при едно неясно и непълно обвинение. Отнемането на възможността на обвиняемото лице да се защитава срещу обвинение за

конкретно извършено престъпление съставлява съществено нарушение на процесуалните правила по смисъла на ТР № 2/ 2002 год. на ОСНК на ВКС. В същото е отделено подборно внимание на елементите, които задължително следва да фигурират в акта на обвинението, тъй като липсата им съществено нарушава процесуалните права на бъдещите страни в наказателния процес. Сред тях са фактите, обуславящи съставомерността на деянието и участието на обвиняемия в осъществяването му, времето и мястото на извършване на престъплението и т.н.

При така изложените съображения съдът прие, че следва да прекрати съдебното производство по делото и върне същото на прокурора за отстраняване на допуснатите отстраними съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите и пострадалия/те.

На досъдебното производство спрямо обвиняемите З. Б. М. и К. К. Б. са взети мерки за неотклонение „Подписка“. С оглед изминалия дълъг период от време от вземането на мярката за неотклонение до настоящия момент – повече от 8 години, съдът счита, че са налице основания за тяхното отменяване.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Прекратява на основание чл. 249, ал.2, вр. ал.1, във вр. чл. 248, ал.1, т.3 от НПК съдебното производство по НОХД № 96/ 2023 год. по описа на Районен съд – гр. Кн..

Връща делото на РП – Пл., ТО – Ч. Бр., за отстраняване на допуснатите в хода на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите З. Б. М. и К. К. Б., и пострадалите от престъплението лица – Д. С. Д. и М. С. Д., съобразно мотивите, изложени в обстоятелствената част на настоящото определение.

Отменя мярката за неотклонение „Подписка“, взета в хода на ДП № Д-71/ 2012 год. по описа на РП – Ч. Бр., № 3М-69/ 2012 год. по описа на РУ – Ч. Бр., спрямо З. Б. М. с ЕГН *****.

Отменя мярката за неотклонение „Подписка“, взета в хода на ДП № Д-71/ 2012 год. по описа на РП – Ч. Бр., № 3М-69/ 2012 год. по описа на РУ – Ч. Бр., спрямо К. К. Б. с ЕГН ***** .

Определението може да се обжалва и протестира по реда на Глава двадесет и втора от НПК пред Пл.ски окръжен съд в седемдневен срок от днес.

На съдебните заседатели да се **изплати** възнаграждение от бюджета на съда, съгласно Заповед № 87–АД/ 30.08.2023 год. на административния ръководител – председател на РС – Кнежа.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 11:25 часа.

Председател: _____

Секретар: _____