

РЕШЕНИЕ

№ 107

гр. Търговище, 01.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: БИСЕРА Б. МАКСИМОВА

при участието на секретаря ЖОРЖЕТА СТ. ХРИСТОВА
като разглежда докладваното от БИСЕРА Б. МАКСИМОВА Търговско дело № 20233500900081 по описа за 2023 година

Производството по делото е образувано по реда на чл. 625 и сл. от ТЗ.

Постъпила е молба от Г.Г.А. в качеството му на управител на „Хаджи Генчо А.... 1“ ЕООД, ЕИК 205645932, седалище и адрес на управление: Област Търговище, Община Търговище, населено място: гр. Търговище, п.к. 7700, бул. Т.... №... ет. ап. ..., действащ чрез пълномощника си адв. Ц. И., съдебен адрес в гр. Търговище, ул. "П..." 2, офис 101, чрез адвокат Цв. И., с която съдът е сезиран с искане за откриване на производство по несъстоятелност на посочения търговец поради неплатежоспособност. Към молбата са приложени документите, изискуеми съобразно разпоредбите на чл. 628, ал. 1, т. 1 и т. 3 от ТЗ.

В молбата се излага следното: Търговското дружество е преустановило дейността си към 30.03.2023 г., като са спрели и всички плащания към кредиторите. Към настоящия момент е наличен запор на банковите сметки от страна на публичен изпълнител за задължения в размер на 32 000 лв. главници и лихви. Дружеството има задължения към държавата и доставчици, които е невъзможно да бъдат обслужвани поради наложени запори на банковите сметки, които не могат да бъдат преодоляни. Търговското дружество е спряло дейността си, като е освободило и наличния персонал.

Същото няма вземания от свои длъжници, с които да покрие задълженията си.

В съдебно заседание молбата се поддържа от процесуалния представител на дружеството-молител адвокат Ц. И..

Със своето определение по насрочване на делото в съдебно заседание съдът е приел, че подадената молба за откриване на производство по несъстоятелност на процесния търговец е подадена от лице, което е активно легитимирано да иска откриване на производство по несъстоятелност. Като е съобразил соченото от длъжника основание за откриване на производство по несъстоятелност и приложените към молбата писмени доказателства, съдът е приел, че за изясняване на финансовото състояние на търговеца и определяне на началната дата на неплатежоспособност е необходимо изслушването на заключение на вещо лице –икономист. Такова е изслушано в проведеното открито съдебно заседание.

Видно от заключението на вещото лице-икономист общият размер на задълженията на дружеството към кредиторите му е 47 540.43 /четиридесет и седем хиляди петстотин и четиридесет 0.43/ лева. От получено писмо от НАП на 18.09.2023 г., приложено по делото, се установява, че срещу дружеството „Хаджи Генчо А.... 1“ ЕООД има образувано изпълнително дело №210998860/2021 г. Задълженията към 14.09.2023 г. са в общ размер на 47 540.43 /четиридесет и седем хиляди петстотин и четиридесет 0.43/ лева, от които главница – 43 001.03 лв. и лихви - 4539.40 лв. Основанието за възникване на задълженията са данъци и осигуровки. От НАП са наложени следните обезпечителни мерки към 25.08.2023 г. - Запор на банкови сметки в банка ЮРОБАНК И ЕФ ДЖИ БЪЛГАРИЯ АД, като дружеството не разполага с други активи /движимо и недвижимо имущество/, които да обезпечат задълженията. При проверка в счетоводството на молителя се установява, че задължения към доставчици няма.

Търговецът е спрял плащанията. От приложен отговор от ТД на НАП се установява, че последното плащане е на 30.03.2022 г.в размер на 3 310.55лв.- доброволно плащане. По счетоводни данни последното плащане е на 28.06.2022 г. към „Метро кеш енд кери България“ ЕООД в размер на 249.28 лв. с РКО от касата на дружеството. При проверката в счетоводството се установява декларация за самоосигуряващо лице, от която е видно, че дружеството е с прекратена дейността от 07.07.2022 г.

От проверените в Търговския регистър ГФО и приложените баланси към 2020 г., 2021 г., 2022 г., 03.2023 г.и към момента се установява:

Таблица

Показател /х.лв/	2020	2021	2022	03.2023
Текуща печалба/загуба	няма дейност	няма дейност	3	-31

Видно е, че от през 2020 г. и 2021 г. дружеството не е работило - спряна е дейността му. От извършена справка в Търговския регистър се установява, че е подадена декларация по чл. 38, ал. 9, т.2 от Закона за счетоводството, в която се декларира, че дружеството през 2020 г. не е осъществявало дейност. За 2020 г.и 2021 г. в търговския регистър няма публикувани ГФО, тъй като дружеството не е работило. През 2022 г.е било на печалба 3 хил.лв., а към м.09.2023 г. е на загуба.

Към 2022 г. при коефициентите на ликвидност всички показатели са над препоръчителните, като дружеството е имало активи, с които да си покрие задълженията. Краткотрайните активи представляват парични средства на каса в размер на 33 хил. лв. При проверката е представена счетоводна разпечатка на сметка 609-други разходи, като от същата се установява, че има отразяване на дата 27.02.2023 г. - скрито разпределение на печалба 29 616.31 лв. и данък дивидент в размер на 1 480.82 лв. - т.е това е сумата от 31 хил.лв., която е била налична в касата на дружеството към края на 2022 г. Данък дивидент е деклариран пред НАП на 18.04.2023 г. Дори сумата от 31хил.лв. да не беше разпредЕ. като дивидент, а беше налична в касата, според вещото лице същата не би била достатъчна за пълно погасяване на задълженията, които задължения към ТД на НАП са общо 48 хил. лв., от които 43 хил. лв. главници и 5 хил. лв. лихви.

Към 2023 г. при коефициентите на ликвидност стойностите са нулеви, тъй като дружеството няма налични краткотрайни активи – вземания и налични парични средства, а има само задължения. Коефициентите на финансова автономност са под препоръчителните стойности, което означава, че дружеството е зависимо от кредиторите. Собственият капитал е отрицателна величина, което означава, че дружеството е декапитализирано.

Към момента дружеството не извършва дейност и не реализира приходи.

Не притежава недвижими имоти и превозни средства. Предвид посоченото експертизата счита, че финансовите затруднения на длъжника към м.03.2023 г., както и към момента, имат необратим характер,

От изложената фактическа обстановка ТОС прави следните правни изводи:

Съгласно нормите на чл. 607а и чл. 608 ТЗ производството по несъстоятелност може да бъде открито само при наличие на материалноправните предпоставки за това - длъжникът да е изпаднал в неплатежоспособност, или свръхзадълженост /за определ. категория ЮЛ/. Съгласно чл. 607а, ал. 1 от ТЗ производство по несъстоятелност се открива за търговец, който е неплатежоспособен.

Неплатежоспособността е състояние на търговеца, свързано с финансовия му статус, в това число:

- капиталова и имуществена структура;
- вземания и дълг;
- ликвидност;
- доходност от основната дейност.

Съгласно чл. 608 ТЗ неплатежоспособен е търговец, който не е в състояние да изпълни изискуемо парично задължение по търговска сделка или публичноправно задължение към държавата и общините, свързано с търговската му дейност, или задължение по частно държавно вземане. Неплатежоспособността се предполага, когато длъжникът е спрял плащанията. Неплатежоспособност може да е налице и когато длъжникът е платил или е в състояние да плати частично или изцяло само вземанията на отделни кредитори.

За определяне на състоянието на неплатежоспособност следва да са налице кумулативно характеристиките на неплатежоспособността, а именно:

- неизпълнение на задължения по търговска сделка и/или неизпълнение на публичноправно задължение;
- трайна и обективна невъзможност за изпълнение на задълженията.

За да е налице неплатежоспособност невъзможността за изпълнение следва да е резултат от влошеното икономическо състояние на търговеца и в хода на

ССЕ следва да се извърши анализ на основните елементи от фактическия състав на неплатежоспособността:

- паричен характер на задължението – наличието на непарично задължение не сочи наличие на този елемент от фактическия състав на неплатежоспособността. Същевременно, ако дадено парично задължение не е записано в търговските книги на длъжника съобразно счетоводните правила, това не променя характера му и не се отразява на съществуването му, ако последното е установено по някакъв начин;

- източник на задължението, довело до трайни затруднения за търговеца – задължението, което се явява източник на финансовите затруднения на длъжника следва да произхожда от правоотношения, свързани с търговската му дейност.

Следователно трябва да е налице търговска сделка по смисъла на чл. 286, ал. 2, вр. чл. 1, ал. 1 от ТЗ, както и да е изпълнено условието на чл. 286, ал. 1 от ТЗ, а именно сделката да е сключена от търговец по повод осъществяване на дейността му по занятие;

- изискуемост на задължението – по отношение на публичноправни задължения, възникнали във връзка с търговската дейност на длъжника (чл. 608, ал. 1 от ТЗ), не е необходимо задължението да е установено с влязъл в сила акт за установяване на публично вземане;

- основание на задължението – задължението трябва да е съществуващо и действително. Въпросите, които следва да бъдат изяснени са по отношение съществуването на вземането и размера му, в контекста на преценката на общото икономическо състояние на длъжника чрез съпоставяне на имуществото му (актива) с размера на задълженията (пасива).

Разпоредбата на чл. 608, ал. 2 от ТЗ въвежда презумпция, според която неплатежоспособността се предполага, когато длъжникът е спрял плащанията. Ако е доказано спиране на плащанията, то се счита, че длъжникът е неплатежоспособен, като това предположение е оборимо. Сама по себе си презумпцията не изключва възможността длъжникът да докаже, че затрудненията му са временни или че разполага с имущество, достатъчно да удовлетвори кредиторите, без опасност за интересите им. Следва да се прави разлика между спирането на плащанията, което е обективно състояние, характеризиращо имуществената сфера на длъжника-търговец и

неплащането, което е неправомерен юридически факт, т.е. форма на неизпълнение на задълженията. При това, ако длъжникът е платил или е в състояние да плати частично или изцяло само претенциите на отделни кредитори (чл. 608, ал. 3), това не означава, че е платежоспособен. Установяването на неплатежоспособността на търговеца при хипотезата на чл. 608, ал. 1 включва и елемент на прогнозна оценка, тъй като имущественото състояние следва да се прецени с оглед невъзможността да се изпълни паричното задължение във връзка с основанията за отхвърляне на молбата, посочени в чл. 631 ТЗ. Тоест, ако затрудненията на търговеца са временни или той разполага с имущество, достатъчно да покрие задълженията му, без опасност за интересите на кредиторите, следва да отхвърли молбата за отриване на производство по несъстоятелността. Необходимо е да бъдат изследвани характерът и тежестта на финансовите затруднения.

Началната дата на неплатежоспособност следва да се определи според най-ранния падеж на изискуемо непогасено задължение с характеристиките по чл. 608, ал. 1 ТЗ. Кумулативно, към сочената дата следва да са налице и всички признаци, които характеризират неплатежоспособността по чл. 608 ТЗ. Посоченият негативен фактически състав, в своята съвкупност следва да е изразен като трайно, обективно и необратимо състояние на търговеца.

От събраните по делото доказателства, вкл. и от ССЕ, по безспорен начин се установява, че са осъществени материалноправните предпоставки на чл. 608 и чл. 607а от ТЗ - за производството по несъстоятелност на дружеството. Търговецът е спрял плащанията през 2022 г. Същият фактически и юридически е преустановил дейността си към юли 2022 година. Финансовият му резултат за 2023 година е отрицателна величина. Длъжникът не е в състояние да изпълни и погаси задълженията си, като финансовите му затруднения не са временни, а трайни по своя характер. С оглед на изложеното, молбата за откриване на производство по несъстоятелност е основателна. Следва да се постанови решение за откриване на производство по несъстоятелност, като се определи начална дата на неплатежоспособността – 30.03.2023 г., когато дружеството е било изпразнено от всякакви средства.

Съдът счита, че с оглед събраните по делото доказателства не е налице достатъчно имущество на длъжника за покриване на разноските в

производството по несъстоятелност. В срока по чл. 629б ТЗ заинтересованите страни не са изявили готовност или предплатили разноските по несъстоятелността. Поради това, несъстоятелността следва да се открие при хипотезата на чл. 632, ал.1 ТЗ. В противен случай, производството би било самоцелно и не би изпълнило предназначението си - да се осигури справедливо удовлетворяване на кредиторите и възможност за оздравяване на предприятието на длъжника. С оглед предвиденото в разпоредбата на чл. 632 ал.1 ТЗ следва да се постанови заедно с откриването на производството по несъстоятелност и допускане на обезпечителни мерки, прекратяване дейността на търговеца, обявяване на несъстоятелността и спиране на производството по настоящото дело.

Съдът счита, че следва да се уведоми съответното ТП на НОИ за обявяването на търговеца в несъстоятелност с оглед предприемане на действия по изискване и съхраняване на осигурителните ведомости. Съгласно чл. 5, ал. 10 -13 КСО и Инструкция № 5 от 30.06.2005 г. за приемане и съхранение на разплащателни ведомости и трудовоправни документи на прекратени осигурители без правопреемник, издадена от управителя на НОИ въз основа на законова делегация по чл. 5, ал. 13 КСО, при прекратяване на дейност на осигурител, който няма правопреемник (освен ако в закон не е определен друг ред за съхраняването им), в съответното Териториалното поделение на НОИ следва да бъдат предадени разплащателните ведомости и други документи, от които може да се установи осигурителен стаж, доход, вноски, категория труд на лицата и други, като например: трудови договори (заповеди за назначаване), заповеди за преназначаване, заповеди за ползван неплатен отпуск над 30 работни дни; заповеди за прекратяване на трудови или служебни правоотношения и други. Задължението по чл. 5, ал. 10 КСО възниква с прекратяване на дейността на осигурителя. Съгласно чл. 5, ал. 1, т. 6 Инструкция № 5/2005 г., **датата на прекратяване на дейността на осигурителя е датата на влизане в сила на решението за обявяване в несъстоятелност** - (виж решение № 5702 от 20.04.12 г. по адм. д. № 12365/11 г. на VI отд. на ВАС). В чл. 5, ал. 2 от Инструкция № 5/2005 г. като допълнително условие за възникване на задължението по чл. 5, ал. 10 КСО е посочено прекратяването на трудовите договори на работниците и служителите (с изключение на лицата, наети за обработка на документите).

Доколкото с настоящото решение съдът обявява търговеца в

несъстоятелност, за същото следва да бъде уведено ТП на НОИ в гр. Търговище след влизането му в сила.

Водим от изложеното и на основание чл. 632, ал. 1 и чл. 711 вр. с чл. 710 ТЗ, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА неплатежоспособността на “Хаджи Генчо А.... 1“ ЕООД, ЕИК 205645932, седалище и адрес на управление: Област Търговище, Община Търговище, населено място: гр. Търговище, п.к. 7700, бул. Т.... № .., ет. .., ап. .., управлявано и представлявано от Г.Г.А. -управител, **с начална дата 30.03.2023 година.**

ОТКРИВА производство по несъстоятелност на “Хаджи Генчо А.... 1“ ЕООД, ЕИК 205645932, седалище и адрес на управление: Област Търговище, Община Търговище, населено място: гр. Търговище, п.к. 7700, бул. Т.... № .., ет. .., ап. .., управлявано и представлявано от Г.Г.А. -управител.

ПРЕКРАТЯВА дейността на предприятието на търговеца “Хаджи Генчо А.... 1“ ЕООД, ЕИК 205645932, седалище и адрес на управление: Област Търговище, Община Търговище, населено място: гр. Търговище, п.к. 7700, бул. Т.... № .., ет. .., ап. .., управлявано и представлявано от Г.Г.А. - управител.

ОБЯВЯВА в несъстоятелност длъжника “Хаджи Генчо А.... 1“ ЕООД, ЕИК 205645932, седалище и адрес на управление: Област Търговище, Община Търговище, населено място: гр. Търговище, п.к. 7700, бул. Т.... № .. ет. .., ап. .., управлявано и представлявано от Г.Г.А. -управител, на осн. чл. 630, ал. 2 и чл. 632 от ТЗ.

ДОПЪЛВА на осн. чл. 9 ТЗ фирмата на длъжника с добавката - „в несъстоятелност“, а именно: „Хаджи Генчо А.... 1“ ЕООД, /в несъстоятелност/, ЕИК 205645932, седалище и адрес на управление: Област Търговище, Община Търговище, населено място: гр. Търговище, п.к. 7700, бул. Т.... № .., ет. .., ап. .., управлявано и представлявано от Г.Г.А. -управител.

ПОСТАНОВЯВА обща възбрана и заповед върху имуществото на “Хаджи Генчо А.... 1“ ЕООД, ЕИК 205645932, седалище и адрес на управление: Област Търговище, Община Търговище, населено място: гр. Търговище, п.к. 7700, бул. Т.... №....., ет. .., ап. .., управлявано и представлявано от Г.Г.А. -

управител.

ЛИШАВА длъжника “Хаджи Генчо А.... 1“ ЕООД, ЕИК 205645932, седалище и адрес на управление: Област Търговище, Община Търговище, населено място: гр. Търговище, п.к. 7700, бул. Т.... № .., ет. .., ап. .., управлявано и представлявано от Г.Г.А. - управител, от право да управлява и да се разпорежда с имуществото, включено в масата на несъстоятелността.

СПИРА на осн. чл. 632, ал. 1 вр. с ал. 2 ТЗ производството по несъстоятелност на “Хаджи Генчо А.... 1“ ЕООД, ЕИК 205645932, седалище и адрес на управление: Област Търговище, Община Търговище, населено място: гр. Търговище, п.к. 7700, бул. Т.... № .., ет. .., ап. .., управлявано и представлявано от Г.Г.А. - управител, по образуваното търг. д. № 79/2023 г. по описа на ТОС.

Указва на осн. чл. 632, ал.2 ГПК на заинтересованите лица (длъжника или кредитор с вземане по чл. 616 ТЗ), че в срок от една година от вписването на решението в търговския регистър производството може да бъде възобновено, ако молителят удостовери, че е открито достатъчно имущество на длъжника или ако депозира сума в размер на поне 10 000 /десет хиляди/ лева за покриване на началните разноски в производството по несъстоятелност.

ОСЪЖДА “Хаджи Генчо А.... 1“ ЕООД, ЕИК 205645932, седалище и адрес на управление: Област Търговище, Община Търговище, населено място: гр. Търговище, п.к. 7700, бул. Т.... № .., ет. .., ап. .., управлявано и представлявано от Г.Г.А. - управител, да заплати държавна такса по сметка на Окръжен съд – Търговище в размер на 250 /двеста и петдесет/ лева за сметка на масата на несъстоятелността.

ПРЕПИС от решението на основание чл. 622 ТЗ да се изпрати на АВ за обявяване в Търговския регистър.

РЕШЕНИЕТО да се впише в книгата по чл. 634в ТЗ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд гр. Варна в 7-дневен срок от вписването му в Търговския регистър.

След влизането му в сила препис от решението да се изпрати на ТП на НОИ в гр. Търговище за сведение.

Съдия при Окръжен съд – Търговище: _____