

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4583

гр. Варна, 07.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в закрито заседание на седми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Константин Д. Иванов

Членове: Мая Недкова
мл.с. Станислав М. А.ов

като разгледа докладваното от Мая Недкова Въззивно гражданско дело № 20233100501741 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по въззивна жалба вх.№ 53377/14.07.2023г. от Д. А. А., чрез процесуален представител срещу Решение № 2386/30.06.2023г. по гр.дело № 11298/2022г. по описа на ВРС, с което е ОТХВЪРЛЕН предявеният от ВЪЗЗИВНИКА срещу „Бляк Сий инвестмънт тръст“ ЕАД, ЕИК103874408 със седалище и адрес на управление гр.Варна, бул.“Княз Борис I“ №82, ет.2, ап.3 иск за приемане за установено в отношенията между страните, че ответното дружество дължи на ищцата сумата от 57.16лв. главница, представляваща припадаща на Д. А. А. по наследство част от сума, цялата в размер на 171.47лв. преведена на 14.08.2017г. от наследодателя й Андон Славчев Андонов на ответното дружество, без правно основание, заедно със законна лихва от дата на сезиране на съда -18.04.2022г. до окончателното изплащане на сумата, за която е издадена Заповед за изпълнение № 2523/19.04.2022г. /поправена с Разпореждане № 16576 от 13.05.2022г./ по ч.гр.дело № 4981/2022г. на ВРС, на осн. чл.422 от ГПК.

Считайки обжалваното решение за неправилно и необосновано, моли за отмяната му и постановяване на друго, с което исковете да бъдат уважени. Излагат се твърдения, че между страните не е налице валидно облигационно отношение. Не оспорва плащането от страна на наследодателя й към дружеството ответник, но излага, че плащането не може да служи като доказателство за валидно сключен договор. Твърди, че не може да се приеме и, че е с конклюдентни действия е налице доказване наличието на договорно отношение за управление и поддръжка. Оспорва се извода на съда, че ищеца е наследник на 1/6 /1/3/ ид.част от вземането на своя наследодател, доколкото следва да се прави разлика между вземането от неоснователно обогатяване и правото на собственост върху имота. Претендира се присъждане на направените по делото разноски.

В срока по чл.263, ал.2 от ГПК е постъпил отговор от насрещната по жалбата страна,

в който е изразено становище за неоснователност на оплакванията срещу постановеното решение, което намира за правилно и законосъобразно. Претендира се присъждане на разноски.

С молба вх.№ 29475/01.12.2023г. въззиваемия „Бляк Сий инвестмънт тръст“ ЕАД, ЕИК103874408, чрез процесуалния си представител е депозирал искане за спиране на производството по делото по взаимно съгласие на страните на основание чл.229 ал.1 т.1 от ГПК.

С молба вх.№ 29911/ 06.12.2023г. въззивникът Д. А. А. , чрез процесуален представител, също е обективирала искане за спиране на производството по взаимна съгласие.

С оглед изложеното производството по в.гр.дело № 1741/2023г. по описана ВОС следва да бъде спряно на основание чл. 229 ал.1 т.1 от ГПК по взаимно съгласие на страните.

На основание чл.231 ал.1 от ГПК на страните следва да бъде указано , че ако в шестмесечен срок от спиране на производството никоя от тях не поиска възобновяването му , същото ще бъде прекратено, а постановеното решение – обезсилено.

Водим от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по в. гр.дело № 1741/2023г. по описана ВОС, на основание чл. 229 ал.1 т.1 от ГПК по взаимно съгласие на страните.

УКАЗВА на страните, че ако в шестмесечен срок от спиране на производството по делото, никоя от тях не е поискала възобновяването му същото ще бъде прекратено, а постановеното решение – обезсилено, на основание чл. 231 ал.1 от ГПК.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок пред Апелативен съд –Варна.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____