

ПРОТОКОЛ

№ 70

гр. Пазарджик, 06.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Коста Ст. Стоянов

Членове: Кристина Л. Пунтева
Красимир Ст. Комсалов

при участието на секретаря Петрана Ив. Динева
и прокурора В. М. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Коста Ст. Стоянов Въззивно
административно наказателно дело № 20235200601103 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Обвиняемият **И. Г. Л.**, ответник по протеста се явява лично.

Явяват се адв. Н. П. и адв. К. П.-Г., редовно упълномощени.

За ОП Пазарджик се явява прокурор В. М..

По хода на делото:

Прокурорът: - Да се даде ход на делото.

Адв. П.: - Г-н Съдия, по изричното настояване на подзащитния ни
правим отвод на съдия докладчика. Тъй като вече сте си давали отвод по дело
срещу обвиняемия. Това е станало с ваше Разпореждане № 689/21.07.2023 г.
Считаме, че веднъж мотивиран вашия самоотвод, не би следвало да
разглеждате с оглед на обективност на делото и да бъдете съдия докладчик и
по настоящото дело. Това са мотивите ни.

Прокурор: Отводът е направен по друго дело, което няма нищо общо с
настоящото дело. Отводът е даден с оглед факта, че г-н Стоянов е разглеждал
частно наказателно дело и е наредил доказателства по другото дело, т. е. има
доказателства по същество. Въпросното дело не касае другото дело, по което

има отвод.

Адв. П.-Г.: В случая действително е така, както казва прокурор М.. В случая се касае личността на обвиняемия И. Л. и в случая не са налице достатъчно гаранции за обективната ви безпристрастност към И. Л. по отношение на неговата личност и са налице обективни съмнения за обективната ви безпристрастност към нашия подзащитен. В тази насока мога да цитирам практика на Европейския съд. Давам ви да се запознаете.

Обв. Л.: Искам да добавя, че вие г-н Стоянов разглеждахте първоначално мярката ми за задържане под стража и според мен неоснователно тогава вие потвърдихте тази мярка и все още търпя последствията от това ваше решение. Вие тогава проявихте силна убеденост, че аз съм извършил престъплението, в което ме обвинява прокуратурата. Ако си спомняте бях подал молба за изменение на мярката, пак се беше паднало при вас да гледате делото. Тогава като видях, че сте вие реших, че е безсмислено да гледате мярката, защото ще я потвърдите и сам си оттеглих молбата, именно заради вас. Поради което смятам, това е мое мнение, че вие вътрешно сте убеден, че аз съм виновен и пак ще ме осъдите. Поради тази причина, моля да си дадете отвода.

На осн. чл. 31, ал. 4 от НПК съдът се оттегли на тайно съвещание, за да се произнесе по основателността на направеното искане за отвод на съдията докладчик и председателя на състава.

СЪДЪТ намира искането за неоснователно. Обстоятелството, че съдията докладчик си бил направил самоотвод по друго дело, а именно по внесен ОА по ДП № 84/2022 г. по описа на Следствен отдел при Окръжна прокуратура - Пазарджик не сочи, че това е обстоятелство, чието наличие прегражда участието на същия по настоящото дело. За което може да се направи извод, че по някакъв начин е редно да бъде или заинтересован пряко или косвено от изхода на делото, каквото впечатление може да направи и при странични наблюдатели.

В този смисъл съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането за отвод на съдията-докладчик и председател на състава съдия Коста Стоянов по ВАНД № 1103/2023 г.

Определение е окончателно и не подлежи на обжалване.

Същото се обяви на страните.

Прокурорът: - Да се даде ход на делото.

Адв. П. и адв. П.-Г.: - Да се даде ход на делото.

Обв. Л.: - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не съществува законова пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се делото от съдията докладчик.

Прокурор: - Нямам други искания.

Адв. П.: - Както в първоинстанционния съд, така и пред вас молим да се допусне до личен разпит на Г. М., и то в присъствието на обвиняемия, за да можем да поставим въпрос, нещо което ни беше отказано в първа инстанция. Освен това молим да се приложи справка за съдимост на Г. М.. Като основанието ни за това искане е, че същият е измамник, доказан измамник. Има 25 страници свидетелство за съдимост, затова че е измамил множество хора. Затова твърдим, че неговата жалба до прокуратурата е една манипулация, насочена директно към подзащитния ни. Освен това молим да се допусне един нов свидетел А. С. К. Основанието ни да го поискаме е декларация, подписана от това лице, който твърди манипулиране от страна на друг свидетел по дело на прокурора Живко Пенев на Г. М.. Това ни е основанието с тази декларация, да бъде допуснат този свидетел за разпит за изясняване точно на това.

Адв. П.-Г.: Поддържам изцяло искането да се приеме декларацията, подписана от А. С. К.

Обв. Л.: Поддържам искането, да се приеме декларацията от Атанас Спасов Ковачев, аз я донесох.

Прокурор: Смятам, че не следва да се приема декларацията, която е представена. От тази декларация е видно, че между обвиняемия Л. и А. К. в затвора е проведен разговор във връзка с това дело. Всичко това е една манипулация на този свидетел. Въпросното дело не почива само на

показанията на г-н П., почива на показанията на самия М., почива на видеозаписите, които са приобщени като доказателство по настоящото дело. Считам, че тази декларация не следва да се приема и не следва да се допуска този свидетел.

По направените искания за обективното, всестранното и пълното изясняване на обстоятелствата по делото съдът намира, че трябва да се приеме декларацията и да се приложи по делото.

Да бъде допуснат до разпит пред настоящата инстанция Г. А. М., за който да се изиска справка за съдимост.

Относно направеното искане за допускането като свидетел по делото А. С. К., съдът ще се произнесе след като се извърши разпит на Г. А. М..

По тези съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА декларация, изхождаща от А. С. К.

ДОПУСКА до разпит Г. А. М., за който да се изиска и справка за съдимост.

По допускането до разпит на свидетеля А. С. К., съдът ще се произнесе след изслушване на свидетеля Г. М..

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 20.02.2024 г. от 14:30 ч.

Адв. П.-Г.: Служебно ангажирана съм, нямам възможност за тази дата.

Адв. Петрова: Аз имам възможност.

Обв. Л.: Желая да присъстват и двамата ми защитници.

С оглед изявленията на страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** за 19.03.2024 г. от 14:30 ч., за която дата и час страните са уведомени в днешното съдебно заседание.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ обвиняемия чрез администрацията на Затвора – гр. Пазарджик.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетеля Г. А. М.

ДА СЕ ИЗИСКА справка за съдимост на Г. А. М.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:40 ч.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____