

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6364

гр. София, 09.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 48 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА

като разгледа докладваното от ИВЕЛИНА М. СИМЕОНОВА Гражданско дело № 20231110163172 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на „Застрахователно дружество Е.” АД срещу „ЗД „Б.И.““ АД.

Предявен е по реда на чл. 422 ГПК установителен иск с правно основание чл. 411 КЗ, с който се иска да бъде признато за установено, че ответникът дължи на ищеца сумата от 837,05 лв., представляваща регресно вземане по щета № 0500887789/08.11.2022 г., с включени ликвидационни разноски, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба - 17.11.2023 г. до окончателното изплащане на вземането, за която сума е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 28086/2023 г. по описа на СРС, 48 състав.

Ищецът твърди, че на 07.11.2022 г., в района на гр. С.З., на кръстовището на бул. „Ц.С.В. ул. „А.Б.“, е настъпило пътно-транспортно произшествие с участието на МПС марка „Ф.“ модел „М.“ с рег. № *****, управлявано от М.И.К. и МПС марка „Т.“ модел „Р.“ с рег. № *****, управлявано от А.Ж.В.. За настъпилото ПТП бил съставен Двустранен протокол за ПТП от 07.11.2022 г., видно от който водачът на МПС с рег. № ***** навлязъл в кръстовището, въпреки че в него се намирало МПС с рег. № *****, което било спряло, за да пропусне движещо се от дясно МПС, при което реализирало ПТП с материални щети. Твърди, че водачът на МПС с рег. № ***** е нарушил чл. 20, ал. 2, изр. 2 от ЗДвП, тъй като е бил длъжен да намали скоростта си или при необходимост да спре, когато възникне опасност за движението. Признава, че водачът на лек автомобил марка „Т.“ модел „Р.“ с рег. № ***** също е имал противоправно поведение, с оглед на което процесното ПТП е настъпило в условията на съпричиняване. Сочи, че между „Застрахователно дружество Е.” АД и собственика на увредения лек автомобил марка „Т.“ модел „Р.“ с рег. № ***** имало сключен застрахователен договор за застраховка „Каско на МПС“ № 00500100460684/18.04.2022 г., валиден към датата на процесното ПТП, като във връзка с настъпилото ПТП била предявена претенция под № 0500887789/08.11.2022 г. Твърди, че

настъпилите вреди били в размер на 1659,10 лв., като на 01.12.2022 г. застрахователно обезщетение било изплатено изцяло по сметка на собственика на застрахованото МПС. Посочва, че с оглед наличието на съпричиняване претендира половината от сумата в размер на 1674,10 лв., представляваща сбор от заплатеното застрахователно обезщетение в размер 1659,10 лв. и 15 лв. обичайни разноски за ликвидиране на щетата. Твърди, че е изпратил регресна покана до длъжника, получена на 03.01.2023 г., но ответникът не е заплатил дължимото застрахователно обезщетение. Посочва, че във връзка с претендираната сума е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч. гр. д. № 28086/2023 г. по описа на СРС, 48 състав. Моли за уважаване на иска и за присъждане на разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, с който ответникът оспорва предявения иск. Признава наличието на валидно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за МПС марка „Ф.“ модел „М.“ с рег. № ***** към датата на ПТП, но оспорва механизма на настъпване на ПТП, както и наличието на противоправно поведение от страна на водача на застрахования при ответника автомобил. Счита, че изключителна вина за настъпване на ПТП има водачът на МПС марка „Т.“ модел „Р.“ с рег. № *****, който е нарушил чл. 50а от ЗДвП. В условията на евентуалност прави възражение за съпричиняване от страна на водача на лек автомобил марка „Т.“ модел „Р.“ с рег. № *****. Оспорва иска и по размер, като счита претендираното от ищеца обезщетение за прекомерно. Моли за отхвърляне на предявения иск и за присъждане на разноски.

Разпределение на доказателствената тежест:

В тежест на ищеца по иска с правно основание чл. 422 ГПК, вр. чл. 411 КЗ е да докаже 1) валидно възникнало облигационно отношение между увреденото лице и застрахователното дружество (ищец) по застраховка „Каско“; 2) валидно възникнало правоотношение по договор за застраховка „Гражданска отговорност“ между причинителя на вредата и ответното дружество; 3) заплащане на застрахователно обезщетение от застрахователя по имуществено автомобилно застраховане - „Каско“ и 4) осъществяването на фактическия състав на института на непозволеното увреждане (чл. 45 ЗЗД) - противоправно деяние; вина; вреди и причинно - следствена връзка между поведението на дееца и причинените вреди, като вината се предполага до доказване на противното.

При установяване на горните факти, в тежест на ответника е да докаже, че е погасил вземането на ищеца чрез плащане, както и направените в отговора възражения, включително възражението си за изключителна вина за настъпване на ПТП на водача на застрахования при ищеца лек автомобил, евентуално възражението си за съпричиняване, както и че същото е повече от 50 %, доколкото ищецът признава съпричиняване в този размер.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА за безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване на основание чл. 146, ал. 1, т. 4 ГПК обстоятелствата, че към датата на ПТП е имало валидно правоотношението по застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите за МПС марка „Ф.“ модел „М.“ с рег. № ***** с ответника, както и че на 07.11.2022 г., в района на

гр. С.З., на кръстовището на бул. „Ц.С.В. ул. „А.Б.“, е настъпило пътно-транспортно произшествие с участието на МПС марка „Ф.“ модел „М.“ с рег. № ***** и МПС марка „Т.“ модел „Р.“ с рег. № *****, както и че същото е настъпило по вина поне на 50 % на водача на МПС марка „Т.“ модел „Р.“ с рег. № *****.

По доказателствата:

Ищецът е представил писмени документи, които са допустими, необходими и относими за изясняване на спора и следва да се допуснат, като на ищеца се дадат указания в срок до откритото съдебно заседание да завери „вярно с оригинала“ същите, в противен случай те няма да бъдат приети като доказателства по делото.

Доказателственото искане за изслушване на САТЕ с посочени в исковата молба и в отговора на исковата молба задачи е основателно и следва да бъде уважено. Искането на ответника експертизата да бъде изготвена след разпита на свидетелите следва да бъде уважено.

Ищецът и ответникът са поискали разпит на свидетели, водачите на процесните автомобили. Доколкото и двамата свидетели са с местоживееене в гр. С.З. разпитът им следва да бъде извършен по делегация от Районен съд - С.З..

Искането на ответника по чл. 192 ГПК да бъде изискано от община С.З. да представи скица и схема на вертикалната и хоризонтална пътна маркировка в района на кръстовището, образувано от ул. „Ц.С.В. бул. „Княз А.Б.“ към дата 07.11.2022 г. е основателно и следва да бъде уважено.

Произнасянето по искането на ищеца за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза следва да бъде отложено за първото открито съдебно заседание, доколкото от отговора на исковата молба не става ясно дали ответникът оспорва извършеното от ищеца плащане.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **17.04.2024 г. от 09:30 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклада съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА представените с исковата молба писмени доказателства, като **УКАЗВА** на ищеца в срок до откритото съдебно заседание да ги завери „вярно с оригинала“, на основание чл. 183 ГПК, в противен случай същите няма да бъдат приети като доказателства по делото.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-техническа експертиза със задачи, поставени от ищеца в исковата молба и от ответника в отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на САТЕ в размер на 400 лв., вносими поравно от страните в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й.Д.Й..

УКАЗВА на вещото лице, че следва да работи след разпит на допуснатите свидетели.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства по искане на ищеца чрез разпит на свидетеля А.Ж.В., ЕГН *****, с адрес: гр. С.З., ул. „Д-р Т. С.“ № 26, тел. *****.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства по искане на ответника чрез разпит на свидетеля М.И.К., ЕГН *****, с адрес: гр. С.З., ул. „И.К.В.“, тел. *****.

УКАЗВА на ищеца и ответника в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представят доказателства за внесен депозит за разпит на допуснатия им свидетел по банкова сметка на Районен съд – гр. С.З. в размер на по 50 лв.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в едноседмичен срок от получаване на съобщението да представят въпросни листи с въпросите, които да бъдат поставени на свидетелите.

ВЪЗЛАГА на Районен съд – гр. С.З. извършване на процесуални действия по делегация на основание чл. 122 ПАС - разпит на свидетелите А.Ж.В. и М.И.К..

НАСРОЧВА дата за провеждане на разпит на свидетелите по делегация пред Районен съд - гр. С.З. в открито съдебно заседание на **06.03.2024 г. от 14:00 часа** и резервна дата **15.03.2024 г. от 14:00 часа**.

ДА СЕ ИЗГОТВИ актуална справка от НБД „Население“ за регистрираните постоянен и настоящ адреси на свидетелите А.Ж.В. и М.И.К. и

ДА СЕ ПРИЗОВАТ СТРАНИТЕ И СВИДЕТЕЛИТЕ за датата на съдебното заседание пред Районен съд – гр. С.З., като в призовките изрично се впише, че съдебното заседание, за което се призовават е за извършване на разпит по делегация от Районен съд – гр. С.З., както и че свидетелите следва да се явят пред Районен съд – гр. С.З. за провеждане на разпит по делегация.

ДА СЕ ИЗГОТВИ придружително писмо до Районен съд – гр. С.З., към което да се приложат:

1. Преписи от настоящото определение;
2. Преписи от представените от страните въпросни листове, приподписани от съдията-докладчик;
3. Преписи от документите за заплатена държавна такса за призоваване на свидетелите, внесена по сметка на Районен съд – гр. С.З. и списък с участниците в заседанието с посочване, че на страните и свидетелите е изпратена призовка за насроченото заседание; разписки за връчване на призовките до свидетелите и страните след връщането им по делото.

В придружителното писмо изрично да се посочи датата на откритото съдебно заседание пред Софийски районен съд, насрочено за 17.04.2024 г. от 09:30 ч., с оглед

своевременното предприемане на необходимите действия от делегирания съд за връщане на изпълнената поръчка преди датата на насроченото открито съдебно заседание пред Софийски районен съд.

При връчване на призовката до свидетелите същата незабавно да бъде докладвана на председателя на съдебния състав за извършване на преценка за редовността на призоваването на свидетеля.

ДА СЕ ИЗИСКА на основание чл. 192 ГПК от третото неучастващо по делото лице община С.З. да представи скица и схема на вертикалната и хоризонтална пътна маркировка в района на кръстовището, образувано от ул. „Ц.С.В. бул. „Княз А.Б.“ към дата 07.11.2022 г.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза за първото открито съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че следва най - късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по - късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.governmentbg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца - и препис от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____