

ПРОТОКОЛ

№ 216

гр. Варна, 29.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Марин Цв. Атанасов

Членове: Деян Ив. Денев
Петър Митев

при участието на секретаря Теодора Св. Иванова
и прокурора Я. П. Й.

Сложи за разглеждане докладваното от Марин Цв. Атанасов Въззивно наказателно дело от частен характер № 20233100601633 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Жалбоподателят-частен тъжител Я. К. Я., редовно призован, не се явява, представлява се от с адв. Ж. Г., от преди.

Подсъдимият Й. Г. М., редовно призован, явява се лично и с адв. Б. Р., от преди.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Адв. Р.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл.331, ал.2 от НПК делото **СЕ ДОКЛАДВА** от съдия Марин Атанасов.

СЪДЪТ, като взе предвид, че страните не направиха искания по доказателствата, дава ход на делото

ПО СЪЩЕСТВО:

Адв. Г.: Моля да уважите жалбата. В допълнение към същата сме изложили подробни доводи и аргументи, с които считам, че решението на първоинстанционния съд е неправилно и необосновано, постановено при съществено нарушение на процесуалните правила. А именно в непосочване в диспозитива на присъдата срока за обжалване и съда, пред който следва да бъде осъществено това обжалване, съгласно чл.305 ал.4 НПК. Считаме, че това е съществено нарушение на процесуалните правила, като единственият начин за саниране на същите е връщане на делото за ново разглеждане на първоинстанционния съд.

Също така считаме, че е налице и противоречия в мотивите на съда, като първоначално се твърди, че подсъдимият следва да бъде оправдан, т.к. е вярно твърдяното от него. Т.е. събрани са достатъчно доказателства, че подсъдимият е осъществил деянието по чл.147, ал.1 НК, но следва да бъде оправдан, поради липса на умисъл. А същевременно по-надолу в мотивите си първоинстанционният съд твърди, че не били събрани достатъчно доказателства за авторството на деянието, т.е. липсват доказателства, че той го е осъществил.

Предвид горното, ние не може да разберем действителната воля на съда. Съгласно константната практика на ВКС се приема, че са налице съществени нарушения на процесуалните правила при противоречие в мотивите, като считаме, че в конкретния случай е налице именно това.

С оглед на изложеното, моля да върнете делото за ново разглеждане на друг състав на Варненски районен съд.

Адв. Б. Р.: Моля да оставите без уважение жалбата. На първо място доводът на колегата, че не е посочено пред кой съд и в какъв срок се обжалва присъдата е несъстоятелен, доколкото Я. е спазил този срок и е депозирал жалба към компетентния съд. По никакъв начин не е нарушено правото му да разбере очевидно пред кой съд и в какъв срок се обжалва съдебния акт. Наред с това същият има и упълномощен процесуален представител. Още повече този срок е разписан в закона и той по презумпция се знае.

Относно втория довод за противоречия в мотивите – те ясно посочват, че съдът приема деянието за несъставомерно, недоказано, като съдът излага мотиви в този смисъл. Съдът в решението си използва изразни средства, които колегата считам, че приема и разчита неправилно. Съдът казва, че дори и да приемем, че е съставомерно и обосновано, то липсва субективният

елемент на деянието, като излага аргументи в този смисъл. Това положение не попада в хипотезата на липса или противоречие на мотиви.

От своя страна напълно поддържам доводите, изложени пред първата инстанция, като считам, че деянието е категорично несъставомерно и не бихме могли да се съгласим, че сезиране на компетентен орган може да осъществи състава на възведеното срещу М. обвинение по никакъв начин. Поддържам доводите си, изложени по същество пред първоинстанционния съд.

Моля да потвърдите първоинстанционния съдебен акт с присъждане на сторените разноски от М..

СЪДЪТ дава на подсъдимия

ПОСЛЕДНА ДУМА:

Подсъдимият М.: Моля да потвърдите съдебния акт на първата инстанция.

СЪДЪТ се оттегли и след тайно съвещание, счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:40 часа.

Председател: _____

Секретар: _____