

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 860

гр. София, 07.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 95 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: В. СТ. П.

като разгледа докладваното от В.СТ. П. Частно наказателно дело № 20241110202502 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 243, ал. 4 и следващите НПК.

Образувано е по жалба от З. Б. Ч., с адрес *****, против постановление от 11.10.2023 г. за прекратяване на досъдебно производство ЗМ № 15358/2017 г. по описа на 04 РУ-СДВР, пр. пр. № 30442/2017 г. по описа на СРП.

В жалбата са изложени подробни оплаквания в насока незаконосъобразността на атакуваното постановление и необоснованост на изводите, мотивиращи прекратяването на досъдебното производство. Прави се искане за отмяната му.

Като се запозна с доказателствата по делото, взе предвид доводите, изложени в жалбата, и извърши цялостна служебна проверка на атакуваното постановление за прекратяване на наказателното производство, съдът прие за установено следното:

Жалбата, с разглеждането на която е сезиран, е процесуално допустима - подадена от процесуално легитимирано лице и в законоустановения срок. Разгледана по същество, е основателна.

Досъдебно производство ЗМ № 15358/2017 г. по описа на 04 РУ-СДВР, пр. пр. № 30442/2017 г. по описа на СРП, е образувано и водено срещу неизвестен извършител за това, че през 2016 г., в гр. София, в качеството на длъжностно лице по чл. 93, т. 1, б. „б“ НК, са присвоени чужди пари, връчени в това качество, и поверени за пазене и управление - престъпление по чл. 201 НК. В хода на досъдебното производство не е привлечено лице в качеството на обвиняем.

Разпитани като свидетели по делото са З. Ч., М. М., В. М., В. В., З. Л., Г. Ал., В. Ст., Г. В., Д. П., З. Г., И. К., З. К. и М. Ст.. Назначени и изготвени са съдебно-счетоводна експертиза, допълнителна съдебно-счетоводна експертиза и икономическа експертиза. Приобщени са писмени доказателства и доказателствени средства.

Въз основа приобщените доказателствени източници от фактическа страна се

констатира следното:

За периода от 2012 г. до 2016 г. свидетелите З. Ч. и М.З. /впоследствие М./ били съдружници, съответно с по 40 % и 60 % от дружествените дялове, и съуправители, заедно и поотделно, в „Пробив Г“ ООД.

На 24.09.2012 г. бил сключен договор между „Пробив Г“ ООД, чрез свид. Ч. в качеството на управител, и „Дженерис“ АД, по силата на който възложителят „Дженерис“ АД възлага, а изпълнителят „Пробив Г“ ООД приема да извърши: 1.1. консултиране в процеса на изпълнение на следните проекти по Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г.: „Пилотна винарска изба „Шато Асена“ - бенефициент „ВИНИ-СА“ АД; 1.2. „Доставка и изграждане на два блока с автоматизирани оранжерии - модулен тип в с. Дъбово, община Мъглиж, за отглеждане на биокраставици и салати - бенефициент ЗП Д.Г. П.; 1.3. Изграждане на къща за гости в с. Берово, община Сунгурларе - бенефициент „ПЛАМ-МАР“ ЕООД. По договора било извършено плащане от „Дженерис“ АД към „Пробив Г“ ООД с фактура № 218/24.10.2012 г.

През месец май 2016 г. свид. М. напуснала „Пробив Г“ ООД, без да уведоми за това Ч. и без провеждане на Общо събрание. Преди това, през месец декември 2015 г., М., със знанието и съгласието на Ч., извършила продажба на притежавани от дружеството машини и техника, на „Вера Строй“ ЕООД, с издадени фактури на обща стойност 182 400 лв. „Вера строй“ ЕООД превело дължимите суми по сделката по банкова сметка на „Пробив Г“ ООД в „Юробанк“, IBAN 7249 10 20488001, открита от свид. М., в качеството ѝ на управител. Свид. Ч. не бил уведомен за постъпване на съответните суми, респективно те не постъпили в касата на дружеството и не били заприходени в „Пробив Г“ ООД.

Впоследствие Ч. получил извлечение от посочената сметка, при което констатирал, че в периода от 14.01.2016 г. до 29.01.2016 г. М. изтеглила на каса сума в посочения размер. Предвид това изпратил на М. нотариални покани за провеждане на общо събрание на „Пробив Г“ ООД във връзка с напускането ѝ, и за възстановяване на дружеството на сумата от 182 400 лв., но М. не им отговорила и не се явявала, респективно не възстановила сумата.

Приобщени по делото са и договори, сключени на 10.10.2012 г., за предоставяне на консултантски услуги между „Пробив Г“ ООД - възложител, и физически лица В. В., М. З. и В. М.- консултанти и подизпълнители на Договор от 24.09.2012 г. с „Дженерис“ АД по цитираните проекти, с предмет, както следва: консултиране по проект „Пилотна винарска изба - Шато Асена, местност до Винпром, с. Златовръх, община Асеновград; консултиране по проект „Доставка и изграждане на два блока автоматизирани оранжерии - модулен тип, с площ 16 902 кв.м. в землището на с. Дъбово, общ. Мъглиж за отглеждане на биологични краставици и салати“; консултиране по проект „Изграждане на къща за гости в с. Берово, общ. Сунгурларе“.

В хода на разследването е изготвена съдебно-счетоводна експертиза, според заключението на която в края на 2015 г. бил сключен договор за продажба на активи - МПС, машини, техника, собственост на „Пробив Г“ ООД, с купувач „Вера строй“ ЕООД, за което

„Пробив Г“ ООД издало 8 броя фактури от дата 18.12.2015 г., на обща стойност 182 400 лв. След запознаване с приобщените доказателствени материали вещото лице е приело, че фактурите за продажбите са осчетоводени, а постъпилите суми в „Юробанк“ А Д са изтеглени на каса в брой от М. М., както следва: на 15.01.2016 г. - 39 500 лв., на 18.01.2016 г. - 40 000 лв., на 19.01.2016 г. - 40 000 лв., на 20.01.2016 г. - 40 000 лв., на 29.01.2016 г. - 25 060 лв, общо 184 560 лв., като изтеглената сума включва и 3 000 лв., преведени на 22.01.2016 г. по сметката на друго основание. Според експертното заключение сумата от 182 400 лв. не постъпила в касата на „Пробив Г“ ООД и не е заприходена в счетоводството му, предвид което за дружеството са налице имуществени вреди в съответния размер.

По отношение консултантските договори от 10.10.2012 г. вещото лице е констатирано, че са приложени сметки за изплатени суми на основание чл. 45 ЗДДФЛ, както следва: на М. З. /М./: на 21.01.2016 г. - 972, 50 лв., на 20.01.2016 г. - 8 972, 50 лв., на 19.01.2016 г. - 8 880 лв., общо 26 825 лв.; изплатени на В. М.: на 14.03.2016 г. - 9 900 лв., на 16.03.2016 г. - 9 800 лв., на 18.03.2016 г. - 9 900 лв., на 21.03.2016 г. - 9 800 лв., на 22.03.2016 г. - 9 800 лв., общо 49 200 лв.; на В. В.: на 14.03.2016 г. - 8 926, 58 лв., на 16.03.2016 г. - 9 065 лв., на 18.03.2016 г. - 9 065 лв., на 21.03.2016 г. - 9 203,75 лв., на 22.03.2016 г. - 9 065 лв, общо 45 325, 33 лв.

Гражданските договори не били осчетоводени в счетоводството на дружеството, при което вещото лице е приело, че счетоводните принципи по ЗСч не били спазени.

След дадени по реда на съдебния контрол указания, в хода на досъдебното производство е назначена и изготвена и съдебно-икономическа експертиза с предмет извършени от „Дженерис“ АД консултантски услуги по отношение на „Пробив Г“ ООД, чието заключение е в насока, че доколкото не се посочват часови ставки, експертизата не може да приложи Наредба № 9/2006 г. за реда и начините за прилагане на методите за определяне на пазарните цени. Относно документите по консултантските услуги вещото лице е приело, че не се изяснява от кого да изготвяни - от изпълнителите или подизпълнителите. Прието е, че „Пробив Г“ ООД, в качеството на ползвател, е кредитирано от ДФЗ по договор № 21/312/00487 от 25.10.2010 г. с безвъзмездна финансова помощ, представляваща 70 % от одобрените и реално извършени разходи от ползвателя, свързани с проект № 21/312/00487, с първоначална помощ в размер на 291 828, 60 лв., съгласно таблица за одобрените инвестиционни разходи. Относно продажба на машини вещото лице е отговорило, че не е ясно какъв е обичайният посреднически коефициент, който се договаря между доверител и комисионер съгласно вида на услугата.

Досежно цитираните договори за консултантски услуги, кредитирайки показанията на свидетелите М., М. и В., в това число депозирани при проведените допълнителни разпити, наблюдаващият прокурор е приел, че са действителни, и Мишева е използвала паричните средства от продажбата на машините за заплащане през 2016 г. на дължимите от страна на дружеството суми по тях. Предвид това е достигнал до извод, че в материалите по делото не се съдържат достатъчно доказателства по смисъла на чл. 303, ал. 2 НПК, които да обосноват заключение за осъществен от обективна страна престъпен състав по чл. 201 НК.

Като се запозна с материалите по делото обаче, настоящият съдебен състав на собствено основание констатира, че правните изводи на наблюдаващия прокурор, изградени на базата на приетата за установена в атакуваното постановление фактическа обстановка, са необосновани, тъй като са формирани при недостатъчна изясненост на делото от фактическа страна.

Това е така, доколкото не са извършени всички възможни и относими към правилното изясняване на предмета на доказване процесуално-следствени действия.

На първо място, въпреки изрично дадените от предходните съдебни състави указания, противоречията между показанията на Ч. от една страна, и тези на свидетелите М., М. и В. - от друга, не са обсъдени, респективно не е даден ясен отговор дали и защо депозираното от Ч. не е кредитирано. Формално са извършени допълнителни разпити на М., М. и В., без обаче изложеното от свидетелите в тях да бъде съпоставено с показанията на свид. Ч. и с тези на останалите свидетели, разпитани в хода на досъдебното производство, по отношение на които също се констатира противоречия, както и с писмените доказателства. В тази връзка при преценка на достоверността на показанията на М., М. и В. следва да се съобрази фактът на осчетоводяването на въпросните договори близо три години след твърдяното им подписване, което безспорно представлява нарушение на разпоредбите на ЗСч, както и да се обърне внимание на справка, предоставена от ДФ Земеделие, изх. № 02-0400/287 от 08.05.2020 г., от която е видно, че в периода от 10.10.2012 г. до 23.10.2012 г. не са извършвани действия по проектите, посочени в консултантския договор между „Дженерис“ АД и „Пробив Г“ ООД.

Следва да бъде обърнато внимание, и във връзка с евентуалната симулативност на посочените консултантски договори, да бъде изследвано и обстоятелството възможно ли е било, респективно какви консултантски услуги са били извършени за периода от посочената дата на сключването им - 10.10.2012 г., до датата на подписване на приемо-предавателния протокол между „Дженерис“ АД и „Пробив Г“ ООД - 23.10.2012 г., който период възлиза на едва тринадесет календарни дни.

Освен това, въпреки назначаването на икономическа експертиза, не е отстранена непълнотата на доказателствения материал досежно обстоятелството имало ли е „Пробив Г“ ООД реален капацитет по предоставяне на консултантски услуги със специфичен предмет, какъвто се явява този на процесните. Последното би могло да бъде изяснено чрез събиране на доказателства относно назначените в дружеството към разглеждания времеви период служители, с оглед установяване на обстоятелството разполагали ли са с образование и познания, позволяващи кадровото обезпечаване на услугата.

Единствено след коректното изясняване на тези обстоятелства, според настоящия съдебен състав биха могли да бъдат формирани обосновани изводи относно това дали са обективните елементи извършено престъпление от общ характер, какъв е предметът му, респективно дали са основания за повдигане на обвинение спрямо конкретно лице.

Предвид изложеното, при положение, че към настоящия момент по делото не са

събрани доказателства в необходимия обем, за да бъде прието, че не са налице достатъчно доказателства за извършено престъпление от общ характер, респективно относно неговото авторство, съдът прие, че атакуваното постановление за прекратяване на наказателното постановление следва да бъде отменено като необосновано. Едва след попълването на доказателствената съвкупност с всички относими гласни и писмени доказателства и след изчерпването на процесуалните способности, регламентирани от разпоредбите на НПК, би могъл да бъде даден верен и обоснован отговор на въпроса осъществен ли е от обективна и субективна страна състав на престъплението, във връзка с което се води настоящето наказателно производство.

С оглед на това атакуваното прокурорско постановление следва да бъде отменено, а досъдебното производство - върнато на СРП с указания по прилагането на закона, съобразно изложеното по-горе.

Така мотивиран и на основание чл. 243, ал. 5, т. 3 НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ постановление от 11.10.2023 г. за прекратяване на досъдебно производство ЗМ № 15358/2017 г. по описа на 04 РУ-СДВР, пр. пр. № 30442/2017 г. по описа на СРП.

ВРЪЩА делото на Софийска районна прокуратура за продължаване на наказателното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест пред Софийски градски съд в седемдневен срок от получаване на съобщението от процесуално легитимираните лица - СРП и жалбоподателят З. Б. Ч..

Преписи от настоящето определение да се изпратят на същите.

Съдия при Софийски районен съд: _____