

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 1825

гр. София, 09.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 10-ТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: И. Д. Й. Н.

като разглежда докладваното от И. Д. Й. Н. Административно наказателно дело № 20241110200770 по описа за 2024 година

След като съдията – докладчик се запозна с материалите по НАХД № 770/2024г. по описа на СРС, НО, 10 състав, както и с материалите по досъдебно производство № 15077/2021г. по описа на 09 РУ - СДВР, пр. пр. № 22831/2021г. по описа на СРП, след като обсъди въпросите - предмет на проверка от съдията-докладчик по чл.377, ал.1 от НПК, прие, че не са налице предпоставките за разглеждане на делото в открито съдебно заседание, тъй като е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, водещо до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия. Поради това СРС следва да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокурора.

Съображенията на съда са следните :

Според последното формулирано на досъдебното производство обвинение (инкорпорирано в Постановление за привличане на обвиняем от 01.09.2023г., предявено на обв. В. и адв. Х. на 20.09.2023г., приложено на лист 251-253, том II от ДП) К. Д. В. е привлечен като обвиняем за престъпление по чл.309, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК, фактически изразяващо се в това в периода от 31.03.2021г. до 05.04.2021г. в град София, при условията на продължавано престъпление, когато две или повече деяния, които осъществяват по отделно състава на едно и също престъпление, извършени през непродължителен период от време, при една и съща обстановка и при однородност на вината, при което последващите се явяват от обективна и субективна страна продължение на предшестващите, сам съставил неистински частни документи и ги употребил – предоставил ги пред различни лица – служители на „Първа инвестиционна банка“ АД, за да докаже, че съществуват правни отношения между „Първа инвестиционна банка“ АД и И. П. Д., като отделните деяния са осъществени, както следва : 1) на 31.03.2021г. в гр. С., ж.к. „Н“ 2, ул. „С“ № 7, в офис „Надежда 2“ на „Първа инвестиционна банка“ АД – сам съставил неистински частен документ : Нарездане разписка S28WCPC210900006 от дата 31.03.2021г. с титуляр И.П. Д.,

на която е придаден вид, че представлява конкретно писмено изявление на Д. в частта относно подписа в графа „получател“, като се подписал вместо И.П. Д. и на същата дата в гр. София, ж.к. „Н“ 2, ул. „С“ № 7, в офис „Надежда 2“ на „Първа инвестиционна банка“ АД го употребил като го представил пред М. К. В. /банков служител касиер в „Първа инвестиционна банка“ АД/, за да докаже, че съществува правно отношение между „Първа инвестиционна банка“ АД и И.П. Д.; 2) на 31.03.2021г. в гр. София, ж.к. „Л.“, бул. „Ц. Й.“ № 15, М, в офис „М“ на „Първа инвестиционна банка“ АД – сам съставил неистински частен документ : Нарезждане разписка S06WCPC210900027 от дата 31.03.2021г. с титуляр И.П. Д., на която е придаден вид, че представлява конкретно писмено изявление на Дойчинов в частта относно подписа в графа „получател“, като се подписал вместо И. П. Д. и на същата дата в гр. София, ж.к. „Л.“, бул. „Ц. Й.“ № 15, М, в офис „М“ на „Първа инвестиционна банка“ АД го употребил като го представил пред Я. Л. Б. /банков служител касиер в „Първа инвестиционна банка“ АД/, за да докаже, че съществува правно отношение между „Първа инвестиционна банка“ АД и Иван Петров Дойчинов; 3) на 02.04.2021г. в гр. София, ж.к. „Н.“ 2, ул. „С.“ № 7, в офис „Надежда 2“ на „Първа инвестиционна банка“ АД – сам съставил неистински частен документ : Нарезждане разписка S28WCPC210920006 от дата 02.04.2021г. с титуляр И.П. Д., на която е придаден вид, че представлява конкретно писмено изявление на Д. в частта относно подписа в графа „получател“, като се подписал вместо И.П. Д. и на същата дата в гр. София, ж.к. „Н“ 2, ул. „С“ № 7, в офис „Н 2“ на „Първа инвестиционна банка“ АД го употребил като го представил пред М. К. В. /банков служител касиер в „Първа инвестиционна банка“ АД/, за да докаже, че съществува правно отношение между „Първа инвестиционна банка“ АД и И. П. Д.; 4) на 05.04.2021г. в гр. С., бул. „Ц. Й.“ № 70, в офис „Л“ на „Първа инвестиционна банка“ АД – сам съставил неистински частен документ : Искане за кредитна карта до „Първа инвестиционна банка“ АД с титуляр И. П. Д. от 05.04.2021г., на което е придаден вид, че представлява конкретно писмено изявление на Д. в частта относно подписа в графа „декларатор“, като се подписал вместо И.П. Д. и на същата дата в гр. С., бул. „Ц. Й.“ № 70, в офис „Л“ на „Първа инвестиционна банка“ АД го употребил като го представил пред Л. А. Ш. /служител обслужване на клиенти в „Първа инвестиционна банка“ АД/, за да докаже, че съществува правно отношение между „Първа инвестиционна банка“ АД и И.П. Д.; 5) на 05.04.2021г. в гр. С., бул. „Ц. Й.“ № 70, в офис „Л“ на „Първа инвестиционна банка“ АД – сам съставил неистински частен документ : Декларация за свързаност с други лица от името на И. П. Д., на която е придаден вид, че представлява конкретно писмено изявление на Д. в частта относно подписа в графа „декларатор“, като се подписал вместо И. П. Д. и на същата дата в гр. С., бул. „Ц. Й.“ № 70, в офис „Л“ на „Първа инвестиционна банка“ АД го употребил като го представил пред Л. А. Ш. /служител обслужване на клиенти в „Първа инвестиционна банка“ АД/, за да докаже, че съществува правно отношение между „Първа инвестиционна банка“ АД и И. П. Д.; 6) на 05.04.2021г. в гр. С., бул. „Ц. Й.“ № 70, в офис „Л“ на „Първа инвестиционна банка“ АД – сам съставил неистински частен документ : Общи условия по застраховка, на които е придаден вид, че представляват конкретно писмено изявление на Д. в частта относно подписите в графа „за застрахования“, като се подписал вместо И. П. Д. и на същата дата в

гр. С., бул. „Ц. Й.“ № 70, в офис „Л“ на „Първа инвестиционна банка“ АД го употребил като го представил пред Л. А. Ш. /служител обслужване на клиенти в „Първа инвестиционна банка“ АД/, за да докаже, че съществува правно отношение между „Първа инвестиционна банка“ АД и И. П. Д.; 7) на 05.04.2021г. в гр. С., бул. „Ц. Й.“ № 70, в офис „Л“ на „Първа инвестиционна банка“ АД – сам съставил неистински частен документ : Застраховка Злополука – информационен документ за застрахователния продукт, на което е придаден вид, че представлява конкретно писмено изявление на Дойчинов в частта относно подписите, положени в долната дясна част на Застраховка Злополука – информационен документ за застрахователния продукт, като се подписал вместо И. П. Д. и на същата дата в гр. С., бул. „Ц. Й.“ № 70, в офис „Л“ на „Първа инвестиционна банка“ АД го употребил като го представил пред Л. А. Ш. /служител обслужване на клиенти в „Първа инвестиционна банка“ АД/, за да докаже, че съществува правно отношение между „Първа инвестиционна банка“ АД и И. П. Д.; 8) на 05.04.2021г. в гр. София, бул. „Ц. Й.“ № 70, в офис „Л“ на „Първа инвестиционна банка“ АД – сам съставил неистински частен документ : Общи условия на „Първа инвестиционна банка“ АД за издаване на револвиращи международни кредитни карти в чип, на които е придаден вид, че представляват конкретно писмено изявление на Д. в частта относно подписите в графа „за клиента“, като се подписал вместо И.П. Д. и на същата дата в гр. С., бул. „Ц. Й.“ № 70, в офис „Л“ на „Първа инвестиционна банка“ АД го употребил като го представил пред Л. А.Ш. /служител обслужване на клиенти в „Първа инвестиционна банка“ АД/, за да докаже, че съществува правно отношение между „Първа инвестиционна банка“ АД и И. П. Д.; 9) на 05.04.2021г. в гр. С, бул. „Ц. Й.“ № 70, в офис „Л“ на „Първа инвестиционна банка“ АД – сам съставил неистински частен документ : Договор за издаване на револвираща международна кредитна карта с чип и предоставяне на Кредитен лимит (овърдрафт) по разплащателна сметка 000СС-R-170935/05/04/2021 от дата 05.04.2021г., на който е придаден вид, че представлява конкретно писмено изявление на Дойчинов в частта относно подписите в долната част на договора и в графа „за титуляра“, като се подписал вместо И. П. Д. и на същата дата в гр. С., бул. „Ц. Й.“ № 70, в офис „Л“ на „Първа инвестиционна банка“ АД го употребил като го представил пред Л. А.Ш /служител обслужване на клиенти в „Първа инвестиционна банка“ АД/, за да докаже, че съществува правно отношение между „Първа инвестиционна банка“ АД и И.П. Д.; 10) на 05.04.2021г. в гр. С., бул. „Ц. Й.“ № 70, в офис „Л“ на „Първа инвестиционна банка“ АД – сам съставил неистински частен документ : два броя Протокол за получаване на международна револвираща кредитна карта с чип от дата 05.04.2021г., на които е придаден вид, че представляват конкретно писмено изявление на Д. в частта относно подписите в графа „подпис на клиента“, като се подписал вместо И. П. Д. и на същата дата в гр. С., бул. „Ц. Й.“ № 70, в офис „Л“ на „Първа инвестиционна банка“ АД го употребил като го представил пред Д. Б. Ц. /банков служител касиер в „Първа инвестиционна банка“ АД/, за да докаже, че съществува правно отношение между „Първа инвестиционна банка“ АД и И. П. Д.

До внасяне на делото в СРС съдът не констатира да е изготвено Постановление за частично прекратяване, нито да има друг прокурорски акт, указващ отделяне в друго дело на материалите, касаещи деянията под номера от 1 до 3 и от 5 до 10 от Постановлението за

привличане на обвиняем от 01.09.2023г., предявено на обв. В. и адв. Хайтов на 20.09.2023г. (находящо се на лист 251-253, том II от ДП).

Въпреки това, с Постановление на СРП по чл.375 от НПК К. Д. В. е изправен пред съда за престъпление по чл.309, ал.1 от НК, фактически изразяващо се в това, че на 05.04.2021г. в гр. С., бул. „Ц. Й.“ № 70, в офис „Л“ на „Първа инвестиционна банка“ АД – сам съставил неистински частен документ : Искане за кредитна карта до „Първа инвестиционна банка“ АД с титуляр И. П. Д. от 05.04.2021г., на което е придаден вид, че представлява конкретно писмено изявление на И.П. Д. в частта относно подписа в графа „декларатор“, като се подписал вместо И.П. Д. и на същата дата в гр. С., бул. „Ц. Й.“ № 70, в офис „Л“ на „Първа инвестиционна банка“ АД го употребил - представил го пред Л. А. Ш. /служител обслужване на клиенти в „Първа инвестиционна банка“ АД/, за да докаже, че съществува правно отношение между „Първа инвестиционна банка“ АД и И.П. Д.

При съпоставка между Постановлението за привличане на обвиняем от 01.09.2023г. (предявено на обв. В. и адв. Хайтов на 20.09.2023г. и приложено на лист 251-253, том II от ДП) и Постановлението на СРП по чл.375 от НПК срещу К. Д. В. (внесено в СРС под № 14713 от 16.01.2024г., по повод на което на 18.01.2024г. е било образувано настоящото НАХД № 770/2024г. по описа на СРС, НО, 10 състав) се налага изводът, че е допуснато съществено процесуално нарушение по смисъла на точка 2 от Тълкувателно решение № 2/2002г. на ОСНК на ВКС. Върховната съдебна инстанция приема, че прокурорът е задължен да се произнесе с Постановление за частично прекратяване на наказателното производство, когато от обвинението следва да се изключат отделни деяния, намиращи се във връзка с деянието по обвинителния акт или заместващия го прокурорски акт по чл.375 от НПК.

Съпоставката между последното повдигнато и предявено на досъдебното производство обвинение срещу К. Д. В. и Предложението на СРП по чл.375 от НПК, с което същото лице се предава на съд, показва, че от обвинението срещу В. прокурорът е изключил определени деяния, намиращи се във връзка с деянието, за което В. е предаден на съда. Става въпрос за деянията от 31.03.2021г. в гр. С., ж.к. „Н“ 2, ул. „С“ № 7, в офис „Н 2“ на „Първа инвестиционна банка“ АД – съставяне и ползване на Наредване разписка S28WCPC210900006 от дата 31.03.2021г. , от 31.03.2021г. в гр. София, ж.к. „Л.“, бул. „Ц. Й.“ № 15, М, в офис „М“ на „Първа инвестиционна банка“ АД – съставяне и ползване на Наредване разписка S06WCPC210900027 от дата 31.03.2021г., от 02.04.2021г. в гр. С., ж.к. „Н.“ 2, ул. „С“ № 7, в офис „Н 2“ на „Първа инвестиционна банка“ АД –съставяне и ползване на Наредване разписка S28WCPC210920006 от дата 02.04.2021г., от 05.04.2021г. в гр. С., бул. „Ц. Й.“ № 70, в офис „Л“ на „Първа инвестиционна банка“ АД – съставяне и ползване на Декларация за свързаност с други лица от името на И. П. Д., Общи условия по застраховка, Застраховка Злополука – информационен документ за застрахователния продукт, Общи условия на „Първа инвестиционна банка“ АД за издаване на револвиращи международни кредитни карти в чип, Договор за издаване на револвираща международна кредитна карта с чип и предоставяне на Кредитен лимит (овърдрафт) по разплащателна

сметка 000СС-R-170935/05/04/2021 от дата 05.04.2021г. и два броя Протокол за получаване на международна револвираща кредитна карта с чип от дата 05.04.2021г. Доколкото са изключени тези деяния от окончателното обвинение срещу К. В., представителят на СРП е следвало или да изготви Постановление за частично прекратяване на наказателното производство (касателно деянията, които не са намерили място в окончателното обвинение срещу В., задаващо рамките на предмета на доказване), или да отдели материалите за тези деяния в друго производство – според това дали счита, че имал или няма основания за продължаване на наказателното производство в досъдебната фаза на процеса относно тези деяния. Като не е сторил нито едното, нито другото, съдът е изправен пред невъзможност да процедира по реда на чл.376 от НПК и следва да прекрати съдебното производство и да върне делото на прокурора, за да може последният да упражни правомощията си по чл.243 от НПК или чл.216, ал.2 от НПК, за да може след това да е безспорно ясно обвинението срещу В.. Във връзка с посочените по-горе съображения на съда следва да се отбележи, че според мотивите към точка 2 от Тълкувателно решение № 2/2002г. на ОСНК на ВКС липсата на Постановление за прекратяване относно намиращи се във връзка с обвинението отделни деяния накърнява не само законните интереси на обвиняемия, но засяга и устоите на наказателното производство, защото създава предпоставки за заобикаляне на правилото „non bis in idem“ в бъдещ процес. Освен това, като е привлечен К. Д. В. за престъпление по чл.309, ал.1, вр. чл.26, ал.1 от НК, а след това в съда е внесено Постановление на СРП по чл.375 от НПК за престъпление по чл.309, ал.1 от НК, се заобикаля и забраната на чл.78а, ал.7 от НК.

За да не се ограничават правата на обвиняемия (да разбере срещу кое точно обвинение е изправен на съд и следва да се защитава), както и за да не се допуска неправомерно заобикаляне на принципа „non bis in idem“ и на ограниченията по чл.78а, ал.7 от НК, съдът счита, че следва да се прекрати съдебното производство и делото да се върне в предсъдебната фаза на процеса.

Мотивиран от гореизложеното и на основание чл.377, ал.1, вр. чл.249, ал.4, т.1 от НПК, съдията – докладчик

## РАЗПОРЕДИ:

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по НАХД № 770/2024г. по описа на СРС, НО, 10-ти състав.

**ВРЪЩА** делото на СРП за отстраняване на процесуалните нарушения, посочени в обстоятелствената част на настоящото разпореждане.

*Разпореждането може да се обжалва и протестира по реда на гл. XXII от НПК пред СГС в 7-дневен срок от датата на връчване на страните на препис от този съдебен акт.*

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

