

# РЕШЕНИЕ

№ 151

гр. Костинброд, 10.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – КОСТИНБРОД, I-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светослав Н. Николов

при участието на секретаря Мария Г. Гергинова  
като разгледа докладваното от Светослав Н. Николов Гражданско дело № 20231850100904 по описа за 2023 година

Образувано е по искова молба на „Вива Кредит“ АД за осъждането на Е. В. М., от село Петърч, община Костинброд да заплати на ищеца следните суми:

1. сума в размер на 994, 86 лв. – представляваща главница, дължима по договор за кредит „Violetta”, сключен между страните на 17.03.22 г.;

2. сума в размер на 110,28 лв. – договорна лихва съгласно чл. 4, ал. 1, т. 2 от Договора при фиксиран годишен лихвен процент 15% върху усвоената главница за периода от 21.07.22 г. до 17.03.23 г.;

3. сума в размер на 188,27 – такса ангажимент за фиксиран лихвен процент за целия срок на договора в размер на 0,07% на ден върху усвоената и непогасена главница, която се начислява ежедневно и се дължи в края на всеки тридесетдневен период от усвояване на главницата- за периода от 21.07.22 г. до 17.03.23 г.;

4. сума в размер 45,72 лв. – неустойка за неизпълнение на задължение за предоставяне на удостоверения за настоящ и постоянен адрес съгласно чл. 15, ал. 4, 5 и 6 от Договора за периода от 21.07.22 г. до 17.03.23 г.;

5. сума в размер на 45,72 лв. - неустойка за неизпълнение на задължение за предоставяне на удостоверения за липса на задължения по ДОПК съгласно чл. 15, ал. 4, 5 и 6 от Договора- за периода от 21.07.22 г. до 17.03.23 г.;

6. сума в размер на 159, 61 лв. - неустойка за непредоставяне на съгласие за директен дебит съгласно чл. 15, ал. 1, 2 и 3 от договора- за периода от 21.07.22 г. до 17.03.23 г.;

7.сума в размер на 30,50 лв. – начислени такси по чл. 20, ал. 4 от Договора за ограничаване на негативните последици при просрочие съгласно Тарифа за допълнителен пакет услуги, доброволно избран от кредитополучателя- за периода от 17.01.2023г. до 17.03.2023 г.;

8.сума в размер на 22,01 лева. – законна лихва за забава върху просрочените вноски на основание чл.20, ал. 3 от Договора за периода от 17.01.23г. до 17.03.23 г.;

9. законна лихва в размер на 8, 83 лева, начислена за периода от 17. 03.23г. до 23.10.23г.

10. законна лихва от подаването на заявлението в съда до окончателното изплащане на вземането;

В исковата молба ищецът сочи, че на 17.03.22 г. между Е. В. М. и ищеца е сключен договор за кредит “Violetta” под формата на кредитна линия с възможност за еднократно или многократно усвояване на главницата до размера на одобрения кредитен лимит от 1000 лв.

Кредитополучателят се задължил да заплаща текущото си задължение до 30 дни от усвояване на главницата, като при еднократно усвояване на главницата 30-те дни започват да текат от усвояване на целия кредитен лимит, а при усвояване на части 30 дни текат от датата на първото частично усвояване. Сочи още, че сумата от 1000 лв. е била усвоена на 17.03.22 г.

Заявява, че към момента на предявяване на исковата молба срокът по договора е изтекъл, а задълженията на кредитополучателя не са изпълнени, поради което за ищеца бил налице правен интерес от предявяване на процесните осъдителни искове.

Направени са доказателствени искания за събиране на писмени доказателства.

В срока по чл. 131 ГПК не е постъпил писмен отговор на исковата молба.

Съдът, като взе предвид становищата на страните и представените по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно между страните по делото, а и видно от приложените заверени копия на Договор за кредит „Violeta“ от 17.03.2022 г., справка погасителен план по договор за паричен заем № 5799937/17.03.22 г., че между страните по делото е сключен договор за кредит, по силата на който ответното дружество е поело ангажимент да предостави на ищеца заем в размер на 1000 лв. под формата на кредитен лимит, който следва да се усвоява еднократно или многократно на части, като последният се е задължил да върне сумата, съгласно условията на договора.

Съгласно чл. 4, ал. 1, т. 2. 2. от договора кредитодателят се задължава да не променя лихвения процент по договора и договорът да бъде сключен

при фиксиран лихвен процент по смисъла на пар. 1, т. 5 от ЗПК, за което кредитополучателят заплаща такса ангажимент, която е в размер на 0,07 % на ден върху усвоената и непогасена главница, като същата се начислява ежедневно и се дължи в края на всеки тридесетдневен период от усвояване на главница/главници – чл. 4, ал. 1, т. 2. 3. от договора.

В чл. 15, ал. 1 от договора е предвидено, че кредитополучателят се задължава да предостави, съгласие за директен дебит по банковата си сметка за целия срок на договора в срок до 5 дни от подписването му, като при непредставяне на такова съгласие се начислява в края на всеки тридесетдневен период от усвояване на главница, неустойка в размер на 2% от усвоената, но непогасена главница, като начислената неустойка се дължи ведно с текущото месечно задължение в края на този тридесетдневен период.

В ал. 4 на чл. 15 пък е предвидено задължение на кредитополучателят в срок до 5 дни от подписването му, както и 2 дни преди изтичане на всеки следващ тридесетдневен период на заплащане на текущото задължение, да предоставя Удостоверение за липса на задължения по чл. 87 ДОПК, от което е видно че няма задължения, както и Удостоверение за настоящ адрес. При непредставяне на което и да е от двете удостоверения, или ако от удостоверението по чл. 87 ДОПК е видно наличието на задължения към държавни и общински органи, се начислява неустойка в размер по 0,5% от общия размер на усвоената/усвоените и непогасена/непогасени главница/главници за всяко от непредоставените удостоверения, като начислената неустойка е част от текущото задължение и се дължи в края на всеки тридесетдневен период.

Съгласно чл. 20, ал. 4 от договора пък при забава за плащане на текущо задължение, кредитополучателят дължи на кредитодателя разходи за действия по събиране на задълженията в размер, съгласно Тарифа, която представлява Приложение към Договора (Тарифа за допълнителен пакет услуги – VIP обслужване по продукт "Violeta" и такси за действия по ограничаване на негативни последици при просрочие), до заплащане на съответното текущо задължение или общото задължение по кредита. Разходи за действия по събиране на задълженията са разходите за изпращането на напомнителни писма, електронни съобщения, провеждането на телефонни разговори и др., направени от кредитодателя, за да събере извънсъдебно и по

доброволен начин просрочените вземания от кредитополучателя по Договора.

По делото не се установи как е станало предаването приеждането на заемната сума от 1000 лева по договора.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Не е спорно по делото, а и от събраните писмени доказателства безспорно се установява наличието на валидно облигационно правоотношение между страните по сключен между тях Договор за кредит в максимален размер на 1000 лева под формата на кредитна линия, като в чл. 11 от договора страните са уговорили реда за погасяване на задължението по договора. Съгласно разпоредбата на чл. 9, ал. 1 ЗПК договорът за потребителски кредит е договор, въз основа на който кредиторът предоставя, или се задължава да предостави на потребителя кредит под формата на заем, разсрочено плащане и всяка друга подобна форма на улеснение за плащане.

Ищецът- кредитодател е небанкова финансова институция по смисъла на чл. 3 ЗКИ, като дружеството има правото да отпуска кредити със средства, които не са набрани чрез публично привличане на влогове или други възстановими средства. Ответникът пък е физическо лице, което при сключване на договора е действало именно като такава, т. е. страната има качествата на потребител по смисъла на чл. 9, ал. 3 ЗПК, съответно – на кредитор, съгласно чл. 9, ал. 4 ЗПК, а сключеният между тях договор по своята правна характеристика и съдържание представлява такъв за потребителски кредит, поради което за неговата валидност и последици важат изискванията на специалния закон ЗПК.

Съдът намира, че по делото са ангажирани доказателства, че договорът за заем е бил сключен при условията и реда на ЗПФУР.

Съдът намира, че към този момент не е доказан от страна на ищеца втория елемент от фактическия състав на заемното правоотношение, а именно предаването на посочената заемна сума от 1000 лева на ответника. На ищецът е указано, че следва при условията на пълно и главно доказване да установи предаването на съответната сума, като това не е сторено в хода на производството.

По делото не само не са ангажирани доказателства в тази насока, но в

исковата молба е посочено, че кредитополучателят е усвоил сума в размер на 1000 лева на 17.03.22 г., въпреки, че е бил одобрен едва на 19.03.22 г. във връзка с кандидатстването по кредита. Договорът е бил подписан от него едва на 21.03.22 г. в 14.55 часа/л.64 гръб/, като следва да се посочи, че в приложената справка от страна на ищеца по делото е посочено, че кредита е бил усвоен на 22.03.22 г. /л.7 гръб/. Тоест освен липса на доказателства в тази насока има разминаване между твърденията, които са изложени от ищеца.

При тези изводи съдът намира, че доколкото не се доказва, че е бил реализиран в цялост фактическия състав на твърдяното заемно правоотношение, то следва да се отхвърли предявения иск за претендирана главница в размер на 994,86 лева.

С оглед изхода на делото по предявения главен иск за претендирана главница, то следва да се отхвърлят и претенциите за акцесорните вземания свързани с главното вземане, а именно за договорна лихва, мораторна лихва, законни лихви, неустойки и такси.

При този процесуален развой, съдът намира, че не следва да се произнесе по въпроса за разноските, доколкото такива не се претендират от страна на ответника по делото.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** изцяло предявените искове от Вива Кредит“ АД със седалище и адрес на управление град С., с ЕИК \*\*\*\*, за осъждането на Е. В. М., ЕГН\*\*\*\*\*, с адрес село П. да заплати на ищеца следните суми:

1. сума в размер на 994, 86 лв. – представляваща главница, дължима по договор за кредит „Violetta”, сключен между страните на 17.03.22 г.;

2. сума в размер на 110,28 лв. – договорна лихва съгласно чл. 4, ал. 1, т. 2 от Договора при фиксиран годишен лихвен процент 15% върху усвоената главница за периода от 21.07.22 г. до 17.03.23 г.;

3.сума в размер на 188,27 – такса ангажимент за фиксиран лихвен процент за целия срок на договора в размер на 0,07% на ден върху усвоената и непогасена главница, която се начислява ежедневно и се дължи в края на всеки тридесетдневен период от усвояване на главницата- за периода от 21.07.22 г. до 17.03.23 г.;

4. сума в размер 45,72 лв. –неустойка за неизпълнение на задължение за предоставяне на удостоверения за настоящ и постоянен адрес съгласно чл. 15,

ал. 4, 5 и 6 от Договора за периода от 21.07.22 г. до 17.03.23 г.;

5. сума в размер на 45,72 лв. - неустойка за неизпълнение на задължение за предоставяне на удостоверения за липса на задължения по ДОПК съгласно чл. 15, ал. 4, 5 и 6 от Договора- за периода от 21.07.22 г. до 17.03.23 г.;

6.сума в размер на 159, 61 лв. - неустойка за непредоставяне на съгласие за директен дебит съгласно чл. 15, ал. 1, 2 и 3 от договора- за периода от 21.07.22 г. до 17.03.23 г.;

7.сума в размер на 30,50 лв. – начислени такси по чл. 20, ал. 4 от Договора за ограничаване на негативните последици при просрочие съгласно Тарифа за допълнителен пакет услуги, доброволно избран от кредитополучателя- за периода от 17.01.2023г. до 17.03.2023 г.;

8.сума в размер на 22,01 лева. – законна лихва за забава върху просрочените вноски на основание чл.20, ал. 3 от Договора за периода от 17.01.23г. до 17.03.23 г.;

9. законна лихва в размер на 8, 83 лева, начислена за периода от 17. 03.23г. до 23.10.23г.

10. законна лихва от подаването на заявлението в съда-24.10.23г. до окончателното изплащане на вземането.

Препис от решението да се връчи на страните по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Окръжен съд - София в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Костинброд:** \_\_\_\_\_