

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14485

гр. София, 02.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 175 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ПЕТЪР ИВ. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20231110131200 по описа за 2023 година

Съдът е сезиран с искова молба на „Т.“ ЕООД срещу Д. К. С. и Е. Поповска, с която е предявен иск с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД за осъждане на ответниците да върнат „Паркет дъб Рустик 15 x 139 x 1473 мм, 232 бр. с дължина 1,473, 47,501 кв.м.“, евентуален иск с правно основание чл. 57, ал. 2, пр. 1 ЗЗД за осъждане на ответниците да заплатят сума от по 2 288,55 лева всеки, представляваща паричната равностойност на вещта „Паркет дъб Рустик 15 x 139 x 1473 мм, 232 бр. с дължина 1,473,47,501 кв.м.“, евентуален иск с правно основание чл. 57, ал. 1 ЗЗД /съобразно изменение на иска, допуснато с протоколно определение от 19.03.2024г./ за осъждане на ответниците да заплатят сума от по 2 288,55 лева всеки, представляваща гражданските плодове от процесната вещ „Паркет дъб Рустик 15 x 139 x 1473 мм, 232 бр. с дължина 1,473,47,501 кв.м.“ за периода от 18.11.2019 г. до 07.06.2023г. и евентуален иск с правно основание чл. 59, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответниците да заплатят сума от по 2 288,55 лева всеки, представляваща обезщетение за ползване на чужда вещ „Паркет дъб Рустик 15 x 139 x 1473 мм, 232 бр. с дължина 1,473,47,501 кв.м.“ за периода от 18.11.2019 г. до 07.06.2023г.

В проведеното на 19.03.2024г. открито съдебно заседание, процесуалният представител на ищеца „Т.“ ЕООД е направил искане за изменение на така предявените искове, като предявеният при условията на евентуалност иск по чл. 57, ал. 1 ЗЗД /под т. 3 от петитума на исковата молба/ да се счита предявен при условията на кумулативно съединяване с всеки от останалите искове по т. 1 и т. 2 от петитума. Процесуалният представител на ответника е възразил срещу допустимостта на изменението, както и че ще се затрудни неговата защита, а съдът е обявил, че ще се произнесе по искането в закрито съдебно заседание.

Съдът, като съобрази съдържанието на искането и начина на предявяване на претенциите, намира същото за процесуално недопустимо. Макар такава форма на изменение да не е изрично предвидена в ГПК, изменението на начина на съединяване на предявените искове чрез преминаване от евентуално към кумулативно съединяване на исковете е процесуално допустимо, стига исковите претенции да не са базирани на конкуриращи се /взаимно изключващи се/ основания. Касае се за изменение на петитума на исковата молба, с каквото право ищецът разполага съгласно чл. 214, ал. 1, изр. 2 ГПК дотолкова, доколкото не изменя едновременно с това и основанията на иска.

В проведеното на 19.03.2024г. открито съдебно заседание, обаче, ищецът е изменил основанията на иска по т. 3 от петитума на исковата молба, като е преминал от иск по чл. 57, ал. 2, пр. 2 ЗЗД /заплащане на онова, от което ответниците са се възползвали с изключение на плодовете/ в иск по чл. 57, ал. 1 ЗЗД /заплащане на гражданските плодове/. След допускане на това изменение от съда, с последващото си искане ищецът се домогва да измени и петитума на исковата молба, като съедини вече изменения по основание иск

кумулятивно с останалите искове, което превръща претенцията в нов иск, независимо от това, че петитумът се променя само по отношение на начина на съединяване. Това е така, защото ако искът беше останал с първоначалното си основание, той не би могъл да се съедини кумулативно с останалите искове, тъй като основанията по чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД /връщане на вещта в натура/, по чл. 57, ал. 2, пр. 1 ЗЗД /връщане на равностойността на липсваща вещ/ и по чл. 57, ал. 2, пр. 2 ЗЗД /връщане на онова, от което ответниците са се възползвали/ се изключват взаимно и биха могли да бъдат съединени само при условията на евентуалност, както е и сторено. Единствено допуснатата промяна на основанията на иска в такъв по чл. 57, ал. 1 ЗЗД прави възможно кумулативното му съединяване с останалите искове и именно поради тази причина исканото изменение на петитума не може да бъде допуснато. Дори когато се касае само за начина на съединяване на исковете, изменението на петитума по чл. 214, ал. 1, изр. 2 ГПК не може да произхожда от измененото основание на иска.

Ето защо направеното искане за изменение следва да бъде оставено без уважение. Тъй като настоящото определение не прегражда правото на защита на ищеца, същото не подлежи на самостоятелно обжалване.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на „Т.“ ЕООД, направено в проведеното на 19.03.2024г. открито съдебно заседание, за изменение на предявения под т. 3 от петитума на исковата молба иск с правно основание чл. 57, ал. 1 ЗЗД чрез неговото кумулативно съединяване с останалите предявени искове под т. 1 /с правно основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 ЗЗД/ и т. 2 /с правно основание чл. 57, ал. 2, пр. 1 ЗЗД/.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____