

ПРОТОКОЛ

№ 525

гр. София, 10.07.2023 г.

**СОФИЙСКИ ОКРЪЖЕН СЪД, IV ПЪРВОИНСТАНЦИОНЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на десети юли през две
хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Кристина Ив. Т.а
Съдебни Мая К. П.
заседатели: Ивелина Кр. Диковска Г.

при участието на секретаря И.ка П. Палашева
и прокурора С. Ив. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Кристина Ив. Т.а Наказателно дело
от общ характер № 20221800200306 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:25 часа се явиха:

За СОФИЙСКА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА, редовно уведомена, се
явява ПРОКУРОР С. П..

ПОДСЪДИМАТА Р. Н. Д. – редовно уведомена, явява се лично и с
УПЪЛНОМОЩЕНИТЕ си ЗАЩИТНИЦИ – А. М. и НАЦКО Д. от САК.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Р. Д. В. – редовно уведомена, явява се лично.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ А. Н. А., редовно уведомен, се явява.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ Д. Н. А. – редовно уведомен, явява се лично.

ПОВЕРЕНИКЪТ на частните обвинители А. Н. – редовно уведомен,
явява се лично.

ПОВЕРЕНИКЪТ на частните обвинители – адв. Х. З., редовно
уведомен, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ В. К. В., редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛКАТА Л. Л.: Колегата В. е дневна смяна, за това не може да се яви.

СВИДЕТЕЛЯТ Х. П. Х., редовно призован, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ Л. П. Л., редовно призована, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ И. Т. ДРАЧОВСКИ, редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ Г. Д. В., редовно призован, явява се лично.

-

СЪДЪТ изслушва становищата на страните по даване ход на делото в днешното съдебно заседание:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ПОВЕРЕНИКЪТ адв. Н.: Да се даде ход на делото

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ (по отделно): Да се даде ход на делото

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Д.: Да се даде ход на делото, като моля, първо да разпитаме частния обвинител А. А., в качеството му на свидетел, тъй като същият следва да остане в залата.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. М.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМАТА Х.а: Нямам възражения. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, след като изслуша становищата на страните и констатирайки липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО за продължаване на съдебното следствие.

СНЕМА самоличността на явилите се свидетели:

А. Н. А. - 39 г., неосъждан, частен обвинител по делото, без родство и

дела с останалите страни по делото.

Л. П. Л. - 46 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

И. Т. ДРАЧОВСКИ - 39 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Г. Д. В. - 44 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ разясни на свидетелите наказателната отговорност, която носят по реда на чл. 290 НК, както и правата и задълженията, които имат по реда на чл. 120, 121 и 122 НПК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

Свидетелите, с изключение на частния обвинител /и свидетел/ А., бяха отстранени от съдебната зала до разпита им.

СЪДЪТ докладва постъпил от ОД на МВР препис от констативен протокол № 63, за настъпило ПТП на 16.03.2017 г.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме, макар че не е пълен, липсва втора страница. Допусната е грешка, като е пратен протоколът с едно и също съдържание от двете страни на листа.

ПОВЕРЕНИКЪТ АДВ. Н.: Да се приеме, но е непълен. Ние можем да го предоставим, в копие. Имаме го, заради застраховките. В следващото съдебно заседание, ще го представим.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Д.: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното копие от страница от констативен протокол, № 63, за настъпило ПТП на 16.03.2017 г., предоставен от ОД МВР.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля /и частен обвинител/ А. Н. А..

СВИДЕТЕЛЯТ А. А.: Син съм на пострадалия. Помня, че сутринта след

покушението баба ми се свързва по телефона с мен, за да разбере къде е баща ми и в какво състояние е, след тежката катастрофа, която е претърпял. Звъннах на майка си и брат си и разбрах, че баща ми е в болница, с мозъчен кръвоизлив вследствие на удара. Отпътувах към София, защото аз живея във Варна. Взех баба ми на път, от Ботевград и отидохме в Окръжна болница. Разбрахме, че се провежда втора поредна операция на мозъка за отстраняване на мозъчен кръвоизлив, последващ, в следствие на силния отток. След това 23 дни чакахме подобрение, изпратиха ни го в ковчег. Това мога да разкажа. Състоянието му се влошаваше всеки ден, не можеше да се направи нищо, за да му се помогне. Това е.

ПРОКУРОРЪТ: Знаете ли баща ви да е приемал лекарства, в какво здравословно състояние беше?

СВИДЕТЕЛЯТ: Беше в добро общо здравословно състояние, не знам за терапия или заболявания. Работеше като охранител, след това във фирма, която се занимава с транспорт на хранителни стоки.

ПРОКУРОРЪТ: Колко често поддържахте връзка с баща си?

СВИДЕТЕЛЯТ: Един-два пъти месечно се чувахме по телефона. Не ми се е оплаквал от неразположение.

ПОВЕРЕНИКЪТ адв. Н.: Когато говорехте с баща си по телефона, правило ли ви е впечатление той да е искал му да повтаряте, защото не чува?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, чуваше отлично и в разговори на живо и по телефона. Не знам за негови проблеми.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Д.: За времето, за което сте поддържали контакт с него, знаете ли да е имал хронични заболявания?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямам информация за тежки негови здравословни проблеми. Не знам да е взимал лекарства и какви лекарства е взимал.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Д.: Говорихте ли с лекарите и двете болници? Те питаха ли ви какви лекарства приема баща ви?

СВИДЕТЕЛЯТ: Говорих с лекарите и в двете болници. Не са ме питали дали е взимал лекарства. Те ми обясниха за усложненията, необратимите, в резултат от удара – силен отток на мозъка, в следствие на тежка травма в областта на слепоочието, контузен бял дроб и счупено ребро. Тези

наранявания са свързани с оросяването на мозъка и са условие за оцеляването на човека. Травмата му е попречила да се възстанови и е починал.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Д.: Преди произшествието баща Ви дали е прекарвал мозъчен инсулт или инфаркт?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, не е. Нямахме проблеми с кръвното. Не ползваше бастун. Имаше операция на коляното, по време на възстановяването носеше бастун, но след това вече не. Не съм сигурен на кое коляно, беше много отдавна операцията.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Д.: Считате ли, че лекарите в една от двете болници са допуснали грешка?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА така поставения от защитата към свидетеля въпрос.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. М.: В Окръжна болница сте били, а в Ботевград, в болницата ходихте ли?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не, там ходих след това, с баба ми, когато беше в кома и трябваше да я съживяват.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. М.: Но по повод баба Ви ли сте ходили? По повод на баща ви не сте ходили?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, по повод баба ми. По повод на баща ми не съм ходил там, не съм получавал документи от там, нямам информация от лекарите там.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. М.: В Окръжна болница говорихте ли с лекаря? Той какво сподели с вас?

СВИДЕТЕЛЯТ: В Окръжна болница се срещнах с лекаря, който е провел двете операции. Той сподели, че усложнението, което се е получило, не е можело да бъде предвидено и че тези мозъчни кръвоизливи са непредсказуеми при такава тежка травма.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. М.: Обясни ли Ви защо се е наложила втора операция?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не ми обясни защо се е наложила втора операция, може би защото са се получили други някакви причини водещи до втора операция, явно.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. М.: Баща Ви носеше ли ластичен чорап?

СВИДЕТЕЛЯТ: Баща ми не мисля, че е носил ластичен чорап.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. М.: С кой лекар разговаряхте в Окръжна болница? Помните ли му името?

СВИДЕТЕЛЯТ: В Окръжна болница разговарях с доцент, неврохирург, д-р Д., той е евакуирал хематома.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. М.: Някакви лекарства налагало ли се е да носите в болницата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Трябваше да купим специална пластмасова сонда, за да му пробият гърлото и да го обдишват с машина. Това е консуматив, който не се поема от ЗК и се купува от близките.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. М.: Не знаете баща Ви да е страдал от някакви заболявания, които да предполагат терапия с лекарства? Тромби?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам баща ми да е страдал от други заболявания, предполагащи постоянна терапия с лекарства – нито високо кръвно, нито сърдечни проблеми. За тромби нямам представа, не съм медицинско лице. Не живеем заедно от 13 г. Ако е приемал медикаменти, не знам да е имало такива. Чували сме се по телефона, един път в месеца средно и не ми се е оплаквал да не е добре. Беше в добро здраве, работоспособен.

ПОВЕРЕНИКЪТ адв. Н.: Баща Ви носеше ли очила? Слухов апарат?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не носеше очила, нито слухов апарат.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Д.: Нямаме повече въпроси, но имаме искане да се прочетат показанията на този свидетел от 05.05.2017 г., последен абзац, където свидетелят споменава, че са му станали известни факти и обстоятелства относно лечението на баща му в Окръжна болница по време на втората операция.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. М.: Присъединявам се към искането на колегата.

СЪДЪТ, на основание чл. 281, ал.7 от НПК разяснява на подсъдимата, че прочетените показания могат да се ползват от съда при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМАТА: Давам съгласие да се прочетат.

ПРОКУРОРА: Не възразявам.

АДВ. Н.: Не възразявам.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ (по отделно): Също не възразяваме.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките на чл.281, ал.5 във връзка с ал.1, т.1 от НПК за прочитане показанията на свидетеля А. Н. А., дадени в хода на ДП, в протокол за разпит от 05.05.2017 г., находящ се на л.38, том I от ДП, тъй като действително в хода на съдебното следствие същият даде сведения, съществено противоречиви на тези, които е дал в хода на ДП. Поради това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА, на основание чл.281, ал.5 във връзка с ал.1, т.1 от НПК, показанията на свидетеля А. Н. А.. дадени от него в хода на ДП, в протокол за разпит от 05.05.2017 г., находящ се на л.38, том I от ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ: Поддържам сегашните показания. Тогава съм бил разстроен и съм гледал на нещата от друг ъгъл.

ПРОКУРОРЪТ: По време на лечението на баща ви в УМБАЛ „Св. Анна“ подсъдимата свърза ли се с Вас да се поинтересува за състоянието на баща ви?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

АДВ. Д.: Вярно ли е това, което прочете съда, че сте разговаряли с доктора, който го е оперирал и той ви е казал, че не са взети адекватни мерки? Вярно ли е това?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам какво точно е имал предвид доктора. Може би, че няма неврохирургия в Ботевград. И че златният час за операция при мозъчен кръвоизлив е изпуснат при транспортирането на пострадалия.

Нямало е как да се реагира в Ботевград. Няма неврохирургия, няма такива специалисти. Всяка минута е важна, транспортирането е отнело време, а последствията са непредотвратими и необратими.

АДВ. Д.: В Ботевград ли е трябвало да бъде опериран, според този доктор?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нищо не е могло да се направи в Ботевград, това е основното. И изминалото времето при транспортирането и подготовката за операцията. Всяка минута е важна. Няма неврохирургия в Ботевград.

ЗАЩИТНИКА адв. М.: Как си обяснявате, че той в Ботевград е задържан повече от 10 часа?

ПРОКУРОРА: Възразявам.

ЗАЩИТНИКА адв. М.: Ще перифразирам.

ВЪПРОС НА СЪДА: Знаете ли защо баща Ви е бил толкова време в болницата в Ботевград?

СВИДЕТЕЛЯТ: Приет е със счупено ребро. Приет е за лечение, елементарно е.

АДВ. Н.: Изводите защо и как е трябвало да се направи, от доктора в Окръжна болница ли го чухте или е синтез?

АДВ. Д.: Да не се допуска този въпрос. Ясно и точно е записано.

СЪДЪТ счита възражението на адв. Д. за неоснователно и намира, че въпросът е относим, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА така отправеният към свидетелят А. въпрос.

СВИДЕТЕЛЯ: Това, че транспортирането от Ботевград до София е забавило лечението ми го каза неврохирурга доц. д-р Д., в неврохирургия, устно ми го заяви, че до 1 час се реагира в такава ситуация, което няма как да се случи в този случай на местно ниво.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля Л. Л..

СВИДЕТЕЛКАТА Л. Л.: През 2017 г. работех като инспектор криминална полиция в РУ Ботевград, както и в момента. Спомням си, че оставих детето на детска градина и тръгнах за работа, в Ботевград. Детска градина „С.“, която се намира на кръстовището на ул. „Стамболийски“ и ул. „Хр. Ботев“. Карах мерцедес, „А“ класа. Отивайки за работа видях, че на кръстовището на бул. „България“ и ул. „Раковски“ има ПТП, което според мен беше току що станало. Спрях, отбих, не мога да го подмина. Видях висок мъж, попитах го какво се е случило, той ми каза, че е станало ПТП. Питах го как се чувства, той ми казва, до колкото помня, че му се вие свят и го боли глава. За гърдите не съм сигурна да ми е казал. Поддържам си показанията, дадени преди това, в досъдебното производство. След това аз набрах спешна помощ, знам номера наизуст. Представих се, казах, че съм на място на ПТП и имаме нужда от екип на спешна помощ. Не бяха дошли колегите от КАТ все още. Дойде спешна помощ и аз отидох на работа. Този мъж беше пострадалият от ПТП-то, един от водачите на автомобилите в ПТП-то. Той мисля, че беше с бял автомобил, пикап. Аз го заварих до колата, беше излезнал.

ПРОКУРОРЪТ: Кога се случи това?

СВИДЕТЕЛЯТ: 2017 г., март месец, не помня точна дата.

ПРОКУРОРЪТ: Помните ли марките и моделите на колите?

СВИДЕТЕЛКАТА: Спомням си, че мъжът беше в бял пикап, баничарка, номера не мога да кажа. Не помня другия автомобил, беше по-навътре в кръстовището.

ПОВЕРЕНИКЪТ адв. Н.: Освен това пострадало лице имаше ли други лица?

СВИДЕТЕЛКАТА: Сигурно е имало други, имаше доста хора, но се съсредоточих към пострадалото лице. В онзи момент никой не му указваше

помощ. Той беше до колата, на тротоара, прав. Каза ми, че не се чувства добре, определено не се чувстваше добре.

ВЪПРОС НА СЪДА: Видимо имаше ли някакви наранявания?

СВИДЕТЕЛКАТА: Не съм видяла поражения, не помня. Имаше още един автомобил в кръстовището, управляван от жена, това видях. Не съм ходила до нея, не беше близо до пострадалия. Много бързо дойде линейката и отидох на работа, не помня точно дали не дойде и екип на КАТ.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Д.: Нямам въпроси.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. М.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ /по отделно/:Нямаме въпроси, да се освободи свидетеля.

Съдът, след като изслуша становищата на страните и на основание чл.280 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА свидетелката Л. от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля И. Д..

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Почти нищо не помня. Както карах, пред мен имаше ПТП, завих на дясно и отминах. Друго не помня. Беше отдавна, помня, че беше пред мен ПТП-то, отбих надясно и продължих. На Спортна среща в Ботевград беше.

ПРОКУРОРЪТ: Какво работехте март 2017 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не помня. Безработен може би. С колата бях, „Нисан Пиксо“. Не помня часа. Нещо по работа явно съм ходил в Ботевград. Минах през кръстовището, имаше ПТП, не съм спирал. Не видях катастрофата, вече се бяха блъснали. Помня бусче и кола, но не помня какви.

ПОВЕРЕНИКЪТ адв. Н.: Забелязахте ли хора навън?

СВИДЕТЕЛЯТ: Вече беше станало ПТП-то, не помня дали имаше хора

извън колите.

ПРОКУРОРЪТ: Помните ли къде се случи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам кои са улиците, при Спортна среща. Помня, че завих на дясно, беше в ляво ПТП-то. Не съм спирал.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Д.: Имаше ли други коли пред Вас, зад Вас? Имаше ли пешеходци?

СВИДЕТЕЛЯТ: Нямаше коли пред мен и зад мен, по спомен. Нямаше и пешеходци, по спомен.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Д.: Помните ли, работеше ли светофара? Какъв беше сигнала на светофара?

СВИДЕТЕЛЯТ: Сигналите на светофарите сигурно са работили, но не помня. Помня, че намалих, защото видях ПТП-то и завих на дясно. Не си спомням друго.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. М.: Нямам въпроси.

АДВ. Н.: Имам искане да се прочетат показанията на този свидетел, даден в ДП в частта дали са слезнали хората от автомобилите.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Д.: Давам съгласие.

СЪДЪТ, на основание чл. 281, ал.7 от НПК разяснява на подсъдимата, че прочетените показания могат да се ползват от съда при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМАТА: Давам съгласие да се прочетат.

СЪДЪТ намира, че са налице основанията на чл.281, ал.5, във вр. с ал.1, т.2 от НПК за прочитане на показанията на свидетеля Драчовски, дадени от него в хода на досъдебното производство, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА на основание чл.281, ал.5, във вр. с ал. 1, т.2, предл. 2 от НПК, показанията, дадени от свидетеля И. Д. в хода на досъдебното производство, в протокол за разпит, находящ се на лист 41, том I от ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ: Поддържам тези показания, дадени по-рано. Може да са излезли хора, но сега вече не си спомням.

СТРАНИТЕ (по отделно): Нямаме повече въпроси към този свидетел. Не възразяваме да бъде освободен.

След като изслуша становищата на страните и на основание чл.280 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА свидетеля И. Драчовски от съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля Г. В..

СВИДЕТЕЛЯТ Г. В.: Не знам за какво съм тук. Нямам спомен за случая, никакъв. Ако съм призоваван като свидетел, каквото съм си спомнял, съм казал.

ПРОКУРОРЪТ: 2017 г. какво работехте вие?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Шофьор съм на линейка към ФСМП Ботевград.

ПРОКУРОРЪТ: На 16.03.2017 г. да са ви викали за произшествие?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Нямам спомен, било е много отдавна.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам повече въпроси.

ПОВЕРЕНИКЪТ адв. Н.: Нямам въпроси.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Д.: Нямаме въпроси

ПРОКУРОРЪТ: Моля да прочетете показанията, дадени от този свидетел в ДП, намиращи се на стр.60, том II.

ПОВЕРЕНИКЪТ адв. Н.: Даваме съгласие.

ЧАСТНИТЕ ОБВИНИТЕЛИ /поотделно/: Даваме съгласие.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Д.: Общо даваме съгласие.

СЪДЪТ, на основание чл. 281, ал.7 от НПК разяснява на подсъдимата, че прочетените показания могат да се ползват от съда при постановяване на присъдата.

ПОДСЪДИМАТА: Давам съгласие да се прочетат.

СЪДЪТ, като взе предвид, че при разпита му в днешното съдебно заседание свидетелят В. заяви липса на спомен за случилото се и от друга страна, като съобрази предоставеното от всички страни съгласие за прочитане на неговите показания, дадени в хода на ДП намира, че са налице основанията за това, съгласно разпоредбата на чл.281, ал.5, вр. ал.1, т.2 от НПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА, на основание чл.281, ал.5, във вр. с ал. 1, т.2, предл. 2 от НПК, показанията на свидетеля Г. В., дадени от него в хода на досъдебното производство, в протокол за разпит, находящ се на лист 60, том I I от ДП.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Поддържам казаното тогава.

СТРАНИТЕ (по отделно): Нямаме въпроси към свидетеля.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания. Моля, за следващото съдебно заседание да се призоват всички неразпитани свидетели.

ПОВЕРЕНИКЪТ адв. Н.: Присъединявам се към казаното от прокурора.

ЗАЩИТНИКЪТ адв. Д.: Моля, да призовете за следващото съдебно заседание допуснатите ни свидетели, освен неявилите се в днешното съдебно

заседание.

СЪДЪТ намира, че съдебното следствие не може да приключи в днешното съдебно заседание, доколкото делото не е изяснено от фактическа страна и следва да бъдат разпитани свидетелите Х. Х. и В. В., които са редовно призовани за днешното съдебно заседание, но не се явиха, като на същите се укаже, че при следващо неявяване ще им бъде наложена глоба и ще бъде постановено принудителното им довеждане, на основание чл.120 ал.3 от НПК.

За следващото съдебно заседание следва да бъдат призовани и свидетелите: Р. Г. М. М., Ц. И. В., И. М. С., И. П. И. на адресите, посочени в приложението към ОА, както и свидетелите В. Н. Н., И. Д. А., Р. И. Б. и Л. Б., на адресите, посочени в списъка за призоваване от о.с.з. на 18.05.2023 г.

С оглед на това, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 26.10.2023 г. от 11,30 ч., за когато СОП чрез прокурор П., защитниците, повереника адв.Н., частните обвинители, и подсъдимата - уведомени в днешното съдебно заседание. Повереникът адв. Х. З. е уведомен чрез колегата си адв. Н..

ДА СЕ ПРИЗОВАТ посочените по-горе свидетели.

Съдебното заседание приключи в 15,16 часа.

Председател: _____

Секретар: _____