

РЕШЕНИЕ

№ 673

гр. София, 06.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-19, в закрито заседание на шести юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Райна Стефанова

като разгледа докладваното от Райна Стефанова Търговско дело № 20221100900779 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ЗТРРЮЛНЦ/, във вр. с Глава ХХІ „Обжалване на определенията“ от ГПК.

Образувано е по жалба на „К.“ ООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Редута“, ул. ****, представлявано от управителя Б.Г.М., срещу Отказ № 20220415153139-2 от 26.04.2022 г. на Агенцията по вписванията, постановен по заявление образец А4, с вх. № 20220415153139 от 15.04.2022 г., с което е заявено за вписване по партидата на дружеството напускането на съдружника В.В.И., гражданин на Руската Федерация, роден на **** година, на основание чл. 125, ал. 2 ТЗ.

С депозираната жалба се твърди, че отказът е незаконосъобразен. Жалбоподателят поддържа, че неправилно длъжностното лице по вписванията е приело, че исканото вписване не може да бъде извършено, тъй като следвало да бъдат представен протокол от проведено общо събрание на съдружниците досежно съдбата на дружествените дялове на напускащия съдружник и дружествен договор, отразяващ извършените промени в състава на общото събрание на съдружниците.

Твърди се, че в конкретния случай е налице надлежно връчено предизвестие, като с изтичане на срока, указан в чл. 125, ал. 2 от ТЗ, участието на съдружника в дружеството се счита за прекратено. Намира за неправилно прекратяването на членството в ООД да се поставя под условие да бъде взето решение на ОС, с което да се уреди поемането на дружествените дялове в капитала на напускащия съдружник. Сочи съдебна практика в подкрепа на твърденията си.

Моли съда да отмени обжалвания отказ и да укаже на Агенцията по вписванията да извърши исканото вписване.

По делото е постъпил отговор от Агенцията по вписванията, съгласно който жалбата е неоснователна. Претендират се разноси.

Съдът, като разгледа събраните доказателства, намира следното:

Със заявление по образец А4 с вх. № 20220415153139 от 15.04.2022 г. е поискано вписване на промени по партидата на „К.“ ООД, ЕИК **** – заличаване на един от двамата съдружници в дружеството, а именно – В.В.И., поради напускането му на основание чл.125, ал.2 ТЗ.

Към заявлението са приложени: адвокатско пълномощно, декларация за истинността на заявените за вписване обстоятелства и приемането на представените актове, писмено предизвестие за прекратяване на участието на съдружника В.В.И., в хипотезата на чл. 125, ал. 2 от ТЗ, с отбелязване за получаването му на 04.01.2022 г. от управителя на дружеството - Б.Г.М..

По депозираното заявление са дадени указания № 20220415153139/18.04.2022 г. от длъжностното лице по регистрацията до заявителя да представи до изтичане на срока по чл. 19, ал. 2 ЗЮЛНЦ доказателства относно надлежно взето от общото събрание решение, уреждащо съдбата на освободените дялове, попълване на капитала и промяна в дружествения договор, в зависимост от взетите решения, актуален учредителен акт, както и учредителен акт със заличени лични данни.

На 26.04.2022 г. длъжностното лице по регистрацията се произнесло с обжалвания отказ № 20220415153139-2. За да постанови отказа си, е приело, че в случаите на заявено вписване на промяна в състава на съдружниците на ООД от такъв характер, следва да се приложат доказателства за взето от общото събрание на дружеството решение относно съдбата на освободените дружествени дялове, заедно със заверен препис от дружествения договор, съдържащ заявената за вписване промяна, съгл. изискването на чл. 119, ал. 4, във вр. чл. 115 от ТЗ и чл. 21, ал. 3, т. 2 от Наредба № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър. Длъжностното лице излага, че без такова решение не може да се постанови заличаване от търговския регистър на напускащия съдружник.

Съдът констатира, че жалбата е подадена в срока по чл. 25, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ, от оправомощено лице, срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е процесуално допустима и подлежи на разглеждане по същество. Жалбата е основателна.

Съгласно Решение № 46 от 22.04.2010 г. по търг. д. № 500/2009 г., II Т.О. на ВКС, основанията, на които може да бъде прекратено участието на съдружник в ООД, са регламентирани в чл. 125, ал.1 и ал.2 ТЗ. В една от хипотезите - чл. 125, ал. 2 ТЗ, прекратяването е последица от свободно формираната и външно изразена воля на съдружника, в чиято полза законът признава право да напусне доброволно дружеството, като отправи за целта писмено предизвестие. Последователната и непротиворечива съдебна

практика приема, че единствените условия, с които е обвързано упражняването на това право, е волеизявлението за напускане да бъде отправено в писмена форма и в рамките на определен срок - тримесечен, съгл. диспозитивната норма на чл. 125, ал.2 ТЗ, или в по-дълъг срок, ако такъв е предвиден в дружествения договор /такъв в случая не е уговорен/.

Писменото предизвестие е способ за реализиране на потестативното право на съдружника да предизвика едностранно промяната в търговското дружество, като прекратяването следва да се счита за настъпило в момента на изтичане на срока на предизвестиято.

Именно поради потестативния характер на признатото в чл. 125, ал.2 ТЗ субективно право, законът не поставя като условие за възникване на правните последици от реализирането му предварително уреждане на въпроса относно съдбата на дружествените дялове, който въпрос възниква след и с оглед факта на напускането на съдружника. Следователно имуществените отношения между напусналия съдружник и дружеството, уредени в чл.127 ТЗ са последица от прекратяването на членственото правоотношение, а не негова предпоставка.

Видно от партидата на дружеството в търговския регистър, със заявление № 20220415153139 от 15.04.2022 г. е заявено за вписване заличаване на съдружника В.В.И..

От приложените към заявлението документи се установява, че предизвестиято по чл. 125, ал. 2 от ТЗ от съдружника В.В.И. е връчено на 04.01.2022 г. на управителя на дружеството, който е удостоверил това обстоятелство с ръкописно изявление и саморъчен подпис върху самото предизвестие. С изтичане на 3-месечния срок от връчване на уведомлението, респ. на 04.04.2022 година, и подаване на заявлението за вписване на 15.04.2022 година, е осъществен предвидения в закона фактически състав за прекратяване на членственото правоотношение на съдружника В.В.И. и тези факти, подлежат на обявяване в търговския регистър по партидата на дружеството.

Непредставянето на актуализиран, съгласно промените дружествен договор не е пречка за вписване на поисканата промяна. Както по-горе бе посочено, правото на съдружника, установено в чл. 125, ал. 2 ТЗ е потестативно право, т.е. право последният едностранно да предизвика промяна в правната сфера на юридическото лице, поради което не зависи от последващите действия от страна на дружеството – нито от вземане на решение относно съдбата на дружествените дялове на напускащия съдружник, нито от приемане на изменен съгласно настъпилите промени дружествен договор, който да бъде представен наред със заявлението. От друга страна, необявяването на актуален дружествен договор на юридическото лице, няма да доведе до последиците по чл. 5, вр. чл. 9, ал. 2 ЗТРРЮЛНЦ относно настъпилите промени в правното положение на дружеството, като по този начин дружеството би могло да понесе всички

негативни законови последици от неизпълнението на задължението си съгласно чл. 61 от Наредба № 1 от 14 февруари 2007 г. за водене, съхраняване и достъп до ТРРЮЛНЦ, но изпълнението на това задължение по никакъв начин не касае прекратяването на членственото правоотношение на съдружника В.В.И..

По изложените съображения и предвид това, че със заявлението са представени всички изискуеми документи, установяващи подлежащите на вписване обстоятелства, съдът намира, че постановеният отказ като неправилен следва да бъде отменен и да бъдат дадени указания за извършване на исканото вписване.

На основание чл.77 ГПК жалбоподателят следва да бъде осъден да заплати по сметка на СГС сумата от 10 лева-държавна такса, подлежаща на довносяне, на основание чл.27 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Отказ № 20220415153139-2 от 26.04.2022 г. на Агенцията по вписванията, постановен по заявление образец А4, с вх. № 20220415153139 от 15.04.2022 г., с което е заявено за вписване по партидата на „К.“ ООД, ЕИК ****, заличаване на съдружника В.В.И., гражданин на Руската Федерация.

УКАЗВА на длъжностното лице при АВ - ТР да впише в търговския регистър по партидата на „К.“ ООД, ЕИК ****, заявените за вписване обстоятелства съобразно заявление Образец А4, с вх. № 20220415153139 от 15.04.2022 година.

ОСЪЖДА „К.“ ООД, с ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр.София,ж.к. „Редута“ ,ул.“***** да заплати по сметка на Софийски градски съд сумата от 10 лева –държавна такса по жалбата.

Решението подлежи на обжалване пред Софийски апелативен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Да се връчи препис на жалбоподателя и АВп.

Съдия при Софийски градски съд: _____