

ПРОТОКОЛ

№ 118

гр. Пловдив, 30.05.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Станислав П. Георгиев

Членове: Стоян Ат. Германов
Христо В. Симитчиев

при участието на секретаря Анна Д. Стоянова
и прокурора М. В. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Стоян Ат. Германов Въззивно гражданско дело № 20225000500209 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

За жалбоподателя П. на РБ, редовно призовани се явява прокурор Б..

Жалбоподател ИВ. АС. ХЛ., редовно призован не се явява.

Постъпило е становище вх. № 4256 от 30.05.2022 г. от **адвокат Т.Й.**, който заявява, че няма възможност да се яви лично в днешното с.з., но не възразява да се даде ход на делото. Заявява, че оспорва жалбата на Прокуратурата, няма доказателствени искания и моли да бъде даден ход на устните състезания.

СТАНОВИЩА ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

Постъпила е въззивна жалба с вх. № 260830/28.02.2022 г. от П. на РБ чрез Окръжна прокуратура – Стара Загора против Решение № 260009/21.02.2022 г. по гр.д. 3159/2020 г. по описа на Окръжен съд – Стара

Загора, с което е осъдена П. на РБ да заплати на ИВ. АС. ХЛ. сумата от 18000 лева, представляваща обезщетение за претърпени от него неимуществени вреди, изразяващи се в преживени психически и морални страдания, вследствие на неоснователно повдигнато обвинение и неоснователно наложена мярка за неотклонение „задържане под стража” по досъдебно производство № 211/2012 г. по описа на ОСО при Окръжна прокуратура - Пловдив, наказателното производство, по което е прекратено с влязло в сила Определение от 12.09.2017 г. по НОХД № 985/2017 г. на Окръжен съд - Пловдив, заедно със законната лихва върху главницата, считано от 11.12.2018 г., до окончателното ѝ изплащане, като е отхвърлен предявеният иск в останалата му част за размера над 18000 лева до претендирания размер 250000 лева като неоснователен, като със същото решение е осъдена П. на РБ да заплати на ИВ. АС. ХЛ. сумата от 10 лева. Със същото решение П. на РБ е осъдена да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Старозагорския окръжен съд сумата 780.58 лева, представляваща направени разноски в производството за експертизи.

Обжалва се осъдителната част на решението, като необосновано и неправилно и постановено при съществени процесуални нарушения. Счита присъдения размер на обезщетението за завишен. Според жалбоподателя от мотивите на решението не става ясно как е изчислен размера на обезщетението, обсъдени са били от съда единствено част от конкретните индивидуални критерии, без да бъдат обсъдени обществените. Не е било коментирано от съда и обстоятелството, че прекратяването на наказателното производство спрямо Х. е единствено поради изтекъл преклузивен срок по чл. 369, ал. 4 (отм.) от НПК. Моли да бъде намален размер на присъденото обезщетение при съобразяване с чл. 52 от ЗЗД, трайната съдебна практика, социално-икономическите условия за живот в страната, вида и обема на доказаните вреди. В допълнение към жалбата са изложени аргументи по същество. Не се сочат нови доказателства, не се правят доказателствени искания.

Не е постъпил отговор от първоначалния ищец на така внесената от ПРБ жалба.

Внесена е против Решение № 260009/21.02.2022 г. по гр.д. 3159/2020 г. по описа на Окръжен съд – Стара Загора въззивна жалба с вх.№

261019/14.03.2022 г. от ИВ. АС. ХЛ. чрез процесуален пълномощник – адвокат Т.Й.. Решението се обжалва в частта му, с която е отхвърлен като неоснователен предявеният иск за размера над 18000 лева до претендирания размер 250000 лева. Счита, че решението в тази му част е неправилно и незаконосъобразно, като се иска същото да бъде отменено в тази част и да бъде уважен първоначалния иск изцяло. Излагат се доводи, че първоинстанционният съд не е отчел в достатъчна степен характера, интензитета на претърпените от доверителя неимуществени вреди, че неточно и приложил критерия за справедливост, въведен в нормата на чл. 52 от ЗЗД. Сочи конкретни аргументи, свързани с продължителността на наказателното производство, със здравословните, социални и лични последици от проведеното наказателно производство. Смята размерът на присъденото обезщетение за занижен. Няма доказателствени искания.

Не е постъпил отговор от ПРБ на така внесената въззивна жалба от Х..

Прокурорът: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания.

С оглед липса на заявени доказателствени искания от страните, съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да бъде даден ход по същество и затова,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Прокурорът: Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите жалбата на Прокуратурата на Р България и да отхвърлите претенциите на г-н Х..

Моля да приемете, че съдът е определил размер на обезщетение, което е над обичайното за вида вреди, които са доказани от страна на Х. и самото решение по никакъв начин не обосновава да има причинени такива в рамките на 18 000 лева. Така че, моля да отмените решението за разликата над 8 000 лева, като голяма част от твърдените вреди не са доказани по размер.

Представям писмени бележки.

Съдът обяви, че ще се произнесе с решение до 30.06.2022 г.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието се закри в 14,34 часа.

Председател: _____

Секретар: _____