

ПРОТОКОЛ

№ 312

гр. Пазарджик, 29.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет
и четвърта година в следния състав:

Председател: Снежана Стоянова

при участието на секретаря Елена Пенова
и прокурора Н. З. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Снежана Стоянова Наказателно дело
от общ характер № 20245220200106 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Подсъдимият П. Н. В., нередовно призован – по делото е върнат отрязък
от съобщението по чл. 247б от НПК, с отбелязване, че на посочения адрес
лицето е било наемател и в момента не живее на адреса, се явява се лично и с
адв. Д. К. от АК – Перник, редовно упълномощен да го представлява.

Пострадалото лице И. С. А., редовно призован, явява се лично.

Пострадалото лице А. М. Г., редовно призована, явява се лично.

Явява се адв. Валерий Пейчев от Пазарджишка АК, редовно
упълномощен по делото като повереник на пострадалите И. А. и А. Г..
Представя договори за правна защита и съдействие от пострадалите.
Представя и молби от двамата пострадали за конституирането им като частни
обвинители в процеса.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото 2 бр. договори за правна защита и съдействие и
2 бр. молби за конституиране като частни обвинители.

За РП Пазарджик се явява прокурор Н. Т..

АДВ. ПЕЙЧЕВ: Моля да бъдат конституирани пострадалите лица И. А.

и А. Г. като частни обвинители в процеса, за което представям молби.

ПРОКУРОРЪТ: Своевременно е предявено това искане. Моля да се приеме.

АДВ. К.: Предоставям на съда.

Съдът намира, че искането на сочените като пострадали лица за конституирането им като частни обвинители в процеса е своевременно направено и по правилата, регламентирани в НПК. Искането изхожда от лица, които според обвинението са пострадали от престъпление.

Ето защо искането се явява основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА като частни обвинители в процеса И. С. А. и А. М. Г., чиито процесуални права ще се упражняват от надлежно упълномощения повереник адв. Валерий Пейчев.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. ПЕЙЧЕВ:- Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на делото. Не възразявам по нередовното ми призоваване. Уведомен бях за днешното заседание както от адвокатата ми, така и от съдебния секретар по телефона.

Съдът счита, че не е налице процесуална пречка по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

П. Н. В., роден на ... в гр. Панагюрище, живущ в гр. София, българин, български гражданин, със средно образование, неженен, работещ, неосъждан, с ЕГН: *****.

ПОДСЪДИМИЯТ: Получих препис от обвинителния акт и разпореждането на съда за насроченото разпоредително заседание.

На подсъдимия се разясниха правата по чл.55, чл.115 ал.4 и чл.274 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си.

Не се направиха ОТВОДИ на съда, секретаря и прокурора.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Наясно сме с въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК и сме готови да пристъпим към обсъждането им.

С оглед изявлението на страните съдът

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ОТКРИТОТО РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ, разяснява на страните разпоредбите на чл. 248, ал.3 и ал.4 от НПК и пристъпва към обсъждане на въпросите по чл. 248, ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания, бележки и възражения по въпросите по чл.248, ал.1 от НПК.

Считам, че делото е подсъдно на съда, няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство, няма допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия;

не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;

не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

нямам искания относно взети мерки за процесуална принуда; нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. ПЕЙЧЕВ: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК.

Считам, че делото е подсъдно на съда, няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство, няма допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници;

не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;

не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

нямам искания относно взети мерки за процесуална принуда;

нямам искания за събиране на нови доказателства.

АДВ. К.: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК.

Считам, че делото е подсъдно на съда, няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство, няма допуснато на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници;

не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;

не се налага разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация;

нямам искания относно взети мерки за процесуална принуда;

нямам искания за събиране на нови доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ: Нямам искания и възражения по въпросите по чл. 248 ал.1 от НПК. Присъединявам се към казаното от адвоката ми.

Съдът, след като възприе становището на страните по въпросите, които се обсъждат в разпоредително заседание, намира следното:

Делото следва да бъде разгледано от на РС – Пазарджик на основание чл.43, т.3 НПК по причина, че съдът по местоизвършване на престъплението не може да образува състав, вследствие на което Пазарджишкият РС е определен за съд, който да разгледа делото.

Липсват основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Досъдебното производство е протекло при спазване на процесуалните правила, поради което процесуалните права на подсъдимия не са били

нарушени, поради което не са налице основания за прекратяване на съд. производство и връщане делото на прокурора.

Не са налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, тъй като такова искане не беше направено от подсъдимия и нейния защитник;

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебно следствени действия по делегация.

Съдът не следва да се произнася по мярката за отклонение, тъй като към момента спрямо подсъдимия такава не е взета.

Съдът намира, че следва да разгледа делото по общия ред, като съдебното следствие бъде започнато още днес

Съдът намира, че няма пречка да започне събиране на доказателства още в днешното съдебно заседание, тъй като указаният в закона срок от един месец за насрочване на делото е даден като краен, но законодателят не е поставил изискване за минимален период, след който да започне събиране на доказателства след провеждане на РЗ.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПОСТАВЯ делото за разглеждане по общия ред.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА се делото.

ДОКЛАДВА се основаниято за образуване на съдебното производство.

Съдебното производство е образувано по внесен обвинителен акт на РП Пазарджик против подсъдимия П. Н. В. за извършено от него престъпление по чл.144, ал.2 от НК.

На основание чл.276, ал.2 от НПК, съдът дава възможност на прокурора и на частните обвинители, чрез повереника им, да изложат обстоятелствата, включени в обвинението.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам всички обстоятелства, подробно посочени в ОА. Няма да соча нови такива.

АДВ. ПЕЙЧЕВ: Няма да соча нови такива

Съдът, на основание чл.277, ал.1 от НПК, прикани подсъдимия да даде обяснения:

ПОДСЪДИМИЯТ: Сега на този етап ще се въздържа от даване на обяснения.

Съдът счита, че следва да пристъпи към разпит на пострадалите лица, които могат да бъдат свидетели по делото и са посочени като такива.

Ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на свидетелите, както следва :

А. М. Г.: Родена на ... в гр.Видин, живуща в гр.Панагюрище, българка, българска гражданка, със средно образование, неомъжена, работеща, неосъждана, без родство, ЕГН *****.

И. С. А.: Роден на ... в гр. Пазарджик, живущ в с. Бъта, българин, български гражданин, с висше образование, неженен, работещ, неосъждан, без родство, ЕГН *****.

Свидетелите предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещаха да говорят истината.

Свидетелят А. напусна съдебната зала.

Пристъпи се към разпит на свидетелката Г..

СВИДЕТЕЛКАТА А. Г.: През февруари месец 2022 година с колегата А. бяхме назначени в автопатрул 734 по утвърден месечен график със смяна, започваща от 20.00 часа до 08.00 сутринта. След като извършихме патрулна дейност в централна градска част, движехме се по ул. Г.Б., при което от една от преките на улицата се зададе кола, която първоначално беше спряла, а трябва да изчака понеже нашата кола е с предимство. Когато се изравнихме с него той тръгна към нас. Това беше в тъмната част на денонощието – около 23.00 -24.00 часа да е било. Колата му беше в опасна близост от нашата и ние трябваше да избегнем удар, пропуснахме го да мине и тогава с колегата А., със светлинен и звуков сигнал предприехме спиране на автомобила. Беше спрял в близост до светофар на същата улица, който е единствен на тази

улица. Видяхме, че водачът слиза от автомобила с несигурна походка, а това нарушава правилата при спиране за проверка на лица. Той трябва да спре автомобила, да изгаси, да изчака на място. Служителят на МВР трябва да се представи и чак ако помоли водача да напусне автомобила тогава той да слезе. А той слезе, напусна автомобила, тръгна към нас. Това беше лицето, което стои тук в залата /сочи подсъдимия/. Ние дотогава не бяхме установили самоличността. Впоследствие я установихме, помолихме да се успокои, да съдейства. Поведението му не беше адекватно за нормален гражданин, спрял от нас за проверка. Помолихме го за документи, за лична карта, за свидетелство за правоуправление - отказа да даде. Точните му думи бяха „Няма да ви дам никакви документи“ и почна да показва някакво жълто листче и каза, че там пишело всичко Показа го и каза „Тук пише всичко“. Лицето беше доста неадекватно. Много от изразите му нямаха никаква връзка. След като каза „Няма да ви дам никакви документи“ колегата А. го помоли да даде проба за алкохол на дрегера, за да видим какво му е състоянието. Той каза „Няма да давам каквито и да е проби, нито кръвни, нито на дрегер“. Ние тогава пристъпихме към нашите действия да се вземат мерки, да се съставят актове за отказ да даде проба. Извикахме другият екип в състав Й. Й. и С. Г.. Тяхната смяна е същата като нашата. След като колегите дойдоха за съдействие аз и колегата А. влязохме в патрулния автомобил да съставим актовете и г-н В., който вече установихме, почна да се държи агресивно. Той обикаляше през цялата улица, беше помолен да изчака докато приключи цялата процедура, но той викаше, обикаляше, имаше и чупене на клони от дърветата, които бяха по улицата. Той счупи един клон и тръгна с него към нас и патрулния автомобил – сочеше клонът към нас. Нямам спомен с коя ръка държеше клона. През цялото време имаше заплахи „Ще ви приключача, ще видите кой съм аз“. Имаше конкретна заплаха към мен „Ще те опъна тук на патрулката да гледат другите ти колеги как те оправям“. Имаше заплаха също „Ще видите вие какво ще ви се случи“. Като се насочи с клона към нас и докато казваше всичките тези думи, включително ние все още бяхме отвън. След това влязохме в патрулния автомобил. Пристъпихме към съставяне на актовете. Колегите, които бяхме извикали за съдействие бяха отвън, заедно с г-н В., при което в един момент към мен изхвърча нещо към стъклото, добре, че стъклото беше вдигнато иначе щеше да ме удари. Аз бях на предна дясна седалка. Той хвърли към

мен портфейла си и той се удари в стъклото и падна на земята. Нямам спомен да е удрял с ръка стъклото. Казваше „Ще ви пребия, ще ви бия, ще ви приключача“ – това неколkokратно казваше и към мен и към колегата А. – към двамата бяха тези заплахи. Аз нямам точен спомен къде точно се намирах, когато подсъдимия се насочи с дървото към мен – дали вляво или вдясно от автомобила. Всичко това беше видно и чуто от колегите. Тази ситуация е доста различна от практиката. Испитах страх от това, което казваше че може да ме нарани физически. Агресията от страна на подсъдимия беше причина за този страх. Клонът го размахваше към нас и тръгна към нас – това го възприех като заплаха за живота ми. Конкретна големи и размери на клона не мога да кажа – достатъчно голям, за да се страхуваме. Доколкото си спомням клоните тогава бяха без листа и сухи, откъсна го от дърво, което беше в непосредствена близост до тротоарите. Той целенасочено хвърли портфейла по предното дясно стъкло. От разстояние хвърли портфейла, около 1,5 м -2 м беше разстоянието. След задържането му през цялото време се държеше агресивно с всички колеги. Изразите към нас през цялото време бяха „Ще ви приключача, ще ви бия, ще ви убия“. Подсъдимият ни казваше с агресия и вик, че ще бъдем уволнени. Относно цветът на косата ми изразите ми бяха „руса кучка, руса курва“. Към колегата А. имаше израз, че ще чука жена му. Спомням си конкретната дата – 13.02.2022 година.

АДВ. ПЕЙЧЕВ: Нямам въпроси към свидетеля, но ще имам искане.

СВИДЕТЕЛЯТ А. Г.: Когато портфейлът се удари в предното дясно стъкло, аз пишех актове. Лампата на автомобила беше светната. Аз на момента чух само удар в стъклото, но когато сляхох от автомобила портфейлът беше на земята. Нямах никой друг на улицата наоколо, колегите бяха далеч. Около 1,5 м нямаше никой друг. Колегите от другия автомобил бяха дошли, бяха отвън и се опитваха да успокоят г-н В.. Често минавам през това кръстовище, имам наблюдения за дърветата, но не мога да кажа с точност колко големи са там дърветата като дебелина и височина. Пътната настилка е асфалтова. Независимо от адреналина тогава аз испитах страх. Не съм ходила на психолог след случая. Страхувах се, че могат да ме уволнят, както той заплашваше. Не съм го познавала преди случая г-н В..

АДВ. К.: Моля да се прочетат показанията на свидетелката от съдебната фаза на процеса поради противоречия, тъй като заяви, че не си

спомня някои неща.

АДВ. ПЕЙЧЕВ : Аз правя същото искане.

Съдът намира искането за основателно, поради което и на основание чл. 281, ал.1, т. 1 и т.2, пр.2-ро от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА ПОКАЗАНИЯТА на свидетелката А. Г., дадени пред друг състав на съда по НОХД № 132/2022 година по описа на РС Панагюрище, закрепени в протокол № 42/16.03.2023 г.

СВИДЕТЕЛКАТА Г.: Поддържам първите си показания, тези, които прочетохте. Всъщност не помня къде точно се намирах когато той се насочваше с клона към нас, но поддържам първите си показания, защото е било по-близо като време до случая. Спомням си, че замахвайки с клона подсъдимият каза, че ще ни убие с него. След като прочетохте показанията относно действията на подсъдимия с портфейла поддържам тези показания, които прочетохте – той държеше портфейла и с него удряше по стъклото. Не мога да кажа с коя ръка държеше клона и дали с едната, или с двете ръце. Хаотично размахваше клона.

СТРАНИТЕ НЯМАТ ПОВЕЧЕ ВЪПРОСИ КЪМ СВИДЕТЕЛЯ Г..

Пристъпи се към разпит на свидетеля А..

СВИДЕТЕЛЯТ А.: На въпросният ден 13.02.2021 или 2022 година беше, не помня точно. Бях на работа с патрул 734 с колежката Г. и около 23.10-23.15 часа, движейки се по ул. Г.Б. в посока бензиностанцията и светофарите от една от уличките –страничните - изскочи автомобил, който не спря на знака. В последният момент спря, това беше почти на средата на пътното платно, аз го заобиколих и в последния момент автомобилът тръгна рязко и само моята бърза реакция ни попречи да се разминем на много малко. С помощта на светлинна и звукова сигнализация го спрях на светофара, той не спря веднага, спря след известно време. На около стотина метра спря след като му дадох сигнал. Разпоредих му да излезе за проверка, видях го как слиза от автомобила, не ме изчака да отида при него и да се представя. Това лице беше подсъдимият. До този момент не знаех кой е. Поисках СУМПС и документ на автомобила, като той заяви, че няма да си даде свидетелството, а ще даде лична карта. Размаха едно листче, което държеше в ръката си и на него всичко пишело, ще видим какво е. Прибра си листчето, извади

портфейла, почна нещо да търси, мислех, че личната карта ще даде. Няколко пъти ходи до неговия автомобил, до нашия автомобил, в един момент даде картата си и го установих. Всъщност той живее в непосредствена близост до мястото на което бяхме, но това го установих по-късно. По поведението му и походката беше ясно, че е в нетрезво състояние. Поканих го да даде проба на дрегера, после и за наркотици, поведението му беше неадекватно. Той каза „Няма как да стане това! Ще видите кой съм“, започна с доста заплашителен тон, което ме притесни, което възбуди у мен страх за живота ми и имуществото /имах предвид патрулния автомобил/ – начина му на изразяване, тона му, неадекватното му поведение. Започна да ни уволнява „Утре няма да сте на работа, ще ви смачкам, ще видите кой съм“. Това не е нещо което не съм го чувал, но поисках съдействие от другия патрул чрез ОДЧ. Исках, за да се застраховам да сме повече колеги. Исках да вляза в автомобила да направя справка и установих, че не притежава валидно СУМПС, колежката трябваше да е при мен като свидетел за нарушенията, които съм установил, да му издам талони за кръв. При идването на колегите пак опитахме да тушираме ситуацията, пак го приках да даде проба, отговорът му беше „Искаш ли да чукам вашата колежка на капака на колата и вие да я гледате?!“, като я нарече няколко пъти „руса кучка, руса курва“. Няколко пъти ме нарече „педал“, аз бях в автомобила с колежката, той отиде отсреща на тротоара, откърши клон от дърво, без листа. Дължината на дървото беше над метър, диаметър около 2 см, но не мога да определя точно диаметъра. Прецених, че с това дърво спокойно може да пострадам аз и колежката. Взе дървото засили се удари го в земята. Колегите от патрула, още като откърши клона го питаха „Какво правиш?“. Той каза „Сега ще видите какво, ще ви бия с него“, като един от колегите му дръпна клона и го хвърли настрана. „Ще дойда във вас да чукам жена ти и ти ще гледаш“. После предложи „чернокож мъж да дойде и да ни чука и двамата“. Няколко пъти се отдалечи от автомобила, наложи се колегите да го връщат. Имаше опасност да влезе в блока и да се укрие, той живее в непосредствена опасност. Докато беше това с клона аз отвън бях. До сутринта този човек не млъкна, хиляди думи изрече. Влизам в автомобила, продължавам си работата по съставяне на документите като виждам подсъдимият се засилва отдясно към колата и удря предно дясно стъкло с портфейла си. Тя подскочи колежката, ако нямаше стъкло щеше да я удари. Излязох и с колегите го

задържахме. Отказал е даде кръв за изследване, като са го закарали колегите. В районното, в арестното пак продължаваше агресивното му поведение и виковете – „Вие сте заптиета, охранявате ме като Левски“. Клонът го размахваше и удари силно с него по земята в близост до автомобила и мисля, че тогава колегата му го дръпна и го хвърли настрани. Не мога да си спомня с коя ръка го е държал. Лесно го скърши. При задържането оказа някаква съпротива – здрав мъж е, не е да не може да откърши клон. Почувствах се застрашен, защото след като излязох от автомобила и той започна с обидите и заканите. Тогава реших да извикам колегите. След като му поисках документите той почна „Ще ви унищожа, ще ви бия, ще ви ликвидирам, ще ви уволня“. Извиках колегите защото изпитах основателен страх, че може да бъдем наранени физически. След като взе дървото викаше „Ще ви ви приключача, ще ви бия“, „приключача“ беше точната дума. Аз разбирам това като приключване на живота. Моля да имате предвид, че бях нощна смяна и мисълта ми не тече много бързо, затова за думата „приключача“ се сещам сега. Въпросният клон беше изхвърлен настрани. Той го използва за заплахата, но не удари някой, удари в земята силно. Преценили сме, че не трябва да го изземваме клона. Не съм ходил на психолог след случката.

АДВ. К.: Моля да се прочетат показанията на този свидетел на съдебното следствие пред друг състав на съда тъй като заяви, че не си спомня някои факти.

Съдът намира искането за основателно, поради което и на основание чл. 281, ал.1, т.2, пр.2-ро от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА ПОКАЗАНИЯТА на свидетелят И. А., дадени пред друг състав на съда по НОХД № 132/2022 година по описа на РС Панагюрище, закрепени в протокол № 42/16.03.2023 г.

СВИДЕТЕЛЯТ А.: Поддържам показанията, които прочетохте изцяло. Не съм мерил диаметър на клона, но по моя преценка около 10 см, дебел клон, способен да ни нарани сериозно. Не се е оплакал подсъдимият да има някакви физически недостатъци. Преди задържането му беше прегледан.

АДВ. К. : На основание чл. 155, ал. 1 от НПК моля да се извърши съдебен оглед на място във връзка с показанията на свидетеля А., че диаметъра на клона е около 10 см, защото твърдя, че там такова дърво няма.

Искам и да се назначи СМЕ, защото твърдя, че подсъдимият няма дясна лакътна става, тя е махната още 2006 година и да се установи дали с тази ръка може да се скърши клон, каква е била механиката. Като документация ще представя рентгенова снимка от 13.07.2006 година, както и амбулаторна карта от 28.11.2006 г.

ПРОКУРОРЪТ: Не следва да уважавате искането относно огледа, тъй като е изминал доста голям период от над две години от събитията предмет на делото. Считам, че става въпрос за неуточнено дърво на улица и абсолютно неотносимо е да се извършва оглед на място. По исканията за СМЕ липсват данни с коя ръка е откършен клонът. Адвокатът прави искане за експертиза относно дясната му ръка. Липсват данни, че точно с тази ръка е откършил клонът. Не следва да се уважават исканията.

АДВ. ПЕЙЧЕВ : Присъединявам се към прокурора, в цялото съдебно производство в съдебна и досъдебна фаза не са поставени тези въпроси.

АДВ. К.: Моля да ми бъде даден срок да представя допълнителна медицинска документация и по повод неустановено дърво – твърди се, че дървото било в рамките на три метра от мястото където е спряно.

ОБЯСНЕНИЯ НА ПОДСЪДИМИЯ: Автомобилът е с ръчни скорости, с дясната ръка превключвам скоростите. Аз от 2006 година имам много затруднения и с двете ръце. Бях в болницата, но не мога да представя документи. Майка ми ги беше прибрала, но тя почина.

Съдът намира искането за допускане и извършване на съдебен оглед за неоснователно.

Съображенията за това е изминалият дълъг период от време от инкриминираното деяние към днешна дата, което е повече от две години, при което не може да се очаква, че на инкриминираното място може да има следи от престъплението. Освен това за процесното дърво липсва сигурна индивидуализация, за да бъде направен оглед и да бъдат направени изводи относно достоверността на събраните устни доказателства тази насока.

Ето защо съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на защитника на подсъдимия за извършване на съдебен оглед на инкриминираното място.

Относно искането за назначаване на СМЕ съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание, след като събере показанията на останалите двама свидетели, посочени в приложението към ОА, а именно Й. Й. и С. Г., които да бъдат призовани по местоработата си в РУ Панагюрище.

Съдът за събиране на допуснати доказателства – разпит на посочените свидетели

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 01.04.2024 г. в 10.00 часа, за която дата и час подсъдимият, защитникът му, частните обвинители и повереникът им уведомени. РП Пазарджик уведомени. Да се призоват двамата свидетели.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____