

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 349

гр. Пловдив, 11.10.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
закрито заседание на единадесети октомври през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Н. Ив. Желязкова Каличкова

Членове: Славейка Ат. Костадинова
Красимира Д. Ванчева

като разгледа докладваното от Славейка Ат. Костадинова Въззивно
търговско дело № 20235001000357 по описа за 2023 година

За да се произнесе, взе предвид следното:

В срока за произнасяне съдът установи, че следва да отмени
определението си за даване ход на устните състезания от 20.09.2023 година и
следва да внесе повторно делото за разглеждане в открито съдебно
заседание, поради необходимостта от събиране на допълнителни
доказателства.

С исковата молба, въз основа на която е образувано производството по
делото, ищецът „Б.Д.С.К.“ ЕАД е формулирал доказателствено искане за
назначаване на съдебно-счетоводна експертиза, необходима за установяване
на дължимите суми по договора за кредит, предмет на предявения иск. Това
доказателствено искане е оставено без уважение от първоинстанционния съд
с мотив, че размерът на дълга по процесния договор за кредит е установен по
обвързващ съда начин с влязлото в сила решение по т. дело № 25/2018 година
по описа на ПОС.

Въззивният съд намира, че следва да допусне изслушването на
съдебно-счетоводна експертиза по формулираната в исковата молба задача,
въпреки че такова искане с оглед изхода на спора в първоинстанционното
производство не е направено от „Б.Д.С.К.“ ЕАД във въззивната инстанция,

Чл. 162 от ГПК урежда процесуална възможност за съда да назначава
и служебно експертиза във връзка с размера на иска, когато е установен по

основание, но няма достатъчно данни за размера му.

В случая, съобразявайки обстоятелството, че ответницата Н. А. Х. не е била страна по т. дело № 25/2018 година на ПОС и не е обвързана от силата на пресъдено нещо на решението по това дело, макар и в качеството си на поръчител по договора за кредит, въззивният съд приема, че по делото липсват доказателства за размера на иска. Този извод на съда е съобразен с разпоредбите на закона, уреждащи отговорността на поръчителя. Отговорността на поръчителя предполага, че главното задължение съществува / чл. 138, чл. 139 и чл. 142 от ЗЗД/, поради което ако със сила на пресъдено нещо е било отречено съществуването на главното задължение по делото, водено между кредитора и длъжника, поръчителят може да се позове на СПН, ако кредиторът претендира ангажиране на отговорността му.

Кредиторът обаче не може да противопостави на поръчителя силата на пресъдено нещо, с която задължението срещу главния длъжник е било установено. Аргумент за това е разпоредбата на чл. 142 от ЗЗД, уреждаща правото на поръчителя да противопостави на кредитора всички възражения, принадлежащи на длъжника, както и да направи прихващане с вземане на длъжника към кредитора. Н. Х. не е била страна по т. дело № 25/2018 година на ПОС и не е разполагала с каквито и да е възможности за оспорвания и възражения по него и доколкото по настоящото дело искът се оспорва по основание и размер, ищецът „Б.Д.С.К.“ ЕАД следва да установи размерите на вземанията си по отношение на поръчителя Н. Х. с доказателства, събрани в това производство.

По тези съображения съдът намира, че е необходимо изслушване на съдебно-счетоводна експертиза по делото. Задачата на експертизата, формулирана с първоначалната искова молба, следва да бъде съобразена с очертаните с въззивната жалба рамки на въззивното производство, включващи само главница и договорна /възнаградителна/ лихва по процесния договор за периода от 10.04.2017 година до 30.10.2017 година.

Въпросите към експертизата, формулирани с въззивната жалба, както и с молба вх. № 260298/19.01.202 година на адвокат М. като процесуален представител на Н. Х., са неотнормирани към спора и не следва да бъдат поставяни на вещото лице – счетоводител.

Съобразявайки направеното пред първата инстанция възражение за

прихващане от ответницата Н. А. Х., за произнасянето по което първоинстанционният съд се е позовал отново на влязлото в сила съдебно решение по т. дело № 25/2018 година на ПОС, съдът намира, че с оглед определянето на дължимите суми по предявените иски следва да се постави задача на вещото лице да посочи какви са размерите на заплатените от кредитополучателя „З.б.“ АД наказателна лихва по чл. 21, б. „а“ от договора за кредит, върху просрочената главница и наказателна лихва по чл. 21, б. „б“ от договора, за неплатената договорна лихва / респ. чл. 8 б. „а“ и б. „б“ от анекс № 2 от 02.08.2016 година/.

По тези съображения въззивният съд намира, че следва да възложи на вещото лице М.М. да изготви и представи по делото най-малко една седмица преди съдебното заседание заключение по задачата, формулирана в т. 2 от раздел „Искания по доказателствата“ в исковата молба на „Б.Д.С.К.“ ЕАД, въз основа на която е образувано т. дело № 998/2018 година по описа на ПОС, като дължимата възнаградителна лихва следва да бъде определена за периода от 10.04.2017 година до 30.10.2017 година и изрично следва да се посочат размерите на реално заплатените от кредитополучателя „З.б.“ АД наказателна лихва по чл. 21, б. „а“ от договора върху просрочената главница и наказателна лихва по чл. 21, б. „б“ от договора за неплатената договорна лихва / респ. чл. 8 б. „а“ и б. „б“ от анекс № 2 от 02.08.2016 година/.

Ето защо Пловдивският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определението си от 20.09.2023 година за даване ход на устните състезания по в.т. дело № 357/2023 година по описа на АС – Пловдив.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза по задачата, формулирана в т. 2 от раздел „Искания по доказателствата“ в исковата молба на „Б.Д.С.К.“ АД, въз основа на която е образувано т. дело № 998/2018 година по описа на ПОС, като дължимата възнаградителна лихва следва да бъде определена за периода от 10.04.2017 година до 30.10.2017 година и изрично следва да се посочат размерите на реално заплатените от кредитополучателя „З.б.“ АД наказателна лихва по чл. 21, б. „а“ от договора върху просрочената главница и наказателна лихва по чл. 21, б. „б“ от

договора за неплатената договорна лихва / респ. чл. 8 б., „а“ и б. „б“ от анекс № 2 от 02.08.2016 година/.

Назначава за вещо лице по делото М.П.М. от град П..

Определя депозит за вещото лице в размер на 300 лева, който следва да бъде внесен от „Б.Д.С.К.“ АД.

Дава едноседмичен срок от съобщаването на „Б.Д.С.К.“ АД за внасяне на определения депозит.

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 06.12.2023 година – 10,15 часа, за която дата да се призоват страните и вещото лице М.М..

На страните да се изпрати препис от определението.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____