

РЕШЕНИЕ

№ 588

гр. Русе, 27.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Кристиан Б. Гюрчев

при участието на секретаря Дарина Ив. Илиева
като разгледа докладваното от Кристиан Б. Гюрчев Административно наказателно дело № 20214520201663 по описа за 2021 година

, за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на ОГН. ТР. К. против Наказателно постановление № 21-1085-001638/21.06.2021 г., издаден от началник Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Русе, с което на основание чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП му е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 100 лева за нарушение на чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП.

В жалбата се ангажират твърдения, че към момента на издаване на обжалваното наказателно постановление жалбоподателят е разполагал с валидно свидетелство за управление на МПС. В допълнение се сочи, че статусът на СУМПС-а бил незаконосъобразно променен, тъй като жалбоподателят никога не е уведомявал КАТ, че СУМПС-ът му е бил откраднат.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява, като поддържа изложеното в жалбата и го доразвива в хода на пледоарията си.

Административнонаказващият орган, редовно призован, не изпраща представител.

Районна прокуратура – Русе, редовно призована, не изпраща представител.

Жалбата е подадена от процесуално легитимирано лице, по отношение на което

е ангажирана административнонаказателна отговорност, подадена е в законоустановения срок – обжалваното наказателно постановление е получено от жалбоподателя на 11.08.2021 г., а жалбата е подадена на 12.08.2021 г., касае подлежащо на обжалване наказателно постановление, поради което се явява процесуално **ДОПУСТИМА** и следва да бъде разгледана по същество.

Съдът, като съобрази ангажираните от жалбоподателя фактически и правни доводи, прецени събраните по делото доказателства и извърши служебна проверка на обжалваното наказателно постановление съгласно изискванията на чл. 314 от НПК във вр. с чл. 84 от ЗАНН, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

От фактическа страна:

ОГН. ТР. К. разполагал с издадено СУМПС № 281131887 за категории В и М със срок на валидност от 26.08.2011 г. до 26.08.2021 г.

През 2014 г. от дома на О.К. било отнето портмонето му, в което последният съхранявал документа си за самоличност и горепосоченото СУМПС. В тази връзка К. посетил сградата на ОД на МВР-Русе, където подал декларация, в която посочил, че документа му за самоличност и СУМПС-а му откраднали, както и заявление за издаване на нова лична карта. На 27.01.2014 г. статусът на личната му карта с № 642777964 и на горепосоченото СУМПС били променени на невалидни поради причина „Изгубен(Откраднат)“. Междувременно портмонето му било върнато, като в същото се намирали личната му карта и СУМПС-а. В тази насока К. решил, че не следва да подава заявление за ново СУМПС и съответно продължил да я ползва.

На 25.05.2021 г. на О.К. бил съставен АУАН с № 149202, Серия GA, за това, че на 25.05.2021 г. в 15:15 часа в гр. Две могили на кръстовището на бул. „България“ и ул. „Стоян Терзиев“ управлява лек автомобил – Ситроен Ксара Пикасо 2.0. ХДИ с рег. № P2176AM, негова собственост, като извършва следното нарушение: управлява МПС със СУМПС, което е обявено за невалидно, тъй като е изгубено, откраднато или повредено. С АУАН-а от жалбоподателя бил иззет и Контролен талон с № 4694772.

На 29.05.2021 г. около 15:45 часа в гр. Русе на ул. „Майор Атанас Узунов“ паркинг на магазин Лидл свидетелят И.Ш. – на длъжност автоконтрольор в Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Русе извършил проверка на О.К., в качеството му на водач на лек автомобил – Ситроен Ксара Пикасо 2.0. ХДИ с рег. № P2176AM, негова собственост. В хода на извършената проверка свидетелят Ш. констатира, че К. предоставя СУМПС, който е обявен за невалиден, тъй като е откраднат, загубен или повреден.

Съобразявайки гореизложеното, свидетелят Ш. приел, че с поведението си, изразило се в управление на МПС с невалиден СУМПС, тъй като е откраднат, загубен

или повреден, жалбоподателят е извършил нарушение чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП, като в тази връзка съставил и АУАН № 21-1085-001638/29.05.2021 г. Жалбоподателят подписал АУАН-а със следното възражение: „Не мога да карам без тази книжка, защото не мога да се прибера в Русе“, като в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН представил подробни възражения, с които оспорил фактическите констатации в АУАН-а. С АУАН-а от жалбоподателя бил иззет и СУМПС № 281131887.

С оглед наведените от жалбоподателя възражения, с писмо с рег. № 1085р-4695/02.06.2021 г. от Първо РУ при ОД на МВР-Русе било изискано копие на декларацията, послужила за промяна на статуса на СУМПС. В отговор с писмо с рег. № 1882р-8988/03.06.2021 г. Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Русе било уведомено, че такова не може да им бъде предоставено, тъй като в Първо РУ не е наличен архив на БДС за 2014 г. Предвид на това въпросното копие било изискано от Сектор БДС при ОД на МВР-Русе, откъдето било отговорено, че всички декларации и АУАН-и, подадени и съставени по ЗБЛД до 31.01.2014 г. са заведени с номера на Първо РУ при ОД на МВР – Русе и следва да са архивирани при тях.

На 02.06.2021 г. статусът на СУМПС № 281131887 бил променен на „Валиден“ и същото било върнато на жалбоподателя, след като последният подал писмено сведение, в което посочил, че процесният СУМПС му бил предаден три дни след установяване на кражбата.

Въз основа на съставения АУАН, АНО издал оспореното наказателното постановление, като в същото били възприети фактическо описание и правна квалификация на деянието, идентични с тези, съдържащи се в АУАН-а, като за осъщественото нарушение на чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП на основание чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП АНО наложил на жалбоподателя административно наказание „Глоба“ в размер на 100 лева.

Фактическата обстановка беше установена от съда след преценка на приложените и приобщени към делото по реда на чл. 283 от НПК писмени доказателства – АУАН № 21-1085-001638/29.05.2021 г., който по силата на чл. 189, ал. 2 от ЗДвП има доказателствена сила, АУАН № 149202/25.05.2021 г., Наказателно постановление № 21-1085-001638/21.06.2021 г., Протокол за доброволно предаване, докладна записка с №1085р-4993/14.09.2021 г., писмо с рег. № 1085р-4859/07.06.2021 г. по описа на Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Русе, писмо с рег. № 1882р-8988/03.06.2021 г. по описа на Първо РУ при ОД на МВР-Русе, писмо с рег. № 1085р-4695/02.06.2021 г. по описа на Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Русе, писмо с рег. № 1089р-1023/09.06.2021 г. по описа на Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Русе, писмени обяснения от О.К., справка за нарушения, както и гласни доказателства, събрани чрез разпита на свидетеля И.Ш., които съдът кредитира изцяло като логични, последователни и намиращи потвърждение в останалата доказателствена съвкупност.

С оглед на така изложеното съдът счита, че е безпредметно да бъдат подробно анализирани с оглед на разпоредбата на чл. 84 от ЗАНН във вр. с чл. 305, ал. 3, изр. второ от НПК. Не са налице противоречия в информационните изявления, съдържащи се в събраните в хода на производството доказателства, което да налага да бъдат излагат подробни мотиви кои доказателства съдът кредитира и кои отхвърля, съгласно разпоредбата чл. 305, ал. 3 от НПК.

От горепосочената доказателствената съвкупност по категоричен начин се установяват както авторството на деянието, така и механизма на осъществяването му.

От правна страна:

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 1 във вр. с чл. 84 от ЗАНН във вр. с чл. 314 от НПК в това производство районният съд следва да провери законността на обжалваното НП, т.е. дали правилно е приложен както процесуалния, така и материалния закон, независимо от основанията, посочени от жалбоподателя.

Съгласно чл. 189, ал. 1 от ЗДвП актовете, с които се установяват нарушенията по този закон, се съставят от длъжностни лица на службите за контрол, предвидени в този закон. Съгласно чл. 189, ал. 12 от ЗДвП наказателните постановления се издават от министъра на вътрешните работи или от определени от него лица. В процесния случай се установи, че АУАН-ът е съставен от компетентен актосъставител – автоконтрольор в Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Русе, а НП е издадено от компетентен АНО – началник на Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Русе, упълномощен със Заповед № 8121з-515/14.05.2018 г. на министъра на вътрешните работи.

Съдът констатира, че са спазени императивните процесуални правила при издаването и на двата административни акта – тяхната форма и задължителни реквизити, съгласно разпоредбите на чл. 40, 42, 43, ал. 5, чл. 57 и чл. 58, ал. 1 от ЗАНН.

В конкретния случай административнонаказателното производство е образувано със съставянето на АУАН в предвидения от ЗАНН срок от извършване на нарушението, респективно от откриване на нарушителя. От своя страна обжалваното наказателно постановление е постановено в шест месечния срок. Ето защо са спазени всички давностни срокове, визирани в разпоредбата на чл. 34 от ЗАНН, досежно законосъобразното ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя от формална страна.

Съдът констатира, че при съставянето на акта и издаване на наказателното постановление не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които да са предпоставка за отмяна на НП само на това основание.

На следващо място съдът приема, че жалбоподателят е осъществил от обективна

и субективна страна нарушението на разпоредбата на чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП, за което е ангажирана и административнонаказателната му отговорност.

Съгласно разпоредбата на чл. 150, ал. 1 от ЗДвП водачите на моторни превозни средства трябва да притежават свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, да не е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, както и свидетелството му за управление да е в срок на валидност, да не е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс и да не е обявено за невалидно, тъй като е изгубено, откраднато или повредено.

Съгласно чл. 16, ал. 3 от Наредба № I-157 от 01.10.2002 г. за условията и реда за издаване на свидетелство за управление на моторни превозни средства, отчета на водачите и тяхната дисциплина при кражба на СУМПС притежателят следва да декларира това в най-близката структура на Министерството на вътрешните работи, която следва да извърши промяната в статуса на свидетелството.

Съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 2 от Закона за българските лични документи гражданин, намерил личен документ, е длъжен да го предаден на органите на Министерството на вътрешните работи.

В процесния случай се установи, че жалбоподателят е нарушил предложение четвърто на горепосочената разпоредба, като на 29.05.2021 г. в гр. Русе, на ул. „Майор Атанас Узунов“ – паркинг на магазин Лидл, управлявал МПС - лек автомобил Ситроен Ксара Пикасо 2.0. ХДИ с рег. № P2176AM, негова собственост, след като бил променен статуса на притежаваната от него СУМПС № 281131887 за категории В и М със срок на валидност от 26.08.2011 г. до 26.08.2021 г. от валиден в невалиден поради причина „Изгубен(Откраднат)“. По делото не е налице спор, доколкото видно от изложеното в жалбата и възражението, подадено по реда на чл. 44, ал. 1 от ЗАНН, жалбоподателят не оспорва обстоятелството, че статусът на процесното СУМПС е бил променен в невалиден във връзка с подадена декларация, в която последният е посочил, че документите му за самоличност, включая и СУМПС, са били откраднати. Вследствие от посоченото статусът на СУМПС-а бил променен в невалиден поради причина „Изгубен(Откраднат)“. Не е налице и спор относно обстоятелството, че процесното СУМПС впоследствие е било върнато на жалбоподателя, за което последният не е уведомил ОД на МВР-Русе. Статусът бил променен във валиден едва на 02.06.2021 г., след като жалбоподателят уведомил МВР за настъпилата промяна в обстоятелствата, а именно, че СУМПС-ът му бил върнат три дни след кражбата.

Нарушението е извършено от въззивника умишлено при форма на вината пряк умисъл, тъй като той е съзнавал общественотоопасния характер на деянието си – да управлява МПС без да разполага с валидно СУМПС. Съдът извежда наличието на

субективната страна от факта, че с АУАН № 149202/25.05.2021 г. жалбоподателят бил уведомен, че СУМПС му бил със статус невалиден поради причина „Изгубен(Откраднат)“. В тази насока съдът не споделя наведените възражения от страна на жалбоподателя, че деянието е извършено при грешка по смисъла на чл. 14 от НК, доколкото последният не е имал представа, че подадената от него декларация касаела и процесното СУМПС. В допълнение следва да се посочи, че незнанието на нормативната уредба и в частност на чл. 7 от ЗБЛД не се явява обстоятелство, изключващо вината.

Съдът намира, че в случая не са налице предпоставките за квалифицирането на нарушението като „маловажен случай“ по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, доколкото то разкрива типичната обществена опасност на нарушенията от този вид, още повече, че от справката на водач се установява, че жалбоподателят е санкциониран и за друго нарушение на ЗДвП в един сравнително кратък времеви интервал.

Разпоредба на чл. 177, ал. 1 от ЗДвП предвижда административно наказание „Глоба“ в размер от 100 до 300 лева за водач, който управлява МПС със СУМПС, обявено за невалидно, тъй като е изгубено, откраднато или невалидно. В процесния случай АНО е санкционирал жалбоподателя в рамките на предвидения минимум – 100 лева, като съдът счита, че АНО правилно е индивидуализирал наказанието, с оглед здравословното състояние и материалното положение на жалбоподателя.

С оглед на гореизложеното и при така констатираното нарушение при ангажиране на отговорността на жалбоподателя, съдът счита, че обжалваното наказателно постановление следва да се потвърди като законосъобразно.

По разноските:

По делото страните не са направили искания за присъждане на разноски и не са представили доказателства за направени такива, поради което и съдът не дължи произнасяне по разноските.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 63 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 21-1085-001638/21.06.2021 г., издадено от началник Сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР-Русе, с което на основание чл. 177, ал. 1, т. 2 от ЗДвП на ОГН. ТР. К. е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 100 лева за нарушение на чл. 150а, ал. 1 от ЗДвП.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд – Русе в 14-дневен срок от съобщаването на страните, че е изготвено.

СЪДИЯ-ДОКЛАДЧИК:

Съдия при Районен съд – Русе: _____