

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 211

гр. Пловдив, 26.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, X СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен П. Чакалов

Членове: Румяна Ив. Андреева
Бранимир В. Василев

като разгледа докладваното от Пламен П. Чакалов Въззивно частно гражданско дело № 20235300500206 по описа за 2023 година

Обжалвано е Разпореждане №28527/13.12.2022г. на Пловдивския районен съд, XVII-ти гр. с. постановено по гр. д. №12965/22г., с което не се приема за съвместно разглеждане насрещен иск инкорпориран в отговор вх. № 89136/08.11.2022г. поради неотстраняване нередовностите констатирани с Разпореждане № 25388/09.11.2022г. в срок до 07.12.2022г.

При извършената служебно проверка на валидността на обжалвания акт съдът установи следното:

Според нормата на чл.102а ал.1 от ГПК всички актове на съда се издават в електронна форма, но процесуалният закон е запазил и изискването актовете на съда да се изготвят и писмена форма - чл.235 ал.4 от ГПК и този акт следва да се подпише върху хартиения носител от всички съдии взели участие в постановяването му /чл.236 ал.3 от ГПК и чл. 254 ал.2 т.7 от ГПК/. Доколкото чл.102а ал.1 от ГПК е в част първа от ГПК, то тя е обща правна норма, а нормите на чл.235 ал.4 от ГПК, чл.236 ал.3 ГПК, чл.254 ал.2 т.7 и чл.412 т.12 от ГПК са специални правни норми, то специалните правни норми следва да намерят приложение относно формата на съответния съдебен акт, който трябва да е писмен със саморъчен мастилен подпис на съдията. В подкрета на този извод е и изискването въведено в чл.406 ал.3 от ГПК за поставянето на надлежна бележка върху акта, въз основа на който се издава изпълнителен лист, за която бележка законът не е уредил електронната ѝ форма.

Няма данни за технически пропуск или обективна невъзможност за полагането на подпис, а е налице отказ да се подпише съдебният акт, понеже всички постановени по делото актове също не са подписани с мастилен подпис – разпореждания от

14.09.22г. и от 09.11.22г, както и писмото, с което делото се изпраща на въззивия съд.

Ето защо неподписаното разпореждане не отговоря на изискванията за валиден държавен правосъден акт.

Това обосновава извода, че така постановеното разпореждане е нищожно и затова следва да се прогласи тази нищожност.

Воден от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОГЛАСЯВА ЗА НИЩОЖНО Разпореждане №28527/13.12.2022г. на Пловдивския районен съд, XVII-^{ти} гр. с. постановено по гр. д. №12965/22г.

ВРЪЩА делото за извършване на по – нататъшните процесуални процесуални действия по разглеждане на спора.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____