

РЕШЕНИЕ

№ 303

гр. Монтана, 30.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – МОНТАНА в публично заседание на десети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Аделина Тушева

при участието на секретаря Петранка Ал. П.
като разгледа докладваното от Аделина Тушева Гражданско дело №
20211600100148 по описа за 2021 година

Производството е с правно основание чл. 153 и сл. Закона за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество / ЗПКОНПИ/.

Ищецът Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество, наричана по-долу Комисията, твърди в исковата си молба, подадена на 04.06.2021г., че с решение № 396/17.02.2021г. на Комисията е образувано производство за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество срещу П. П.. На основание чл.108,ал.6 от ЗПКОНПИ, Комисията е приела решение №ПРО-262/09.10.2019г.,с което е възложено на ТД София да започне проверка на имущественото състояние по реда на Глава десета от ЗПКОНИ на П. П., управител на МБАЛ „*“ ЕООД гр.* ,за това,че в качеството си на лице, заемащо висша публична длъжност, съгласно разпоредбата на чл.6,ал.1,т.46 от ЗПКОНПИ не е подал в срок пред Комисията декларация по чл.35,ал.1,т.2 от ЗПКОНПИ.С решение № ПР-262/09.10.2019г.на Комисията е образувана проверка №РДИИ-317/18.10.2019г. на имущественото състояние на П. П. ,започнала на 09.10.2019г. с проверяван период от 09.10.2009г.до 09.10.2019г., при която е установено ,че е налице значително несъответствие в размер на 870 835.18 лева , което е над 150 000 лева, за целия проверяван период в имуществото на проверяваното лице по см. на чл.107,ал.2 от ЗПКОНПИ вр.§1,т.3 от ДР на закона . Твърди се, че са налице основанията, визирани в чл.153,ал.1 вр. чл.141, вр.чл.142,ал.2,т.1,т.2 и т.4,чл.151 и чл.152 ЗПКОНПИ.

При така установеното значително несъответствие се твърди, че са налице основанията, визирани в чл.153,ал.1 вр. чл.141, вр.чл.142,ал.2,т.1,т.2 и т.4,чл.151 и чл. 152 ЗПКОНПИ.

Изложени са в исковата молба фактическите обстоятелства по извършената проверка относно гражданското състояние на проверяваното лице и свързаните с него лица, наличното имущество в началото на проверявания период, придобитото имущество за периода на обща стойност 1 703 710.57 лева, доходите на лицето и съпругата му Б. П. за периода в общ размер 1 292 326.25 лева, обичайните и извънредни разходи на лицата по години и за целия проверяван период в общ размер 459 450.86 лева, от което е направен извод за несъответствие в размер на 870 835.18 лева.

При така поддържаните фактически обстоятелства се иска от съда да постанови решение, с което да отнеме в полза на Държавата от ответниците П. П. и Б. П. незаконно придобитото имущество на стойност 609 399.99 лева, както следва:

На основание чл. 142, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от П. П. с ЕГН ***** н Б. П., ЕГН ***** , с цена на иска 6 000 лв.:

- Мотоциклет марка „*“, модел „*“ с рег. № *, рама *, номер на двигател *, с първоначална регистрация на 27.04.2016 г. с пазарна стойност към подаване на исковата молба 6000 лева.

На основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от П. П. с ЕГН ***** н Б. П., ЕГН ***** , с цена на иска 30 100 лв.:

- Сумата в размер на 13 500 лв., представляваща пазарната стойност на отчужден лек автомобил марка „*“, модел „*“ с рег. № *, рама *, номер на двигател * с първоначална регистрация на 08.10.2008 г.;
- Сумата в размер на 2 500 лв., представляваща пазарната стойност на отчужден Мотоциклет марка „*“, модел „*“ с рег. № *, рама *, номер на двигател *, с първоначална регистрация на 22.12.2008 г.;
- Сумата в размер на 3 600 лв., представляваща пазарната стойност на отчужден лек автомобил марка „*“, модел „*“ с рег. № *, рама *, номер на двигател без номер, с първоначална регистрация на 12.05.2005 г.;
- Сумата в размер на 10 500 лв., представляваща пазарната стойност на отчужден лек автомобил марка „*“, модел „*“ с рег. № *, рама *, номер на двигател без номер, с първоначална регистрация на 30.05.2013 г.;

На основание чл. 151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от П. П. с ЕГН ***** сумата в общ размер на **535 285,48 лв.**, включваща :

- Сумата в размер на 151 000 лв., представляващи внесени лични парични вноски в „*“ ООД.
- Сумата в общ размер на 119 132,46 лв., представляващи погасителни вноски;
- Сумата в общ размер на 226 500 лв., представляващи суми изтеглени на каса;
- Сумата в размер на 2 087,22 лв., представляваща превод към трето лице;
- -Сумата в размер на 21 000 лв., представляваща предоставени заеми на трети лица;
- -Сумата в размер на 11 900 лв., представляваща върнат заем на трети лица;
- -Сумата в размер на 3 665,80 лв., представляваща вноска към „*“ ЕООД.

На основание чл.151 във връзка с чл.142, ал. 2, т. 4, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ от Б. П., ЕГН ***** с цена на иска 38 014,51 лв., включваща :

- Сумата в общ размер на 27 830,51 лв., представляващи погасителни вноски по разплащателна сметка в лева IBAN *в „*“ АД с титуляр Б. П.;
- Сумата в общ размер на 10 184 лв., представляващи изтеглени на каса от разплащателна сметка в лева IBAN *в „*“ АД с титуляр Б. П..

Ответниците П. П. и Б. П., чрез пълномощник адв.В.Д. оспорват иска с доводи по допустимостта и основателността на исковата претенция.Твърди се, че по отношение на ответниците не е налице основанието по чл.108,ал.6 от ЗПКОНПИ , поради което ищецът не разполага с право на иск.Твърди се също,че исковата молба е нередовна ,тъй като в нея не са посочени вида и стойността на имуществото,което всеки от ответниците е притежавал в края на изследвания период,както и че петитумът не е конкретизиран по отношение претенциите на ищеца за отнемане на сумите,представляващи погасителни вноски ,суми, изтеглени на каса, превод към трето лице , предоставени заеми на трети лица,а са посочени като сбор от отделни суми от съответния предмет,поради което не става ясно и за кои предоставени , респ. върнати заеми става въпрос,в какъв размер,кога и от коя ,респ.по коя сметка са извършени плащания, кой е кредитополучателят по предоставените на ответника заеми, респ.кой е длъжникът по дадените от него заеми. Сочи се, че с така формулирания петитум е невъзможно ответниците да посочат възражения и да ангажират доказателства за приходите си към конкретния момент на придобиване на съответното имущество. Изразено е становище и по основателността на предявените искове,като се твърди,че ищецът неправилно е определил притежаваното от ответниците имущество. Най-напред това се отнася до началото на проверявания период, като неоснователно не са взети предвид наличните парични средства в брой и по банкови сметки, получените от ответниците дарения, вкл.сватбени дарения, заеми и др. с мотиви,че е необичайно големи суми да се съхраняват в брой, а по отношение на наличностите по банкови сметки , че ищецът е изхождал от предоставената му от банките информация, но същата е интерпретирана неправилно, като не е взето предвид посочено начално салдо по сметка в „*“ЕАД ,а по сметка в „*“АД началното салдо е останало неизвестно , тъй като информацията е от последващ период. Твърди се, че не са взети предвид и не са намерили отражение в началното салдо сумите, за които ответниците са предоставили доказателства като получени от тях в дарение , вкл. на сватбеното им тържество и в заем от трети лица, както и необосновано не са взети предвид приходи на семейството през изследвания период ,а са включени разходи, които семейството не е имало, каквито са изплатените на ответника П. дивиденди от „*“ ООД, реално изплатени и представляващи законен източник на доход и декларираната в ГДД за 2019г.от ответника П. сума в размер на 114 679.24лв. с аргумент, че тази сума се отнася за цялата 2019г.. Неправилно и без необходимия анализ не са признати като доход на семейството и сумите, изплатени по банкови сметки на двамата ответници от МБАЛ „*“ЕООД и СБАЛ „*“ с основание „връщане на заем“ и „жилищен кредит“, които суми са част от възнаграждението, получавано от ответниците на съответните дати,

разделяно на две-по карта и по банкова сметка ,от която са погасявани дължимите вноски по банкови кредити. Не е взет предвид и пълният размер на доходите на ответника П., тъй като ищецът не е разполагал с ГДД за 2009г., 2010г. и 2011г., които данъчната администрация не му е изпратила и за тези години доходът е изчисляван на база осигурителния доход, различаващ се от реално получения доход. Неправилно в разходната част на анализа са заложили средните стойности за издръжка на домакинство съгласно данните от НСИ, а не изчислени на база действителния начин на живот и личен стандарт, като в конкретния случай следва да се извадят разходите за алкохол и цигари, тъй като ответниците не употребяват такива продукти, а освен това в голяма част от проверявания период членове на домакинството са били и непълнолетни лица. Дублирани са разходите за данъци и осигуровки, включени в данните на НСИ и допълнително и в разходната част на анализа. Неправилно в разходната част са включени разходи за задгранични пътувания на ответниците, тъй като всички пътувания са със служебен характер ,като разходите са поемани от командироващата страна. Твърди се,че към исковата молба не е представен финансово-имуществен анализ ,от който да се вижда,че ищецът не може да установи източник за придобиване на съответното имущество, а ищецът се е позовал на установената в чл.5,ал.1 от ЗПКОНПИ презумпция и по този начин е прехвърлена тежестта за доказване законността на съответното имущество, без да е направен опит за установяване на източник. Като краен извод се твърди, че по отношение на цялото имущество на ответниците са налице законни източници за придобиването му. По отношение на конкретно посоченото за отнемане имущество са направени възражения, че не е възможно да има преобразуване на имущество относно мотоциклет марка „*“ с рег.№*, чрез средства от продажбата на мотоциклет марка „*“с рег.№*, който пък е закупен със средства от продажбата на мотоциклет марка „*“с рег.№*, тъй като мотоциклетът марка „*“е отчужден на 14.08.2019г., след придобиването на мотоциклета марка „*“. Има разлика в цените на трите мотоциклета, а придобиването им, включително на мотоцикелта марка „*“ е със законни средства. Твърди се, че в обстоятелствената част на исковата молба не са изложени никакви факти, които да са послужили на ищеца за формиране на извод за липса на законни източници за придобиването на 4 бр.МПС ,сборът от пазарната стойност на които в размер на 30 100.00 лв. се претендира за отнемане. Твърди се, че претендираната за отнемане от ответника П. обща сума в размер на 535 285.48 лв.е от законни източници , не е налична в края на проверявания период и не подлежи на отнемане.Така внесените лични парични вноски в „*“ООД в общ размер на 151 000 лева и погасителни вноски в общ размер на 119 132.46 лева не са налични в края на проверявания период и не подлежат на отнемане. Изтеглените пари на каса в общ размер на 226 500 лева са с установен източник-банковата сметка на титуляра, от законен източник са и също не са налични в края на проверявания период. Не е посочено в исковата молба кога е извършен превод в размер на 2 087.22 лв. и за кое лице става въпрос, но тази сума също не е налична в края на проверявания период, както и сумата от 21 000 лева предоставени заеми на трети лица ,върнатите заеми на трети лица в общ размер на 11 900 лева и вноска към „*“ЕООД в размер на 3 665.80лв. . По отношение претендираната за отнема в полза на държавата от ответницата Б. П. сума в общ размер на

38 014.51 лв.,от които погасителни вноски в общ размер на 27 830.51лв. и изтеглени пари на каса в общ размер на 10 184 лв.се твърди, че не са налични в края на проверявания период и не подлежат на отнемане. Освен това извършването на погасителните вноски е със средства от законни източници, а изтеглените касово пари са постъпили в банковата сметка от законни източници.

Доказателствата по делото са писмени , като за приети заключения по съдебно-оценъчни и икономическа експертизи , след чиято преценка в тяхната взаимна връзка и логическо единство, във връзка с твърденията на страните и въз основа на закона, съдът приема за установено следното:

Безспорно е по делото, че П. П. в периода 08.11.2018г. -06.10.2020г. е бил управител на МБАЛ Д-р Д.П. ЕООД, ЕИК *, гр. *с едноличен собственик на капитала Община *, в което качество съгласно чл. 6,ал. 1 ,т. 46 във връзка с чл. 35, ал.1,т. 2 от ЗПКОНПИ е бил задължен да подаде декларация за имущество и интереси в сроковете, посочени в закона, като съгласно чл. 108,ал. 6 от закона неподаването на декларация е основание за образуване на проверка по чл. 107,ал. 2 от ЗПКОНПИ. По делото не твърди и липсват доказателства задължението за подаване на декларация да е изпълнено от ответника П., поради което и е налице предвиденото в чл. 108,ал. 6 ЗПКОНПИ основание за образуване на проверка за период 10 години назад от датата на започването ѝ. Такава е образувана с решение на Комисията от 09.10.2019г. за период от 09.10.2009г. до 09.10.2019г., при която е установено несъответствие между доходи и имущество, като с решение № 396/17.02.2021г. на Комисията е образувано производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество и след анализ на установените при проверката данни, установяващи значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице е прието да се внесе искане пред Окръжен съд Монтана за отнемане от ответниците посоченото в исковата молба имущество на обща стойност 609 399.99 лева.

Исковата молба е подадена на 04.06.2021г. в тримесечния срок, считано от 0503.2021г. , когато е наложена последната обезпечителна мярка по изп.дело № 20211630410103 на СИС при МРС, образувано въз основа на обезпечителната заповед, издадена по ч.гр.дело №*/2021г. на Окръжен съд Монтана с постановено определение от 22.02.2021г. , с което по искане на Комисията е допуснато обезпечение чрез налагане на запор по банкова сметка и запор на мотоциклет *, чието отнемане се иска. Налице е и надлежно взето решение на Комисията за внасяне искане пред съда , поради което и предявените искове са допустими за разглеждане.

Безспорно е установено по делото , че П. П. и Б. П. са съпрузи, сключили граждански брак на 13.02.2009г.. Двамата имат едно общо дете- *, родено *, като П. П. има от предходен брак син- *, роден *. с майка И.Г., за който по делото не се спори, че е живял с майка си, съответно не е бил член на домакинството на проверяваното лице. Налице са и данни, че Б. П. има син **. П. П. е с регистрирани , считано от 2017г. постоянен и настоящ адрес гр. *, местност „**“ № *, а Б. П. с такива в гр. *, ул. „**“ № *, ет.1*, ап.* от 2002г. , където е и адресът на дъщеря им *. Членове на семейството на П. П. в проверявания период

са съпруга Б. П. и малолетната дъщеря ** съгласно дефиницията , дадена в §1, т.19 от ДР на Закона , съответно се включват в кръга на лицата, чието имущество подлежи на проверка.

От значение при изясняване на фактичката страна на спора в неговата съдебна фаза е да се установи на първо място дали са основания за образуване на проверка, като по делото е безспорно установено основанията за това с оглед разпоредбата на чл. 108, ал. 6 ЗПКОНПИ, задължението на П. П. да подаде декларация и липсата на такава. На второ място, следва да бъде установен размерът на доходите на ответника и членовете на семейството му в проверявания период и извършените от тях разходи за същото време, което ще доведе до изясняване на размера на нетния доход. На трето място, проверката на фактите следва да даде отговор за размера и вида на придобитото от ответника и членовете на семейството му в същия период имущество. Разликата в двете величини ще бъде в основата на правния анализ относно наличието или липсата на значително несъответствие по смисъла на § 1, т. 3 ДР ЗПКОНПИ, а конкретиката на имуществото ще изясни и въпроса относно основателността на предявения иск за отнемането му като незаконно придобито в полза на държавата.

Основание за уважаване иска е наличието на значително несъответствие между имуществото и установения нетен доход на проверяваното лице , който надвишава 150 000 лева за целия проверяван период. При установяване от страна на ищеца наличието на значително несъответствие, то ответниците носят доказателствена тежест да установят , че имуществото, което е на значителна стойност, е придобито със средства от законен произход (в този смисъл са и задължителните за правоприлагащите органи тълкувателни разяснения, дадени в ТР № 7/30.06.2014 г. на ВКС по т. д. № 7/2013 г., ОСГК – "Неустановяването на законен източник за придобиване на имущество не замества основателното предположение..., а само освобождава Комисията от тежестта да я установи по несъмнен начин"), което, макар и да е прието по приложението на [чл. 4 ЗОПДИПД](#) (отм.), в тази част не е загубило своето действие.

За да е възможно отнемането на някакво имущество и да се направи извод за значително несъответствие между нетен доход и имущество то трябва да съществува реално (да е налично) към момента на приключването на проверката на Комисията като част от патримониума на проверяваното или свързаните с него лица или да е отчуждено по непротивопоставим на държавата начин, без цената да е трансформирана в друго имущество, в който случай на отнемане подлежи следващата се при отчуждаването парична равностойност. Затова в настоящото производство първо следва да се определи кое имущество е налично в началото и в края на проверявания период и каква е неговата парична равностойност. Основната предпоставка за отнемането е установяването дали между притежаваното от проверяваното лице имущество в началото и в края на проверявания период е налице разлика и в каква посока е тя. Отнемането може да бъде извършено, в случай че имуществото в края на проверявания период се е увеличило в сравнение с това в началото на периода и това увеличение надхвърля посочения в [§ 1, т. 3 ДР на ЗПКОНПИ](#), размер от 150 000 лв. Преминаването на определени блага през

патримониума на ответника има правно значение само доколкото някои от тях са останали в съответния патримониум в края на изследвания период, тъй като ответникът се е обогатил единствено с това, което притежава в края на изследвания период. Той не е длъжен да доказва, че със средствата от отчуждаването на една вещ е придобил друга нито, че е върнал или се е разпоредил по предназначение с получени от някого пари или вещи. Както се отбелязва, на отнемане по гражданскоправен ред подлежи имущество, а не приходи, нито доходи. Целта на закона е да отнеме в полза на държавата незаконно придобитото от проверяваното лице имущество като се ограничат възможностите за незаконно обогатяване чрез придобиване на имущество и разпореждане с него. Такова обогатяване обаче е налице само в случаите, когато между притежаваното от лицето имущество в началото на проверявания период и в края на проверявания период е налице превишение, при което имуществото се е увеличило в края на проверявания период. В случаите, когато няма такова увеличаване или е налице съответно намаляване на имуществото в края на проверявания период, не е налице обогатяване, т. е. липсва имущество, което да подлежи на отнемане. Едва след установяване на превишение в имуществото подлежи на изследване въпросът дали даден доход има законен характер. В този смисъл са постановени решения по [чл. 290 ГПК](#) напр. № 97/18.05.2018 г. по гр. д. № 3224/2017 г.; 147/16.09.2019 г. по гр. д. № 1998/2018 г.; 263/18.12.2020 г. по гр. д. № 1293/2020 г.; № 191/15.02.2021 г. по гр. д. № 4768/2019 г. на ГК, IV ГО на ВКС. Необосновима със закона и предмета на неговото регулиране е тезата, че "липсата" на имущество ([чл. 72 ЗОПДНПИ](#) отм., [чл. 151 ЗПКОНПИ](#)) обхваща и хипотеза на неналични парични средства в края на изследвания период, като необосноваването от ответника на извършен конкретен разход и/или трансформиране на суми в конкретно имущество не може да се отнесе в тежест на ответника, доколкото в тежест на ищеца е да докаже наличността на имуществото му в края на проверявания период. За отговор на въпросите представляват ли "имущество" по смисъла на [§ 1, т. 4 ДРЗПКОНПИ](#) и участват ли при определяне размера на несъответствието съобразно нормата на [§ 1, т. 3 ДРЗПКОНПИ](#) парични средства с неустановен законен източник, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и дали ответникът следва да бъде осъден да заплати в полза на държавата на паричната равностойност на парични средства с неустановен законен източник, в случай че те не са налични в патримониума на лицето в края на проверявания период и не е установено преобразуването им в друго имущество, е образувано тълк. дело № 4/2021 г., ОСГК на ВКС. Първоинстанционният съд обаче не е оправомощен да спре производство поради образуването на тълкувателно дело, което може да стори само касационната инстанция ([ТР № 8 от 07.05.2014 г.](#) по тълк. д. № 8/2013 г., ОСГК на ВКС) и в решаващата си дейност възприе посоченото по-горе становище, изразено и в цитираната съдебна практика.

С оглед на тези принципни постановки настоящият съдебен състав намира следното:

От събраните по делото доказателства безспорно е установено придобитото от ответниците в проверявания период имущество, извършените със същото разпоредителни сделки, както и пазарната стойност на МПС-та към датите на придобиване и към датата на

разпоредителните сделки с тях, установени от приетата като обективно и компетентно дадено заключения на вещо лица по назначената съдебна автотехническа експертиза . Видът на имуществото е подробно описан в исковата молба, установен от събраните по делото доказателства и не е спорен между страните.

Безспорно е също така , че в края на изследвания период ответниците притежават мотоциклет марка „*“, с рег. № *, с първоначална регистрация, придобит с договор за покупко-продажба на 12.08.2019 г. за сумата от 5 900 лв., като пазарната му стойност към датата на придобиване е 12 534 лева според заключението на САЕ, а към датата на исковата молба – 9239 лева. Какви са наличностите по банковите им сметки в края на проверявания период по делото не е установено, нито са налице доказателства за наличностите по запорираните им банкови сметки въз основа на допуснатото обезпечение, като от отговорите на банките след получаване на запорните съобщение се установява единствено, че наличностите не са достатъчни.

В началото на периода 09.10.2009г. притежаваното от ответника П. П. имущество е лек автомобил * с рег. № *, придобит на 05.03.2007, отчужден на 23.04.2010г. с пазарна стойност 10300 лева към датата на отчуждаване, лек автомобил марка „*“, модел „*“ с рег. № *, придобит на 25.02.2000 г., учредено право на строеж , вписано в СВ *с вх. рег. */*г. в поземлен имот, площ по док. 5 004 кв.м., обр. от имоти №*и №*, както и дружествен дял 1250 лева /25 % от капитала / в *-* ООД, ЕИК *, регистрирано на 01.08.2005г. , дружествен дял 2500 лева/ 50% от капитала/ в *ООД , ЕИК *, регистрирано на 30.06.2006г., дружествен дял 2500 лева/ 50% от капитала/ във * ООД, ЕИК *, регистрирано на 08.10.2009г., дружествен дял в размер 1650 лева/ в * ООД, ЕИК *, регистрирано на 18.07.2008г. .

Придобити в собственост МПС през проверявания период:

-На 31.10.2012г. , след изплащане вноски по договор за финансов лизинг от 17.11.2008г. с * ЕООД П. П. е придобил лек автомобил „*“ с рег. № *, с първоначална регистрация - 08.10.2008 г. .

Автомобилът е продаден на трето лице на 27.01.2015г. за сумата от 1 800 лв., като пазарната му стойност към тази дата е установена от заключението на приетата по делото съдебна автотехническа експертиза / САЕ/ на сумата 17290 лева.

-Мотоциклет марка „*“, модел „*“ с рег. № *, с първоначална регистрация - 22.12.2008 г., придобит на 27.04.2011 г. за сумата 2700 лева , отчужден 20.01.2015 г.. Установена пазарна стойност по САЕ към датата на придобиване 9776 лева и към датата на отчуждаване – 4700 лева.

-Мотоциклет марка „*“ с рег. № *, с първоначална регистрация - 15.04.2014г., придобит на 15.04.2014 г., в собственост до 19.08.2016 г. с пазарна стойност към датата на придобиване 22600 лева и такава към датата на отчуждаване 15142 лева според САЕ;

-Мотоциклет марка „*“, модел „*“ с рег. № *,с първоначална регистрация - 15.04.2014г. , придобит на 24.08.2016 г., в собственост до 14.08.2019 г. с пазарна стойност към датата на придобиване 16960 лева и такава към датата на отчуждаване 10600 лева /САЕ/

;

-Мотоциклет марка „*“, модел „*“ с рег. № *, с първоначална регистрация - 27.04.2016г. , придобит с договор за покупко-продажба на 12.08.2019 г. за сумата от 5 900 лв.. Пазарна стойност към датата на придобиване 12534 лева и такава към датата на исковата молба 9239 лева;

-Лек автомобил марка „*“, модел „*“ с рег. № *, с първоначална регистрация - 12.05.2005г., придобит на 15.05.2014 г., в собственост до 29.10.2020 г. с пазарна стойност към датата на придобиване 4428 лева ;

-Лек автомобил марка „*“, модел „*“ с рег. № *, с първоначална регистрация - 30.05.2013 г. придобит на 13.10.2015 г., в собственост до 10.01.2019 г.. Пазарна стойност към датата на придобиване 22062 лева и такава към датата на отчуждаване 7728 лева. По делото е установено от приложената банкова информация, че по сметка на Б. П. на 19.12.2018г. е получен превод с основание с основание покупка на МПС „* “ в размер на 10 500 лв., която следва да се приеме за реална цена получена при отчуждаване.

Установено е право на ползване върху следните МПС:

-Лек автомобил марка „*“, модел „*“ с рег. № *, с първоначална регистрация - 31.07.2014 г. , по отношение на което МПС П. П. е ползвател в периода от 07.11.2014 г. до 11.04.2017 г. по сключен договор за финансов лизинг с * “ ЕООД от 22.10.2014г. ;

-Лек автомобил марка „*“, модел „*“ с рег. № *първоначална регистрация - 05.04.2017 г. , по отношение на което МПС П. П. е ползвател от 05.04.2017г. до 29.08.2019 г. по сключен с „*“ ЕООД договор за финансов лизинг от 16.03.2017 г..

-Лек автомобил марка „*“, модел „*“ с рег. № *, с първоначална регистрация - 14.12.2012 г., ползван по сключен с * ЕООД договор за финансов лизинг от 27.11.2012г., като видно от справката на л. 111 / ЦБ КАТ/ от делото П. П. е бил ползвател на автомобила до 31.07.2015 г.. По делото няма данни въз основа на договора за лизинг да е прехвърлено правото на собственост след изплащане лизинговите вноски . Като единствен собственик на автомобил е записано лицето Е.Г./ л. 121/;

По делото са приложени декларации по чл. 50 ЗДДФЛ на П. П. за 2012-2019г., справки осигурителен доход 2009-2019г. на двамата ответници , както и справки за изплатени суми по чл. 57 ЗОДФЛ и чл. 73 ЗДДФЛ на П. П..

Приложени са и извлечения от банковите сметки, като съдът приема, че всички преводи по банковите сметки, наредени от трети лица с посочено основание заем следва да се вземат предвид при анализа и да се отразят в приходната част като заем, доколкото е безспорно получаването им. Договорът за заем е реален и се счита за сключен с получаване на заемната сума, обстоятелство безспорно установено от банковите извлечения. Следва да се вземат и всички преводи на суми с посочено основание, като например нареден през 2015 превод от И.П.от 50 000 лева с посочено основание придобиване дял от частна болница. Какви са били договорите отношения между ответника П. и наредителя на превода е извън

предмета на спора, като безспорно е установено основание за извършване на преводите .

Законността на източника на средства ще подлежи на изследване при установяване значително несъответствие по смисъла на закона.

В приходната част следва да се включат и всички суми, отразено като изплатени дивиденди в справките подадени в НАП на основание чл. 73 ЗДДФЛ, независимо, че липсват платежни документи за някои от сумите. Декларирането на платеща на сумите като изплатени дивиденди е достатъчно за признаването им като приход.

Според твърдените в исковата молба обстоятелства за целия проверяван период ответниците имат доходи в размер на **1 292 326,25 лв.**, формирани от начално салдо по банкови сметки в размер на 76,29 лв.; доходи от трудови правоотношения и ГДД в размер на 651 350,22 лв.; продажба на дружествени дялове в размер на 1 200 лв.; приходи по чл.73 от ЗДДФЛ в размер на 307 431.65 лв.;-обещетения и помощи в размер на 19 680.11 лв.; приход от продажба на МПС в размер на 9 500 лв.;усвоени кредити в размер на 290 971.89 лв.; други в размер на 12 116.09 лв.. .

Обичайни и извънредни разходи в размер на **459 450,86 лв.**, в т.ч.: за издръжка на домакинство в размер на 123 422,61 лв.; разходи за пътуване в чужбина в размер на 25 801,50 лв.;разходи за застраховки в размер на 17 472,71 лв.; вноски по КК в размер на 102 лв.;лизингови вноски за придобиване на МПС в размер на 195 924,14 лв.;извънредни разходи в размер на 140,21 лв.;вноски към *Лизинг в размер на 9 674,09 лв.; други разходи в размер на 42 908,60 лв.

Като имущество в исковата молба е посочена стойността от **1 703 710,57 лв.**, формирана от сумата 120 000 лева за покупка на МПС, сумата 2800 лева за придобиване на дружествени дялове ;

погасителни вноски по усвоени кредити в размер на 300 843,54 лв.; изтеглени суми на каса в размер на 936 706,21 лв.; направени лични вноски към Хелиос-5 в размер на 151 000 лв.; извършени преводи към трети лица в размер на 24 420,83 лв.; върнати заеми в размер на 144 400 лв.;други в размер на 15 039,99 лв..

По делото е прието заключение по назначена съдебно-икономическа експертиза, в което са обективирани два варианта на доходи и разходи на ответниците за целия проверяван период. В първия вариант вещото лице е определило разходите за издръжка по данни на НСИ при трима членове на семейството без включени разходи за цигари , алкохол, данъци и осигуровки, данни за пазарната стойност на МПС според заключението на автотехническата експертиза , без включени като приходи преводи по банков път от трети лица и дарение от майката на П. П. в размер на 52 000 лева , според което общият размер на приходите, източници на финансиране е **1 786 408.80 лева**, включващ начално салдо по банкови сметки в размер на 1 041.99 лв.;доходи от трудови правоотношения и ГДД в размер на 651 350.22 лв.; продажба на дружествени дялове в размер на 3 800 лв.;приходи по чл.73 от ЗДДФЛ и получени дивиденди в размер на 550 564.07лв.; обезщетения и помощи в размер на 19 680.11лв.; приход от продажба на МПС в размер на 65 430.00лв.;

усвоени кредити в размер на 421 576.61 лв.; други в размер на 72 965.80 лв. . Размерът на обичайните и извънредни разходи е **420 271,05 лв.**, включващ издръжка на домакинство в размер на 89 028.21лв.; разходи за пътуване в чужбина в размер на 16 981.34 лв.; разходи за застраховки в размер на 17 470.21 лв.; вноски по КК в размер на 102 лв.; лизингови вноски към * в размер на 196 178.48лв.; извънредни разходи в размер на 140.21 лв.; лизингови вноски за придобиване на МПС в размер на 76 545.10лв.; други разходи в размер на 3 825.50 лв.; предоставен заем в размер на 20 000лв..

Като имущество вещото лице, съобразявайки се с описаното такова в исковата молба е посочило стойност 1 515 508,99 лв., формирана от покупка на МПС според пазарните стойности, дадени от САЕ в размер на 88 360.00 лв.; придобиване на дружествени дялове в размер на 2 800 лв.; погасителни вноски по усвоени кредити в размер на 268 416.20 лв.; изтеглени суми на каса в размер на 962 962.96лв.; направени лични вноски към * в размер на 151 000 лв.; извършени преводи към трети лица в размер на 23 069.83 лв.:върнати заеми в размер на 18 900 лв..

Очевидно е, че оцененото като имущество на проверяваните лица не представлява такова съгласно определението за имущество , дадено в закона - § 1, т.4 ДР , а именно имуществото е всякакъв вид собственост, материална или нематериална, движима или недвижима, ограничени вещни права, както и юридически документи, доказващи правото на собственост или други права върху него. В имуществото по смисъла на § 1, т. 4 от закона не се включват разходи за придобиване на движими и недвижими вещи, дружествени дялове, акции и други имуществени блага, а самите материални блага. Посочената сума за покупка на МПС включва направените от ответниците разходи за придобиване на МПС в периода на проверката, като само мотоциклета *, придобит на 14.08.2019г. е тяхна собственост и представлява притежавано имущество в края на периода, а останалите МПС са продадени, поради което и средствата за придобиването им са разход и следва да бъдат отнесени към извънредните разходи, направени от ответниците. Не представляват имущество по смисъла на закона направените от ответниците погасителни вноски за погасяване на изтеглени кредити, върнати заеми, преводи към трети лица, личните вноски, които П. П. е внесъл в * ООД по решения на ОС на това дружество, както и средствата за придобиване на дружествени дялове, още по-малко такова са изтеглените касово суми от банкови сметки . Погасителните вноски по кредити, върнатите заеми и преводите към трети лица, включително разходите за придобиване на дружествени дялове и направените лични вноски към дружеството представляват разходи от ответниците и следва да се включат в разходите при изчисляване нетния им доход. Всички стойности, посочени като имущество с изключение на изтеглени суми на каса представляват разходи на обща стойност 552 546 лева и при включването им като такива, то общият размер на разходите според заключението на вещото лице по първия вариант е 972 817 лева, при което нетният доход като разлика между приходи от 1 786 408 лева и разходите от 972 817 лева е 813 591 лева. Придобитото през проверявания период имущество, което е налично в патримониума на ответниците в края на проверявания период е мотоциклет *с пазарна стойност към датата на

придобиване 14.08.2019г. 12 534 лева.

Преминалите през патримониума, в т. ч. и по банкови сметки на проверяваното лице и свързаните лица парични средства, които не са налични в края на проверявания период, не съставляват имущество. Ето защо паричните средства, които са получени и са изразходвани, без да е установена трансформацията им в реални активи или да се намират по сметка на проверяваното лице не попадат в предметния обхват на [чл. 141](#) и [чл. 142, ал. 2 ЗПКОНПИ](#) и не подлежат на отнемане. Същите следва да се разглеждат единствено като доход, който може да бъде отнеман само на основание [чл. 53 НК](#). Внесените/получени по банковите сметки на проверяваното лице и свързаните лица суми са част от имуществото, доколкото съставляват вземане спрямо банката. С изтеглянето им вземането към банката се погасява и престава да бъде част от актива на имуществото. Изтеглените суми също престават да бъдат част от имуществото ако са потребени, т. е. неналични в края на проверявания период и също не могат да бъдат предмет на отнемане. В тежест на ищеца е да докаже какво имущество притежава проверявания и свързаните с него лица. За ответниците не съществува задължение да доказват, че изтеглените суми или наредени плащания са вложени в придобиването на друго имущество или погасяване на задължения.

При така изяснените правнорелевантни факти и изложените правни доводи не е налице превишаване по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на закона на придобитото през проверявания период имущество (12 534 лв.) и нетния доход (813 591 лв.) и то само въз основа на данните за приходи без да са включени получените от трети лица преводи и дарението от майката на ответника П. Т. в размер на 52 000 лева, според свидетелските й показания, поради което и съдът не намира за необходимо да обсъжда втория вариант на вещото лице по съдебно-икономическата експертиза, в който са включени като приход и заемите и дарението.

След като не е установено значително несъответствие в размер на 150 000 лв. между придобитото имущество и нетен доход за целия проверяван период, то е неприложима презумпцията за незаконност на придобитото през периода имущество, съответно не са налице основанията за отнемане на същото от ответниците.

Мотивиран от горното, съдът приема, че предявените иски са неоснователни и следва да бъдат отхвърлени.

По отношение на разноските:

Ответниците са направили разноски в производството, които поради отхвърляне на претенцията, следва да се възложат върху ищеца. Искане за присъждането им е направено своевременно с представен списък по чл. 80 ГПК в общ размер 14031 лева, от които 13716 лева платено адвокатско възнаграждение, 300 лева депозит вещо лице и 15 лева платена д.т. за издадени три съдебни удостоверения. Минималният размер адвокатско съгласно чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредбата за минималните размери на адв.възнаграждения е 13717 лева при цена на иска 609 399 лева, поради което и направеното от страна на ищеца възражение за прекомерност е неоснователно.

Държавна такса не се внася предварително, като на основание чл. 157, ал. 2 ЗПКОНПИ с оглед изхода на спора дължимата за производството държавна такса в размер на 24 376 лева / 4% върху 609 399.99 лева/ следва да бъде възложена за плащане на ищеца.

Страните са останали задължение за разноси в размер на 300 лева за плащане възнаграждението на вещото лице по съдебно-икономическата експертиза, определено на сумата 1200 лева, при внесени депозити общо 900 лева, като сумата от 300 лева е платена от бюджета на съда, поради което и на основание чл. 77 ГПК следва да бъдат осъдени да заплатят по сметка на съда по 150 лева. Доколкото тези разноси не са предплатени, то не са налице основанията на чл. 78, ал. 3 ГПК за възлагането им в тежест на ищеца с оглед изхода на спора.

Водим от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ исковата претенция на КОМИСИЯТА ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТО ИМУЩЕСТВО , Булстат *, гр. *, адрес за призоваване гр. *, бул.*№ *,ет.* срещу П. П.,ЕГН *****, адрес гр.*, местност *№ *и Б. П., ЕГН *****, адрес гр. *, ул.*№ *,ет.*,ап.* за отнемане в полза на държавата на имущество на обща стойност 609 399.99 лева, подробно описано в искането за отнемане в полза на държавата на имущество, както следва:

От П. П. и Б. П. на основание чл. 142, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ с цена на иска 6 000 лв.:

- Мотоциклет марка „*“, модел „*“ с рег. № *, рама *, номер на двигател *, с първоначална регистрация на 27.04.2016 г. с пазарна стойност към подаване на исковата молба 6000 лева.

От П. П. и Б. П. на основание чл.151 във връзка с чл. 142, ал. 2, т. 2, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ с цена на иска 30 100 лв.:

- Сумата в размер на 13 500 лв., представляваща пазарната стойност на отчужден Лек автомобил марка „*“, модел „*“ с рег. № *, рама *, номер на двигател *с първоначална регистрация на 08.10.2008 г.;
- Сумата в размер на 2 500 лв., представляваща пазарната стойност на отчужден Мотоциклет марка „*“, модел „*“ с рег. № *, рама *, номер на двигател *, с първоначална регистрация на 22.12.2008 г.;
- Сумата в размер на 3 600 лв., представляваща пазарната стойност на отчужден лек автомобил марка „*“, модел „*“ с рег. № *, рама *, номер на двигател без номер, с първоначална регистрация на 12.05.2005 г.;
- Сумата в размер на 10 500 лв., представляваща пазарната стойност на отчужден лек автомобил марка „*“, модел „*“ с рег. № *, рама *, номер на двигател без номер, с първоначална регистрация на 30.05.2013 г.;

От П. П. на основание чл. 151 във връзка с чл.142, ал. 2, т. 1, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ сумата в общ размер на 535 285,48 лв., включваща :

- Сумата в размер на 151 000 лв., представляващи внесени лични парични вноски в „*“ ООД.
- Сумата в общ размер на 119 132,46 лв., представляващи погасителни вноски;
- Сумата в общ размер на 226 500 лв., представляващи суми изтеглени на каса;
- Сумата в размер на 2 087,22 лв., представляваща превод към трето лице;
- -Сумата в размер на 21 000 лв., представляваща предоставени заеми на трети лица;
- -Сумата в размер на 11 900 лв., представляваща върнат заем на трети лица;
- -Сумата в размер на 3 665,80 лв., представляваща вноска към „*“ ЕООД.

От Б. П. на основание чл.151 във връзка с чл.142, ал. 2, т. 4, във връзка с чл. 141 от ЗПКОНПИ цена на иска 38 014,51 лв., включваща :

- Сумата в общ размер на 27 830,51 лв., представляващи погасителни вноски по разплащателна сметка в лева IBAN * в „*“ АД с титуляр Б. П.;
- Сумата в общ размер на 10 184 лв., представляващи изтеглени на каса от разплащателна сметка в лева IBAN * в „*“ АД с титуляр Б. П., КАТО НЕОСНОВАТЕЛНА.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество , Булстат *, гр. *, адрес за призоваване гр. *, бул.*№ *,ет.* да заплати на П. П.,ЕГН *****, адрес гр.*, местност *№ *и Б. П., ЕГН *****, адрес гр. *, ул.* № *,ет.*,ап.*, разноски по делото в общ размер 14031 лева.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество , Булстат *, гр. *, адрес за призоваване гр. *, бул.*№ *,ет.* да заплати по сметка на Окръжен съд Монтана, в полза на бюджета на съдебната власт държавна такса в размер на 24 376 лева.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество , Булстат *, гр. *, адрес за призоваване гр. *, бул.*№ *,ет.* да заплати на основание чл. 77 ГПК по сметка на Окръжен съд Монтана сумата 150 лева разноски по делото .

ОСЪЖДА П. П.,ЕГН *****, адрес гр.*, местност * № *и Б. П., ЕГН *****, адрес гр. *, ул.* № *,ет.*,ап.*да заплатят на основание чл. 77 ГПК по сметка на Окръжен съд Монтана сумата 150 лева разноски по делото, както и 5 лева държавна такса при служебно издаване на изпълнителен лист .

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Апелативен съд гр. София в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Монтана: _____