

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14487

гр. София, 02.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 36 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИМОНА В. НАВУЩАНОВА

като разглежда докладваното от СИМОНА В. НАВУЩАНОВА Гражданско дело № 20231110155427 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от Х. С. Х. срещу Столична Община, която отговаря на изискванията за редовност, а предявените с нея искове са допустими.

В срока за отговора, ответникът по делото е депозирал такъв.

Страните са представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими, поради което съдът счита, че са налице процесуалните предпоставки за приемането им.

Относимо, допустимо и необходимо за изясняване на обстоятелства, включени в предмета на доказване и спорни между страните, е искането на страните за допускане на съдебно-техническа експертиза със задача, посочена в исковата молба и в отговора на исковата молба.

Следва да бъде допуснат един свидетел в режим на довеждане по искане на ищеца за установяване на обстоятелствата, посочени в исковата молба. Като искането за разпит на втори свидетел следва да бъде оставено без уважение на осн. чл. 159, ал. 2 ГПК.

Ответникът е направил искане за допускане до разпит на трима свидетели за фактите и обстоятелствата, посочени в съответното доказателствено искане в отговора на исковата молба, което съдът намира за допустимо и относимо, поради което следва да бъде уважено при условията на чл. 159, ал. 2 ГПК като съдът допуска изслушването на един свидетел при режим на призоваване. Ето защо на ищцата следва да се даде възможност да посочи кои две лица желае да бъдат разпитани при режим на призоваване.

Следва да бъде оставено без уважение искането за задължаване на ответника да представи исканите от ищеца документи, а именно преписката свързана с подадена молба - декларация вх. № от 29.05.2023 г., доколкото същите са представени с отговора на исковата молба.

Без уважение следва да бъдат оставени доказателствените искания на ответника за издаване на СУ, за снабдяване с посочената в отговора на исковата молба информация и искането по чл. 176 ГПК. Исканията са допустими, но не са необходими за изясняване на настоящия правен спор.

Страните следва да се поканят към постигане на спогодба за доброволно уреждане на спора между тях.

Съдът констатира, че исковата молба е нередовна, като следва да бъдат дадени указания на ищеца за отстраняване на констатираните нередовности. За процесуална икономия, делото следва да бъде насрочено за разглеждането му в открито съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба. **Указва** на ищеца в едноседмичен срок от съобщението с писмена молба с препис за ответната страна да изложи фактическите обстоятелства, на които основава предявения иск- в какво се изразяват действията извършени от ищеца, чрез които твърди да е осъществявал фактическа власт върху имота, кога и как е установил фактическа власт върху имота и на какво основание; да посочи период, през който твърди да е владял имота (с начална и крайна дата).

Указва на ищеца, че при неизпълнение на дадените указания в срок, исковата молба ще бъде върната.

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства под опис.

ДОПУСКА изготвяне на **СЪДЕБНО - ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА**, по която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите оглед и справки, за което при необходимост да му бъдат издадени съдебни удостоверения да даде заключение, по формулирания в исковата молба въпрос № и на въпросите формулирани в отговора на исковата молба въпроси, както и на **допълнителни въпроси на съда**: Да се проследи кадастралният и регулационният статут на имота; да се посочи каква информация за собствениците на имота се съдържа в плановете за имота; да идентифицира процесния имот като изготви скица на имота по действаща кадастрална карта и да проследи регулационния му статус и да придружи заключението си с графичен материал; да посочи има ли отреждане на имота, ако да какво; отчуждаван ли е имота, ако да изплатено ли е обезщетение и на кого; в територия с какъв статут е попадал имотът в периода от 1970 г. до настоящия момент, включително;

НАЗНАЧАВА като вещо лице **Л. Г.**, като му **УКАЗВА**, че съобразно разпоредбата на чл. 199 ГПК следва да представи заключението си най-малко една седмица преди съдебното заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на сумата от **..... лв.**, от който **.... лева** вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение и **... лева**, вносим от ответника в едноседмичен срок от съобщението.

УКАЗВА на страните, че при непредставяне на документи за внесени депозити за експертизата в указания срок експертизата ще бъде извършена и заплатена от бюджета на съда, а дължимите депозити за нея ще бъдат събрани от тях по реда на чл. 77 ГПК.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане от ищеца за установяване на посочените в исковата молба конкретни обстоятелства. **УКАЗВА** на ищеца да доведе свидетеля в насроченото открито съдебно заседание, а при необходимост от промяна на режима на свидетеля от довеждане в призоваване своевременно да уведоми съда за това, така че неявяването му да не става причина за отлагане на делото, както и да посочат установъчни данни на свидетеля /три имена, адрес за призоваване и по възможност телефонен номер/ и да представят документ за внесен по сметка на СРС депозит за призоваването му в размер на 50 лв.

ДОПУСКА по искането на ответника разпит на един свидетел при режим на призоваване за установяване на сочените в отговора на исковата молба. **УКАЗВА** на ответника в едноседмичен срок от съобщението да представи доказателства за заплатен депозит за призоваване на свидетел по сметка на СРС в размер на **50 лева** и да посочи кой от тримата посочени, желае да бъде призован.

След постъпване на молба с доказателства за заплатен депозит и с посочени имена, свидетелят да бъде призован.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на страните.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **29.05.2024 г. от 14:00 часа**, за когато да се призоват страните.

ПРЕПИС от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца – препис от подадения отговор на исковата молба и приложенията към него.

СЪСТАВЯ на основание чл. 140, ал. 3 ГПК проект за доклад както следва:

Предявен е отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124 ГПК за признаване за установено, че ответникът - Столична Община не е собственик на Дворно място, представляващо ПИ с идентификатор, с площ 440 кв.метра, находящо се в гр. София, местността „..... с административен адрес: гр. София, ул. при граници /съседи/: ул., ул., незастроен общински имот и незастроен имот.

Ищецът твърди, че повече от 10 години необезпокоявано владее и стопанисва Дворно място - ПИ с идентификатор, с площ 440 кв.метра, находящо се в гр. София, местността „..... с административен адрес: гр. София, ул. при граници /съседи/: ул., ул., незастроен общински имот и незастроен имот, съгласно Махленско свидетелство от 18.07.2023 г., създадено и заверено от Нотариус Д. Г. № на НК. Излага съображения, че е владял и ползвал имота повече от 10 години, с оглед на което, следва да се приеме, че правото на собственост върху същия е придобито по давност от него чрез давностно владение. Същият през 2009 г. със Заповед г. на Изпълнителния Директор на АГККе нанесен като ПИ с Идентификатор, с площ 439 кв. метра. Твърди, че в началото на лятото на 2023 г. е стартирал процедура за снабдяване с документи за собственост за процесния недвижим имот, като на 29.05.2023 г. депозирал в Район - Люлин на Столична Община молба - декларация вх. № от 29.05.2023 г. за осъществяване на процедурата по обстоятелствена проверка и снабдяване с нотариален акт. В рамките на тази процедура узнал, че ответникът е издал акт за Общинска собственост № на основание чл. 2, ал. 1, т. 7 и чл. 59 от Закона за общинската собственост за поземлен имот с идентификатор, с площ 439 кв.метра. Посочва, че издаденият АОС № от 27.06.2023 г. е неоснователен и незаконосъобразен. Моли съда да уважи предявения иск. Претендира присъждане на разноски.

В законоустановения срок е подаден отговор на исковата молба от Столична община, с който оспорва предявения иск като неоснователен, като навежда твърдения, че е собственик на процесния недвижим имот на основание извършено отчуждаване и правоприемство от държавата - § 7, т. 3 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за местното самоуправление и местната администрация в редакцията на разпоредбата към влизане в сила на закона. Твърди, че процесният имот е бил отреден и одържавен за улица и жилищно строителство със Заповед за отчуждаване на недвижим имот № г. на Председателя на Изпълнителния комитет на Софийски градски народен съвет, и по силата на посочената преходна разпоредба е преминал в собственост на Столична община. Навежда твърдения, че в случай, че е осъществявано владение от страна на ищеца, то същото е недобросъвестно, установено в период, в който е действала законова забрана за придобиване на имот - частна общинска собственост по давност и не е било явно. Сочи, че дори и в описания период ищецът да е владял процесния имот, то този времеви период не е достатъчен за придобиване на собствеността му по давност, тъй като съгл. парг. 1, ал. 1 от закона за допълнение на ЗС през 2006 г. е въведен мораториум за периода 31.05.2006 г. -30.12.2017 г. и 20.01.2017 г. - 07.03.2022 г., през който период не е текла придобивна давност за имоти частна държавна и общинска собственост. Посочва, че ищецът никога не е декларирал процесния имот като свой собствен и не е заплащал данъци и такси за него. Сочи, че на 09.11.2020 г. ищецът е изявил желание да наеме ПИ с идентификатор, а със заявление от 10.05.2021 г. ищецът е поискал да закупи ПИ с идентификатор С оглед това се твърди, че не налице намерение за своене у ищеца. Навежда твърдения, че едва при посещение на 26.01.2024 г. от служители на администрацията на район „Люлин“, същите са установили за

първи път белези на фактическа власт върху него, а именно поставена ограда с метални колове и телена мрежа, докато при предходно посещение през 2022 г. е нямало такава и имотът е бил обрасъл с храсти. Моли за отхвърляне на предявения иск. Претендира разноски.

Съдът е сезиран с иск с правно основание чл. 124 ГПК.

В тежест на ищеца е да установи правния си интерес от предявения иск, като установи фактите, от които произтича неговото защитимо право, засегнато от правния спор, т.е. в негова тежест е да докаже, че е упражнявал фактическа власт върху процесния имот през период минимум 10 г. преди подаване на исковата молба до настоящия момент с намерение за своене, като владението е осъществявано непрекъснато, спокойно, явно и несъмнено.

В тежест на ответника е да докаже правото си на собственост на твърдяното придобивно основание и обема на своите права –извършено отчуждаване и правоприемство от държавата - § 7, т. 3 от преходните и заключителни разпоредби на Закона за местното самоуправление и местната администрация в редакцията на разпоредбата към влизане в сила на закона; че процесният имот е бил отреден и одържавен за улица и жилищно строителство със Заповед за отчуждаване на недвижим имот № г. на Председателя на Изпълнителния комитет на Софийски градски народен съвет, и по силата на посочената преходна разпоредба е преминал в собственост на Столична община като за него е издаден АОС № от 27.06.2023 г.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____