

РЕШЕНИЕ

№ 560

гр. София, 12.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА**

при участието на секретаря **НАДЯ В. ЧЕРНЕВА**
като разгледа докладваното от **КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА** Гражданско дело № 20221110102749 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявен от „Г.Ф“ ЕООД против ЗД „Е.“ АД е осъдителен иск с правна квалификация по чл.405 КЗ за заплащане на сумата **9000,00 лева**, представляваща застрахователно обезщетение по щета № 0500847933 за претърпени имуществени вреди от настъпило на 11.01.2021 г. застрахователно събитие – наводнение, съставляващо застрахователен риск, ведно със законната лихва от датата на завеждане на събитието до окончателното изплащане на сумата.

Ищецът основава претенцията си на твърдения, че на 11.01.2021 г. товарен автомобил „Пежо Боксер“ с рег. №№ е бил паркиран в склада на дружеството, находящ се в гр. Носи Искър, ул. „Славовци“ №1. На същия ден поради обилни валежи и снеготопене са се покачили нивата на р. Блато и р. Искър, които преминават в непосредствена близост до мястото, където е бил паркиран автомобилът и вследствие на наводнение в целия район на гр. Нови Искър са евакуирани от мястото с цел отводняване на улиците. Посочва, че за периода 11.01.2021 г. до 14.01.2021 г. не са допускани никакви цивилни граждани в засегнатите от наводнението райони, включително и склада на ищеца на ул. „Славовци“ №1. След като е разрешен достъпа до склада се установило, че по товарен автомобил „Пежо Боксер“ с рег. №№ са нанесени множество щети, за което бил уведомен ответника, при който е образувана щета № 0500847933 и е направен опис на щетите. След извършен втори оглед на автомобила от служители на „Кар Моторс Дизайн“ ЕООД е съставен нов опис на щетите и е изчислено, че необходимата за ремонт сума възлиза на 11594,40 лева с ДДС. Повредите били ремонтирани, за което е издадена фактура №0000001386/18.11.2021 г. и е заплатена сумата 11594,40 лева с ДДС на сервиза. Посочва, че по образуваната щета ответникът е заплатил сумата 45,00 лева. На 30.11.2021 г. ищецът е подал ново заявление за заплащане на обезщетение ведно с всички изискуеми документи, след което на 09.12.2021 г. е последвал нов оглед на автомобила от служители на ответника, които констатирали, че автомобилът е в движение, поради което не е налице законово основание за заплащане на обезщетение. При това положение счита отказа за неоснователен като поддържа, че липсва задължение автомобилът да се представи за оглед в сервизни условия, както и че служители на ответника не са дали указания, че е следвало да се извърши нов оглед, а е заплатена сумата 45.00 лева. Счита, че настъпилите по автомобила вреди са в причинно – следствена

връзка с настъпил в срока на договора покрит застрахователен риск. Претендира осъждане на ответника да му заплати сумата 9000.00 лева ведно със законна лихва и деловодни разноски.

В срока за отговор на исковата молба ответникът не оспорва наличието на валидно сключена за товарен автомобил „Пежо Боксер“ с рег. №№ застраховка „Каско на МПС“, както и че въз основа на уведомлението на ищеца е образувана преписка по щета № 0500847933. Поддържа, че при огледа на автомобила на 15.01.2021 г. от служители на дружеството не са констатирани увреждания по автомобила, а само че същият е бил наводнен. В протокола за оглед е отбелязано, че е било необходимо да се извърши диагностика и цялостно измиване и подсушаване, както и че към този момент автомобилът не е пален като за тези дейности е изплатено обезщетение в размер на 45,00 лева. Посочва, че при огледа на 09.12.2021 г. е констатирано, че автомобилът работи като ищецът не е представил подменените части. Оспорва ищецът да е заплатил ремонтни дейности на претендираната стойност. Оспорва, че описаните от сервиза детайли са увредени вследствие на събитието от 11.01.2021 г. и че се намират в причинна връзка с него. Счита, че частите не са подменени и ремонт не е извършван. Поддържа, че ищецът не е изпълнил договорните си задължения като не е дал възможност на застрахователя да констатира настъпилите увреждания, включително и да поиска повторен оглед съобразно условията на договора. Възражава процесното събитие да е покрит застрахователен риск. Твърди, че застрахованото лице е проявило груба небрежност, довела до настъпване на уврежданията. Поддържа, че в случай на действително извършен ремонт по-голяма част от уврежданията се дължат на замръзване, за което не е положена грижа на добър стопанин и което също е изключен риск. Евантуално моли да бъде намалено обезщетението с 50 %, респ. с 25%. Прави възражение за наличие на тотална щета, в който случай следва да бъде представено удостоверение за deregистрация на автомобила. Претендира разноски по представен списък по чл. 80 ГПК.

Съдът, като съобрази доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 405 КЗ при настъпване на застрахователното събитие застрахователят е длъжен да плати застрахователно обезщетение в уговорения срок, като според чл. 386, ал. 2 КЗ обезщетението трябва да е равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието. За основателността на иска в тежест на ищеца е да докаже сключването на договор за имуществено застраховане, както и че в срока на действие на договора е настъпило застрахователно събитие, покрит риск по договора, вследствие на което върху застрахованото имущество са нанесени твърдените вреди, каква е действителната стойност на вредите към датата на настъпването им, както и че е уведомил застрахователя за настъпването им и че е представил уговорените между страните документи за определяне и изплащане на обезщетението. При установяване на горните предпоставки в тежест на ответника е да докаже че е платил застрахователното обезщетение в цялост.

С доклада по делото като безспорно между страните е отделено обстоятелството, че по между им е сключен договор за имуществено застраховане при Общи условия, които застрахованото лице е декларирало, че се запознало и е приело с подписване на договора, за товарен автомобил „Пежо Боксер“ с рег. №№, обективиран в застрахователна полица № 00500100373105 с валидност от 02.08.2020 г. до 01.08.2021 г., по силата на който ответникът е поел задължение да изплати на титуляра на полицата обезщетение при настъпили рискове, покрити по вписаните клаузи на „Пълно Каско“ съгласно Общите условия за застраховка „Каско на МПС“ до размера на застрахователната сума (лимит на отговорност) на застрахованото МПС.

Не се спори по делото, а и се установява от приобщените писмени доказателства – писма с изх. №ОД-03-962-1/19.11.2021г. и с изх. №ОД-03-962-2/19.11.2021 от НИМХ, че на 11.01.2021 г. е имало завишени валежи и покачване на новото на р. Блато и р. Искър, довели до наводнение на имоти и улици в гр. Нови Искър, където се е намирал и застрахования при

ответника товарен автомобил, който е бил паркиран в гараж на ищцовото дружество в гр. нови Искър на ул. „Славовци“ №1. За периода 11.01.2021 г. до 14.01.2021 г. дирекция „Аварийна помощ и превенция“ при Столична община е провела процедура по отводняване и разчистване на засегнатите райони като са извършени и мероприятията за отводняване и изграждане на защитни диги.

За настъпилото събитие ищецът е уведомил застрахователя, при който е образувана щета №0500847933, по която на 15.01.2021 г. е извършен оглед на място на товарния автомобил, който е бил изтеглен с въже, поради невъзможност да се стартира двигателя. В изготвения опис представител на застрахователя е вписал „цялостно измиване и подсушаване на автомобила“. Така установеното събитие представлява покрит застрахователен риск съгласно чл. 4, ал. 2, т. 1, б. „г“ от Общите условия на ответника по застраховка „Каско на МПС“, според който по Клауза „С“ се покриват вреди, причинени на застрахованото МПС при проливен дъжд или наводнение.

Не е спорно, че по щетата ответникът е заплатил сумата 45,00 лева на застрахования, което се установява и от приобщеното платежно нареждане от 18.02.2021 г.

По делото е приобщено копие на фактура №0000001386/18.11.2021 г., издадена от „КАМ Моторс Дизайн“ ЕООД с основание „ремонт на автомобил „Пежо Боксер“ с рег. №№ по щета ТЕМП0500847933“ на стойност 11594,40 лева, заедно с опис на детайлите и платежно нареждане от 24.11.2021 г. Според заключението на съдебно – счетоводната експертиза сметката на КАМ Моторс Дизайн“ ЕООД е заверена със сумата 11594,40 лева, като е установено, че сумата е заплатена от ищцовото дружество по фактура №0000001386/18.11.2021 г. Вещото лице е посочило, че фактура №0000001386/18.11.2021 г. е била осчетоводена в счетоводствата и на двете дружества.

По делото е изслушано и прието заключение на съдебно – автотехническа експертиза, според което описаните от „КАМ Моторс Дизайн“ ЕООД увреждания по товарен автомобил „Пежо Боксер“ с рег. №№ могат да настъпят от наводнението на 11.01.2021 г. и последващо замръзване вследствие на ниските температури в гр. Нови Искър. Според експерта стойността необходима за възстановяване на товарен автомобил „Пежо Боксер“ с рег. №№, изчислена на база средни пазарни цени към датата на събитието е 16646,29 лева, а изчислена на база средни пазарни цени на алтернативни доставчици възлиза на 10006,04 лева. Вещото лице е определило, че към датата на настъпване на събитието действителната стойност на автомобила е 11776,00 лева. При съобразяване стойността необходима за възстановяване на щетите по средни пазарни цени на алтернативни доставчици (10006,04 лева) със действителната му стойност експертът е констатирал, че е налице тотална щета. При оглед на автомобила вещото лице е посочило, че качеството на детайлите е втора употреба, алтернативни или рециклирани.

За преразглеждане на преписката и изплащане на обезщетение ищецът е подал ново заявление с вх. №РК-014-1687/2/30.11.2021 г. до застрахователя ведно с копие на опис, фактура от „КАМ Моторс Дизайн“ ЕООД и платежно нареждане, за извършен ремонт на автомобила, вследствие на което ответникът е извършил оглед на автомобила на 09.12.2021 г., за който е изготвен протокол. Видно от последния не е било възможно да се установят и заснемат подменените части и детайли, както и че сменените такива не са били налични. Направена е констатация, че автомобилът пали, работи и е в движение. С уведомление от 21.12.2021 г. застрахователят е отказал да заплати застрахователно обезщетение поради невъзможност за установяване на действително настъпилите вреди и извършените ремонтни дейности.

Според чл.408 от КЗ застрахователят може да откаже плащане на обезщетение само при умишлено причиняване на застрахователното събитие от застрахования или от трето ползващо се лице; при неизпълнение на задължение по застрахователния договор, което е значително с оглед интереса на застрахователя и е било предвидено в закон или в застрахователния договор и е довело до възникване на застрахователното събитие или в други, предвидени в закона, случаи. В случая застрахователното събитие е установено, както с изходящи от НИМХ и Столична община документи, така и при оглед от страна на

застрахователя на 15.01.2021 г. Ответникът твърди, че застрахованото лице не е изпълнило задължението си да предостави автомобила за повторен оглед, доколкото съгласно чл. 24, ал. 2 от Общите условия размерът на вредите се установява чрез оглед на МПС, който се извършва от застрахователя в присъствието на застрахования или негов представител. Според ал. 2 на същата разпоредба от Общите условия ако след извършването на огледа се установи, че вследствие на застрахователното събитие са настъпили повреди, които не са явни и съответно са останали скрити по време на огледа застрахованият има право да поиска от застрахователя да извърши повторен оглед и да причисли скритите повреди към общия размер на вредите от застрахователното събитие. Общите условия по договорите за застраховане, които са предварително определени от едната страна уговорки, стават задължителни за страните, ако те ги приемат. Видно от представената застрахователна полица застрахованият е декларирал, че е приел общите условия на застраховка „Каско на МПС“ при подписването на договора. При включването им в застрахователния договор, какъвто безспорно е и настоящият случай, общите условия стават част от договора, ако насрещната страна писмено е потвърдила, че ги приема (чл. 348, ал. 1 КЗ вр. чл. 16, ал. 1 ЗЗД).

Видно от представената застрахователна полица страните са уговорили начин на обезщетяване – експертна оценка. За да определи обезщетението по експертна оценка застрахователят следва да направи опис на уврежданията по автомобила като според чл. 26, ал. 7 от Общите условия на ответника при определяне на обезщетението по експертна оценка винаги се отчита изхабяването (амортизирането) на увредените части и детайли на застрахованото МПС. В случая липсват данни за увредените детайли снети от представител на застрахователя и при двата огледа на автомобила, което е довело до обективна невъзможност за изчисляване на обезщетението. Съгласно чл. 26 в раздел „Размер на вредите. Застрахователно обезщетение“ от Общите условия на ответника –при обезщетяване извън случаите на тотална щета и противозаконно отнемане на застрахованото МПС обезщетяването може да се извърши чрез изплащане на парично обезщетение, определено съгласно експертна оценка на вредите или чрез отстраняване на вредите от външен изпълнител, установен на територията на Република България, в който случай следва да са налице предвидените в чл. 26, ал. 5 от Общите условия предпоставки. Представеният от ищеца списък на увредени детайли и фактура за подмяната им са изготвени от трето за застрахователното правоотношение лице (КАМ Моторс Дизайн“ ЕООД) и не обвързват застрахователя, доколкото описът е направен от лице, което не е предложено или одобрено от застрахователя, а и между страните не е уговорен начин на обезщетяване чрез отстраняване на вредите от външен изпълнител по смисъла на чл. 26, ал. 4, т. 2 и ал. 5 от Общите условия, а само по експертна оценка. Неизпълнението от страна на застрахования да осигури повторен оглед на автомобила след измиване и подсушаване, за което също няма данни по делото, но преди да бъде ремонтиран при положение, че при първоначалния оглед повредите са останали скрити, е обусловило невъзможността на застрахователя да опише и съобрази при определяне на обезщетението нанесените вследствие на застрахователно събитие увреждания. Действително повторен оглед на автомобила от представител на застрахователя е направен на 09.12.2021 г., но е констатирано, че автомобил е в изправност, а подменените части и детайли не са запазени. Уведомяването на застрахователя едва след извършване на ремонт на автомобила и незапазването на подменените части и детайли прави невъзможно да се установи какви са били уврежданията по автомобила вследствие на наводнението. Вещото лице по съдебно - автотехническата експертиза посочва, че описаните от „КАМ Моторс Дизайн“ ЕООД детайли могат да се увредят вследствие наводняване и замръзване, но няма данни кога е изготвен опис, както и същият да е по възложение на застрахователя, който изрично го оспори в производството.

При съвкупната преценка на доказателствата съдът намира, че ищецът не установи в хода на производството при условията на пълно и главно доказване, че вследствие на застрахователното събитие върху застрахованото имущество са нанесени твърдените вреди. Този извод не се разколеба и от установеното плащане на сумата по фактурата от страна на ищеца, тъй като не се доказва подмяна на детайли и извършване на съответните ремонтни

дейности вследствие на настъпилия застрахователен риск.

При този изход на спора разноси се следват на ответника, който претендира такива за депозити за съдено счетоводна и съдебно автотехническа експертизи в размер на 550,00 лева, както и за юрисконсултско възнаграждение, което определено от съда на основание чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 37 ЗПрП вр. чл. 25 НЗПрП възлиза на 100.00 лева, които поради отхвърляне на исковата претенция в цялост следва да му бъдат присъдени в пълен размер.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от „Г.Ф.“ ЕООД ЕИК ЕИК със седалище и адрес на управление: АДРЕС против ЗД „Е.“ АД ЕИК ЕИК със седалище и адрес на управление: АДРЕС иск с правно основание по чл.405 КЗ за осъждане на ответника да заплати сумата 9000,00 лева, представляваща застрахователно обезщетение по щета № 0500847933 за претърпени имуществени вреди от настъпило на 11.01.2021 г. застрахователно събитие – наводнение, съставляващо застрахователен риск, ведно със законната лихва от датата на завеждане на събитието до окончателното изплащане на сумата като неоснователен.

ОСЪЖДА „Г.Ф.“ ЕООД ЕИК ЕИК със седалище и адрес на управление: АДРЕС да заплати на „Е.“ АД ЕИК ЕИК със седалище и адрес на управление: АДРЕС на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата **650,00 лева** – разноси по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____