

РЕШЕНИЕ

№ 53

гр. Бяла, 26.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЯЛА в публично заседание на тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Тъшъл Лютф. Ириева

при участието на секретаря Пенка Вл. Цанкова
като разгледа докладваното от Тъшъл Лютф. Ириева Административно
наказателно дело № 20244510200044 по описа за 2024 година

за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба от Х. А. П., ЕГН *****, от гр.Г., ул.“М.“ №.,
вх., ет., ап..., против ЕФ серия Г №0058636, издаден от ОДМВР Русе, с който
на жалбоподателя за извършено нарушение по чл.483, ал.1, т.1 от КЗ и във вр.
с чл.638, ал.4 вр. ал.1, т.1 вр. с чл.461, т.1 от КЗ е наложено административно
наказание „Глоба” в размер на 250лв.

Жалбоподателят оспорва електронния фиш, с мотива, че към датата на
нарушението не е знаел, че застрахователната полица е била изтекла, тъй като
не е бил информиран както обикновено. Сочи, че на 05.09.2023г. е сключил
застраховка без да знае, че му е наложена вече санкция. Счита, че е следвало
да му бъде издадено НП за нарушението, тъй като е установено с мобилна
камера, а ЕФ се издавал само ако нарушението е установено със стационарна
камера.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща в с.з. процесуален
представител и не взема становище по жалбата.

РП - Русе, ТО - Бяла, редовно призовани, не изпращат представител и не

вземат становище по жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

ОДМВР - Русе е издало ЕФ серия Г №0058636 за нарушение установено с автоматизирано техническо средство или система за това, че на 02.09.2023г. в 13,59ч. в гр.Б., ул.К.Ф. .., посока гр.В.Т., при ограничение от 50км/ч, въведено с пътен знак В26 и приспаднал толеранс от 3км/ч от измерената с АТСС скорост, е установено управление на МПС, което е регистрирано в Р. България и не е спряно от движение, за което собственикът не е сключил задължителна застраховка ГО – с МПС л.а.Опел Зафира рег.№*****, представляващо нарушение на Кодекса за застраховането/КЗ/, заснето с АТСС №120ccb8. За установеното нарушение по чл.483, ал.1, т.1 от КЗ и на основание чл.638, ал.4 вр. ал.1, т.1 вр. чл.461, т.1 от КЗ, на жалбоподателя е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 250лева.

Съгласно представената по преписката разпечатка от информационните масиви на ОДМВР Русе, Сектор „Пътна полиция“, електронния фиш е бил съставен на 11.09.2023г., а на 29.01.2024г. е бил връчен.

Фактическата обстановка по делото е установена от съда след преценка на приложените и приобщени по делото писмени доказателства и доказателствени средства–ЕФ, разпечатка от АИС-АНД относно връчване на ЕФ, снимка от автоматизирано техническо средство, снимка на разположението на АТСС, справка за нарушител, справка АИС-КАТ-Регистрация, протокол за използване на автоматизирано техническо средство или система с рег. № 247р-6723 от 02.09.2023г., протокол от проверка на АТТС, удостоверение за одобрен тип средство за измерване и разпечатка от Гаранционен фонд.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена от процесуално легитимирана страна и в законоустановения в чл.59, ал.2 от ЗАНН вр. с чл.189, ал.8 от ЗДвП срок, поради което същата се явява процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

От формална страна, електронният фиш съдържа всички изискуеми

съгласно чл.189, ал.4, изр.2 реквизити - териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на санкцията, срока, сметката, начините за доброволното и заплащане.

Отделно от това, в хода на съдебното производство са представени и събрани всички относими доказателства, които доказват извършеното нарушение и законосъобразния начин на установяването му. Представен е протокол по чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. С цитираната наредба се уреждат условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи (АТСС) за контрол на правилата за движение по пътищата, като са предвидени редица задължения за контролните органи при използването на тези технически средства. Разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от наредбата, като част от правилата за използване на АТСС, предвижда, че за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението. Наличието на такъв протокол е доказателство относно мястото и времето на извършване на нарушението, както и че са спазени всички останали правила. Наличен по делото е и снимков материал, който съдържа информация както за процесното МПС, така и за датата, часа и мястото на заснемане, за номера на техническото средство, разположението на АТСС. Съгласно чл.189 ал.15 от ЗДвП изготвените с технически средства или системи, заснемащи и записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административно наказателния процес. По този начин категорично се установява, че на дата 02.09.2023г. е установено и заснето с АТСС управление на процесния автомобил. Последното обстоятелство не се и оспорва от страна на жалбоподателя.

Задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите по Раздел II, буква „А“, т. 10. 1 от Приложение № 1 към КЗ е въведена с разпоредбата на чл. 461, т. 1 от КЗ. От своя страна съгласно даденото в § 1, т. 33 от ДР на КЗ легално определение за понятието „автомобилист“ – това е собственикът, ползвателят, държателят или водачът на моторно превозно

средство, който във връзка с притежаването или използването му може да причини вреди на трети лица.

Съгласно материално-правната разпоредба на [чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ](#), договор за застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е било спряно от движение.

В случая не е налице спор по делото, че жалбоподателят Х. П. е собственик на МПС – МПС- л.а.Опел Зафира рег.№*****, което не е спряно от движение.

От писмените доказателства се установява, че процесното МПС е било застраховано със застрахователна полица, с период на валидност от 21.04.2021г. до 20.04.2022г., като към момента на нарушението-02.09.2023г., за автомобила няма активна застраховка „Гражданска отговорност“, което е видно от справка от Гаранционния фонд. Последното обстоятелство не се оспорва и от жалбоподателя, който твърди, че на 05.09.2023г. е сключил застраховка за автомобила.

Неоснователно е възражението в жалбата, че не е следвало нарушителят да бъде санкциониран с ЕФ, а с НП. Действително, налагане на административно наказание чрез ЕФ, е изключение от правилото, че административно-наказателното производство се образува със съставянето на АУАН и приключва с издаването на НП. В тази връзка следва да се има предвид, че по отношение на условията и реда за издаване на ЕФ в процесния случай разпоредбата на [чл. 647, ал. 3 от КЗ](#) препраща към ЗДвП. Нормата на чл.647, ал.3 от КЗ гласи, че Когато с автоматизирано техническо средство или система е установено и заснето управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител при условията и по реда, предвидени в [Закона за движение по пътищата](#). Съгласно разпоредбата на [чл. 189, ал. 4 от ЗДвП](#) При нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на

контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Съгласно легалната дефиниция по § 6, т. 65 /нова, ДВ бр. 19/2015 г. /, "автоматизирани технически средства и системи" са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието на контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. На основание чл. 165, ал. 3 от ЗДвП Министърът на вътрешните работи е издал Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата. С посочената Наредба се уреждат условията и редът за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

Съгласно разпоредбите на чл.2 и на чл.3 от Наредба № 81213-532 от 12.05.2015г., стационарните и мобилните автоматизирани технически средства и системи /АТСС/ заснемат статични изображения във вид на снимков материал и/или динамични изображения – видеозаписи, с данни за установените нарушения на правилата за движение, като е регламентирано, че за установените от АТСС нарушения на правилата за движение по пътищата се издават електронни фишове чрез използване на автоматизирана информационна система. Въз основа на посочената нормативна регламентация следва извода, че към датата на нарушението и към настоящия момент нарушенията на правилата за движение по пътищата могат да се санкционират чрез издаване на електронен фиш не само при установяването

им при използване на стационарни АТСС, а и посредством мобилни автоматизирани технически средства и системи за контрол.

В случая са били налице всички законови предпоставки за издаване на ЕФ-нарушението е заснето с АТТС, в отсъствие на контролен орган и нарушител, за нарушението не се предвижда наказание лишаване от правоуправление или отнемане на контролни точки, а ЕФ е издаден по образец с всички изискуеми реквизити.

Правилно в ЕФ е посочена нарушената разпоредба на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ. Като собственик на автомобила, жалбоподателят е субект на нарушението. За да е налице съставомерно деяние, следва да се установи, че с бездействието си той не е изпълнил вмененото му задължение за движението на собствения му автомобил да е налице сключен действащ на територията на страната договор за застраховка гражданска отговорност. В процесния случай липса валидно сключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите за посочения в ЕФ автомобил за датата на деянието, поради което съдът приема, че е осъществен съставът на нарушението от обективна страна. От субективна страна деянието е извършено виновно. Неизвинително е обстоятелството, че жалбоподателят не е знаел за изтичане на застраховката поради неуведомяване, тъй като Гаранционния фонд няма такова задължение за уведомяване на водачите при изтичане на застраховката ГО. За случаи като процесния съгласно чл. 638, ал. 4, във връзка с чл. 638, ал. 1 от КЗ, е предвидено, че когато с автоматизирано техническо средство или система е установено управление на моторно превозно средство, за което няма сключен и действащ застрахователен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на собственика на моторното превозно средство се налага глобата или имуществената санкция по ал. 1. - глоба от 250 лв. Предвид, че собственик на процесното превозното средство е ФЛ правилно е наложена имуществена санкция във фиксирания размер от 250лв.

На последно място, в конкретния казус липсват предпоставки да се приложи разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Не са налице обстоятелства, които да обуславят по-ниска степен на обществена опасност на конкретното нарушение в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид,

каквото е изискването според легалната дефиниция на понятието "маловажен случай" по § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН. Нарушението е формално по своя характер, като целта на санкционирането му е да не се допуска управлението на МПС без задължителна застраховка "Гражданска отговорност". Сключването на застраховка няколко дни след нарушението не може да обуслови маловажност на случая, тъй като това не променя факта, че на датата и мястото, посочени в ЕФ, МПС е било управлявано без сключена застраховка ГО.

С оглед на изложеното, съдът намира, че издаденият електронен фиш е законосъобразен и обоснован, и следва да бъде потвърден.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА ЕФ серия Г №0058636, издаден от ОДМВР Русе, с който на жалбоподателя за извършено нарушение по чл.483, ал.1, т.1 от КЗ и във вр. с чл.638, ал.4 вр. ал.1, т.1 вр. с чл.461, т.1 от КЗ е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 250лв. на Х. А. П., ЕГН *****, от гр.Г., ул.“М.“ №., вх., ет., ап....

Решението подлежи на обжалване по реда на АПК в 14-дневен срок от съобщаването му на страните пред Административен съд - Русе.

Съдия при Районен съд – Бяла: _/п/_____