

ПРОТОКОЛ

№ 235

гр. Пазарджик, 03.11.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на трети ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Венцислав Ст. Маратилев
Димитър П. Бозаджиев

при участието на секретаря Лилия Г. Кирякова
Сложи за разглеждане докладваното от Венцислав Ст. Маратилев Въззивно гражданско дело № 20215200500678 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

На второ повикване в 10:35 ч. се явиха:

Не се явяват страните, редовно призовани чрез пълномощниците им.

На именното повикване в 10:36 ч.:

Не се явят страните.

Постъпила е молба по електронна поща от адв. И.Б., пълномощник на ответника по въззивната жалба „БУЛГАРИАН ГАРДЕНС“ ЕООД, с която моли да се даде ход на делото. Взема становище по подадената жалба.

Съдът намира, че няма процесуална пречка по даване ход на делото, тъй като страните са редовно призовани, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл.268 ал.1 от ГПК, **ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:**

С решение на Пазарджишки районен съд № 260155 от 29.04.2021г. постановено по гр.д.№2039/2020г. по описа на същия съд, е отхвърлен като неоснователен предявения от „Булгариан гарденс“ ЕООД, ЕИК-*****, с адрес гр.***** , ап.1, представлявано от управителя В. А. Н., ЕГН-

*****, против Т. Д. М., ЕГН-*****, с адрес с.***, иск с правно основание в чл.79 ал.1 във връзка с чл.240 ал.1 от ЗЗД за осъждане на ответницата да заплати на ищеца сумата от 20000лв по силата на договор за заем, ведно със законната лихва от завеждане на делото до окончателното плащане. Със същото решение ответницата Т.М. е осъдена да заплати на ищцовото дружество на основание чл.55 ал.1 предл. 1 от ЗЗД сумата в размер на 20000лв, получена от ответницата без основание и с която се е обогатила за сметка на ищеца, ведно със законната лихва от 14.08.2020г. до окончателното изплащане на вземането. Ответницата е осъдена да заплати на ищцовото дружеството разноси в размер на 1945лв, формирани от заплатена държавна такса и адвокатско възнаграждение.

Решението се обжалва в осъдителните му части от ответницата по иска Т.М. чрез адв. К.Г. от АК-Пловдив, с въззивна жалба с вх.№264762 от 27.05.2021г. подадена в срока по чл.259 ал.1 от ГПК. Счита, че в тази части решението е неправилно. Коментира се съдържанието на исковата молба и това на отговора по чл.131 от ГПК, както и установената според жалбоподателката фактическа обстановка от събраните писмени и гласни доказателства, като е направен и анализ на свидетелските показания. Навежда се извода, че сумата от 20000лв, преведена от ищцовото дружество по сметката на жалбоподателката Т.М. е заради търговски отношения между две дружества, като М. е получила сумата и е плащала задълженията на „ТИЖЕ“ ООД в това число и за закупуване на малини за производство на малинови вина, каквито са произведени и предложени на външен пазар, което се установявало и от водената кореспонденция, както и от процесуалното поведение на ищеца отричащ да има каквито и да е договорни отношения с „Тиже“ ООД. Посочва се и факта, че исковата молба е постъпила в съда два дни преди изтичането на 5г. давност и при липса на доказателство, че ответницата е била канена да върне преведената ѝ сума така както се твърдяло в исковата молба. Според жалбоподателката нямало житейска логика едно търговско дружество да преведе на физическо лице крупна сума от 20000лв на заем или без основание и да търси сумата в дните преди изтичането на погасителната давност. Счита, че съдът в нарушение на съдопроизводствените правила не е преценил всички събрани по делото доказателства по отделно и в тяхната съвкупност и че изводите му са необосновани. Моли да се отмени обжалваното решение в осъдителната му

част и в частта за разноските и да се отхвърли евентуалния иск с присъждане на разноските.

В срок е постъпил отговор на въззивната жалба от насрещната по спора страна от „Булгариан Гарденс“ ЕООД чрез пълномощника си адв. И.Б. от АК-София, с вх.№265690 от 14.07.2021г., в който се излагат доводи за неоснователност на жалбата като бланкетна и недоказана. Доводите в жалбата се квалифицират като недопустими и неотносими към предмета на спора и че не са налице релевантни за спора договорни отношения между ищцовото дружество и „Тиже“ ООД, а превеждането на процесната сума няма за основание отношения между трети лица извън процеса. Твърдението на жалбоподателя се квалифицира и като ирелевантно, доколкото предмет на спора са отношения между търговско дружество и физическо лице и няма идентитет на правосубектността на страните и отношенията по настоящия спор и наведените такива от жалбоподателя. Излага се извод за недопустимост на разпита на свидетелите съгласно забранителната норма на чл.164 ал.1 т.3,т.5 и т.6 от ГПК и чл.20а от ЗЗД. Счита за безспорно установено разместването на блага-намаляване на патримониума на ищеца и увеличението в патримониума на ответника без валидно правно основание.Моли да се потвърди обжалваното решение с присъждане на разноските.

Страните не сочат доказателства по реда на чл.266 от ГПК.

Съдът счете делото за изяснено, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

Съдът счете делото за разяснено, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА устните състезания.

СЪОБЩАВА на страните, че ще обяви решението си в срок до 03.12.2021 год.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

Председател: _____

Секретар: _____