

ПРОТОКОЛ

№ 153

гр. С., 22.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – С., ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори април през две хиляди
двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Радка Д. Дражева Първанова

Членове: Пламен Д. Стефанов
Гергана Огн. Симеонова

при участието на секретаря ИЛКА Й. ИЛИЕВА

Сложи за разглеждане докладваното от Гергана Огн. Симеонова Въззивно
частно наказателно дело № 20242200600214 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят-частен тъжител Е. К. П., нередовно призована, не се
явява. Вместо нея се явява адв. Д. Н. от САК.

Подсъдимата Н. Н. П., редовно призована, се явява лично и с адв. Д. Д.
от АК-С., надлежно упълномощен.

Адв. Н.: Получих призовката, малко по-късно, но съм редовно
призована. Подписах с по-ранна дата. Да се даде ход на делото. Моята
клиентка желае да се гледа делото днес, тя е в болничен – предоставям на
съда болничен лист.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Подс. П.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и го **ДОКЛАДВА**.

Производството е по чл. 313 и сл. от НПК.

Образувано е по частна въззивна жалба от адв. Д. Н., САК, в качеството
си на повереник на Е. К. П., със съдебен адрес: с. с., обл. П., ул. „Т.“ в
качеството ѝ на тъжител по НЧХД № 123/2023г. по описа на Районен съд – С.,
срещу Протоколно определение № 353 от 28.02.2024 год., постановено по
НЧХД № 123/2023 г. С атакуваното определение Районния съд - С. е
прекратил производството по делото на осн. чл.271, ал.4, вр. чл.24 ал. 5, т. 5,

от НПК. Във въззивната жалба, по повод на която е образувано настоящото въззивно производство, се изразява несъгласие с атакуваното определение. Посочена е причина за неявяването на тъжителя Е. П., както и на нейния повереник, а именно влошеното им здравословно състояние. В тази връзка са били представени, като доказателства по НЧХД №123/2023г. по описа на Районен съд - С. болничен лист № Е 2024 0115799 за временна неработоспособност на тъжителката П. за деня на заседанието 28.02.2024г., както и болничен лист № 2024 0531765 за временна неработоспособност на повереника – адв. Н. за същата дата. С частната въззивна жалба се иска отмяна на първоинстанционното определение, с което е прекратено НЧХД 123/2023 г. и са присъдени разноски в размер на 1000,00 лв. в полза на подсъдимата П. и делото да бъде изпратено на РС-С. за продължаване на съдопроизводствените действия.

Постъпила е молба и от тъжителката Е. П., с която моли въззивният съд да уважи частната въззивна жалба, подадена от нейния повереник – адв. Н.. Поддържа изцяло изложените доводи в жалбата и моли първоинстанционното определение да бъде отменено и делото да бъде върнато на РС-С. за продължаване на съдопроизводствените действия.

Определението е връчено на страните.

Адв. Н.: Поддържам въззивната жалба. Нямам други искания.

Адв. Д.: Оспорваме жалбата. Смятам, че е неоснователна. Нямаме други искания.

Подс. П.: Съгласна съм с казаното от защитника ми.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на съдебното следствие.

Адв. Н.: Нямаме искания за събиране на други доказателства.

Адв. Д.: Няма да сочим други доказателства.

Подс. П.: Няма да сочим други доказателства.

Тъй като никоя от страните няма доказателствени искания съдът намира, че следва да приобщи към доказателствения материал по делото материалите, съдържащи се в приложеното ЧНД № 123/2023г. по описа на Районен съд-С., както и предоставеният в днешното съдебно заседание болничен лист на жалбоподателката П., поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИОБЩАВА към доказателствения материал материалите по ЧНД № 123/2023г., както и предоставеният в днешното съдебно заседание болничен

лист на жалбоподателката П..

Съдът, с оглед становището на страните, намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което следва да се приключи съдебното следствие и да се даде ход на съдебните прения.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

Адв. Н.: Уважаема госпожо Председател, уважаеми въззивни съдии, моля да отмените изцяло протоколно определение под № 353/28.02.2024 г., като във въззивната жалба съответно съм посочила основателни причини за неявяването ни по насроченото открито съдебно заседание. Видно от епикризата, която съм приложила – да, аз съм заявила, че съм свободна на въпросната дата 28.02.2024 г., но ми се наложи по спешност да постъпя в болнично заведение, където съответно съм диагностицирана с ХОББ, което означава, че след това отново се наложи да продължа своето лечение. В епикризата е посочено, че получавам непрекъснато пристъпи на задух. Малко трудно да съм в болнични и да пътувам. Аз съм член на САК. Да пътувам 350 км и да съм в болнични! Ако съм се чувствала добре, съм щяла да се явя. По отношение на частната тъжителка, тя е бременна и не се явява от януари месец по делото, за което сме предоставили съответните болнични листове, като ако разрешите да отбележа, видно е, че всички експертизи по наказателното дело частен характер са приети с дата осми януари. Не се е предвиждало никакъв разпит на вещо лице на въпросната дата 28.02.2024 г., видно от протоколите към делото. Не на последно място искам да изтъкна, че съдът може би е бил подведен от искането на колегата да се прекрати производството, но частната тъжителка е конституирана и като граждански ищец. ВКС има достатъчно практика как и по какъв начин се прекратяват съответните дела, когато частният тъжител е конституиран и като граждански ищец. Няма да повтарям нищо, което е написано, за да спестя време на уважаемия съд. С оглед това, което съм изложила във въззивната жалба, прикрепените доказателства, които са заверени за верността с оригинала, Ви моля да отмените определението в неговата цялост, като се възобнови производството и да отпадне най-вече претендираната сума в размер на хиляда лева, които трябва да заплатим на подсъдимата в това наказателно производство.

Адв. Д.: Госпожо Председател, госпожо и господин съдия, ще акцентувам и ще заостря вниманието Ви върху три обстоятелства. На първо място, гледането на делото втори път на първа инстанцията и първоначално постановения съдебен акт е отменен, заради неизслушването на тъжителката. Дали това се има предвид, като в протокола е посочен разпит на някого или нещо друго, най-вероятно се има предвид смислово, че единственото

обстоятелство, заради което е отлаган процеса в първа инстанция няколко пъти, това е липсата на обяснения на тъжителката. По отношение на тяхното здравословно състояние твърде крехко го намирам. Само, че освен крехко, то е и недобросъвестно. Болничните листове, които касаят процесната дата 28 февруари са издадени съответно на 19 февруари и на 21 февруари. Кога са получени е въпрос, обаче, на заинтересоване от изхода, но те са издадени минимум седем дни преди датата на заседанието. Никаква пречка не е имало нито тъжителката, нито нейната защита да ги получат и своевременно да уведомят съда. Нещо повече, в частната тъжба са посочени датите, на които са получени тези болнични листове в канцеларията на районен съд, но и двата болнични листа, макар по различен път и различен куриер са изпратени след датата на заседанието. Това поведение е явно недобросъвестно. Видно от приложените към тъжбата болнични листове на тъжителката тя е в непрекъснати болнични. Не оспорвам диагнозата, която е поставена в болничните листове, макар че тази диагноза не се среща в медицинската документация. Така или иначе, имаме медицински документи и нямам правен способ да оборя неговото съдържание. Дори и Вие да го възобновите, единственото действие, което предстои да бъде извършено пред районен съд е само нейното изслушване, а ето сега сме тук. Нека защитата да заяви - кога може да бъде изслушана, за да знаем какво да правим. Няма да чакаме да роди и да стане детето в детска градина и тогава. Колко време ще бъде висящо едно дело, което има елементарен изход.

Нещо друго, което няма правно значение, но има поведенческо значение, и сочи на общото поведение на тъжителката и нейната защита - да, наистина на този етап съединявам поведението на тъжителката с поведението на нейната защита, което сочи на явно шиканиране на процеса. При първа инстанция на второ гледане са проведени шест съдебни заседания. Само едно от тях е отложено, поради заболяване на подсъдимата. Тя страда от епилепсия и в деня на заседанието е била в болнични. Едно единствено заседание е отложено по нейна вина. Всички други заседания са отложени по причина заболявания или на тъжителката или на нейната защита. Така, че намирам поведението и на тъжителката и на нейната защита за недобросъвестно, а от тази гледна точка прекратяването е съвсем правилно. По отношение на гражданския иск, намирам, че и там прекратяването е правилно. След като не са депозираны искания за разглеждане на делото в отсъствието на гражданския ищец, след като не са представени доказателства, не е поискано действие, което да засяга размера или основанието на гражданския иск, прекратяването в наказателната част следва да рефлектира и в гражданския иск. Така, че от тази гледна точка, намираме прекратяването за основателно и молим да бъде потвърдено определението на С.ския районен съд. Претендираме и разноси пред настоящата инстанция.

Съдът ДАВА ПРАВО на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимата.

Подс. П.: Съгласна съм с това, което каза моя защитник.

Съдът ДАВА ПРАВО на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимата.
Подс. П.: Искам да бъда оправдана.

Съдът се ОТТЕГЛИ на тайно съвещание.

Съдът, след тайно съвещание, ОБЯВИ, че ще се произнесе с
определение в срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 11:25 часа.

Председател: _____

Секретар: _____