

# ПРОТОКОЛ

№ 28

гр. Варна, 19.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Цветелина Г. Хекимова

при участието на секретаря Дарина Б. Баева

Сложи за разглеждане докладваното от Цветелина Г. Хекимова Търговско дело № 20223100900691 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:32 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. II<sup>ро</sup> от ГПК:

**Ищецът „Т.С.-КРАСИ“ ЕООД**, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от **адв. Л. Ш.**, с пълномощно по делото.

**Ответникът „АРТ СТРОЙ М“ ЕООД**, редовно уведомен по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не изпраща представител.

**Ответникът А. В. Г.**, редовно от предходно съдебно заседание, не се явява, представлява се от назначения по делото **особен представител адв. М. М.**

**АДВ. Ш.:** Моля да се даде ход на делото.

**АДВ. М.:** Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ**, с оглед редовното уведомяване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Производството е отложено във връзка с издаденото съдебно удостоверение.

**АДВ. Ш.:** С оглед издаденото ни съдебно удостоверение се снабдихме от ЧСИ Н.Д. с удостоверение и 3 бр. обезпечителни заповеди, но съм ги забравила в кантората. Моля да ми дадете възможност да ги представя днес и да ме изчакате 10 минути.

**АДВ. М.:** Не се противопоставям да се даде възможност да колегата да представи доказателствата.

**СЪДЪТ обявява** почивка в 10:30 часа.

Съдебното заседание продължи в 10:51 часа.

**АДВ. Ш.:** Представям и моля да приемете удостоверение от ЧСИ Н.Д. и 3 бр. обезпечителни заповед, от които е видно, че върху личните имоти на А. Г. са въпросните възбрани.

**АДВ. М.:** Ще ги коментирам по същество.

**СЪДЪТ,** счита, че следва да се приемат като доказателства по делото представените от пълномощника на ищеца писмени доказателства, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателства по делото днес представените от пълномощника на ищеца заверени преписи от писмени доказателства, както следва: удостоверение по изп. дело № 20228070400758 от ЧСИ Рег. № 807 Н.Д.; обезпечителна заповед № 75/14.10.2022 г. по ч.т.д. № 563/2022 г. по описа на ВОС; обезпечителна заповед № 74/14.10.2022 г. по ч.т.д. № 563/2022 г. по описа на ВОС; обезпечителна заповед № 7/30.09.2022 г. по ч.т.д. № 529/2022 г. по описа на ВОС.

**АДВ. Ш.:** Няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания. Представям списък на разноските.

**АДВ. М.:** Няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания.

**СЪДЪТ,** като взе предвид, че ответника А. В. Г. се представлява от особен представител - адвокат М. В. М., намира, че следва да бъде изплатено възнаграждение на същия, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ДА СЕ ИЗПЛАТИ** сумата от 4306.00 лева на назначения особен представител адвокат М. В. М., представляваща дължимо възнаграждение за процесуално представителство на ответника А. В. Г. в производството, на основание чл. 47, ал. 6 от ГПК.

*(Издаден РКО по вносна бележка от 20.06.2023 г.)*

С оглед изявленията на процесуалните представители на страните, **СЪДЪТ** счете спора за изяснен от фактическа страна, поради което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

#### **ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО:**

**АДВ. Ш.:** Уважаема госпожо съдия, мисля, че искът срещу дружеството е основателен и доказан. Бяха събрани доказателства, вкл. съдебно-счетоводна експертиза, от която по безспорен начин се установи размера на това задължение, такова, каквото е посочено и в исковата молба.

Изчисленията на лихвите също съвпада с изчисленията на вещото лице, в този смисъл не съм претендирала увеличение на иска. Освен експертизата, има и писмени доказателства. Имам предвид фактури и приемо-предавателни протоколи към тях, които са приложени и е ползвало и вещото лице. В този смисъл напълно е опровергано възражението за наличие на фактури, но не и на доставки към ответното дружество. Ползвано е ДДС по тези фактури, осчетоводени са във всички дневници за покупки и съответно продажби и в този смисъл следва искът да бъде уважен.

По-сложният въпрос е по отношение на солидарната отговорност или поръчителството, което като физическо лице е поело лицето А. Г.. Вярно е, че графологическите експертизи посочиха, че същият не е подписал основния договор, където се съдържа уговорката за това поръчителство или солидарна отговорност. Те изрично са записали, че тази уговорка не е по 147, но тъй като солидарна отговорност по принцип не съществува, следва да докажем основанието за възникването ѝ. Когато всъщност А. Г. като физическо лице се е задължил за такава солидарна отговорност, е приел задължението да бъде поискано, както от него, така и от основния длъжник, което е дружеството, с което са свързани лица и което той представлява.

В съдебната практика има решение, което сочи, че договорът за поръчителство действително е формален, трябва да бъде писмен, но уговорките по поемане на задълженията, стига характеристиките на същото задължение да са ясни за двете страни – и за кредитора, и за поръчителя, могат да бъдат направени в повече от един договор. В този смисъл съм посочила и съм искала доказателство, свързано с образуването и висящо в момента съдебно-изпълнително дело, което е образувано между моя доверител като кредитор и А. Г. като физическо лице и длъжник. В това изпълнително дело са наложени възбрани върху личните недвижими имоти на А. Г., каквито единствено той притежава. Дружеството няма имущество. В този смисъл за нас е налице основание да бъде уважен иска и по отношение на А. Г. като физическо лице, поръчител или солидарно отговорен, вече е въпрос на трактовка, която съдът ще прецени.

Разликата е, че в хипотезата по чл. 101 от ЗЗД, за разлика от солидарната съзадълженост, само ако има главно задължение в отношенията между кредитор и длъжник, възниква и акцесорното. В настоящия казус, както главното задължение е напълно доказано като основание, размер и неговото съществуване, следователно се дължи и акцесорното, така и ако приемете, че е поета солидарна договорна отговорност, при което кредиторът може да избира от кого да иска вземането и в този смисъл не е зависим от наличието на главното задължение. В двата случая считам, че А. Г. следва да носи отговорност за това задължение и в лично качество. Подписването на

споразумението, представено пред вас във връзка с воденото дело е подписано лично от него, в което отново е прието за дължимо задължението в размера, който сочим, ведно с лихвите, както и задълженията по изпълнителното дело, за което представяме доказателства, при което ответник е физическото лице А. Г.. Т.е. той и за втори път, макар и първия път да не е изрично подписал договора, е поел с това споразумение задължението да отговаря с личното си имущество за този дълг, ведно даже с разносните по изпълнителното дело. Това споразумение е подписано от него като купувач и като ответник по делото, какъвто е А. Г. в настоящия процес.

В този смисъл ви моля да бъде уважен иска при създадължеността на физическото лице, което е и управител на дружеството и, както дружеството, така и физическото лице бъдат осъдени солидарно да заплатят дълга, предмет на исковата молба, ведно с лихвите към него.

В този смисъл ви моля да се произнесете с решение и да ни присъдите разносните по делото.

**АДВ. М.:** Уважаеми окръжен съдия, моля да отхвърлите така предявения иск срещу моя подзащитен А. В. Г.. Считам, че на първо място, за да се породи отговорността за едно лице по силата на гражданския закон, то трябва да е налице валидно правно отношение, което да породи своите правни последици. Ищецът представи писмени доказателства, а именно договор за доставка, в който е обективизиран и договор, според мен, за поръчителство, с оглед записаното, че се прилагат правилата на чл. 138 и сл. от ЗЗД. След направената съдебно-графологическа експертиза се установи, че договорът не е подписан от А. В. Г. и поради тази причина считам, че договорът за поръчителство реално не е породил своите правни последици и не го обвързва в качеството му на физическо лице.

На следващо място, считам, че в условията на евентуалност самият договор за поръчителство съдържа изрични специални хипотези, които също не са налице, а именно искът не е предявен в 6-месечния срок от ищеца, който да е правно обвързващ с моя подзащитен. Също така искам да отбележа, че допълнителното споразумение, на което основава допълнително своето вземане ищеца, е подписано от А. В. Г., в качеството му на представляващ „Арт Строй М“ ЕООД, а не като физическо лице. И никъде в това споразумение не се съдържат разпоредби, уговорки или някакъв текст, от който да става ясно, че това представлява извънсъдебно признание или някакъв вид признание по настоящото дело.

Моля за писмена защита, в която подробно да обоснова своите аргументи и тя да е в срок след изготвяне на настоящия протокол, с оглед на това, че се представиха нови доказателства.

**АДВ. Ш.:** Моля да бъдат взети предвид и 2 молби, които имах в отговор на възраженията на насрещната страна по отношение на 6-месечния срок за поръчителство. Изрично съм отговорила и моля да имате предвид защо има значение в случая този 6-месечен срок, в случай, че приемете, че се касае за поръчителство, а не за поета солидарна договорна отговорност.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** счита делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на процесуалния представител на ответника да представи писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11:03 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_