

ПРОТОКОЛ

№ 74

гр. См., 19.09.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – См., ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на осемнадесети септември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Петър Хр. Маргаритов
Съдебни Хамди Х. Моллов
заседатели: Кристина С. Хаджиева

при участието на секретаря Зорка Т. Янчева
и прокурора Н. С. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Петър Хр. Маргаритов Наказателно
дело от общ характер № 20235400200090 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

За **Окръжна прокуратура - См.** се явява прокурор С..

Подсъдимият С. С. К., редовно призован, се явява лично и със
защитника си адв. Кр. Ел. - надлежно упълномощен по делото.

Наследниците на пострадалия Сл. Гев С.: Д. С. Ч., редовно
призована се явява лично и **Г. Д. С.**, редовно призован, се явява лично.
Двамата се представляват от повереника им адв. Трайчо Ив. – надлежно
упълномощен по делото.

Пострадалата Е. И. К., редовно призована, се явява лично и с адв. Ел.
Б. - надлежно упълномощена по делото.

Прокурор С.: Считам, че не са налице процесуални пречки за даване
ход на делото. Предлагам да дадете ход.

Адв. Ел.: Да се даде ход на делото.

Подс. К.: Да се гледа делото.

Адв. Ив.: Да се даде ход на делото.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото

Съдът намира, че няма процесуални пречки да се даде ход на делото.

Предвид гореизложеното Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Дава ход на делото.

Съдът сне самоличността на подсъдимият както следва:

С. С. К., роден на 21.03.1995 година в гр. Пл., ЕГН *****, с постоянен адрес: гр. Ч., обл. См., ул. „Н. Ч.“ № 5, българин, българско гражданство, неосъждан (реабилитиран), неженен, работещ като дистрибутор, образование – средно.

Съдът разясни правата на подсъдимия, съгласно чл. 55 от НПК.

Съдът разясни на страните възможността на страните да направят искания за отвод на състава на съда, прокурора и съдебния секретар.

Адв. Ел.: Нямам искане за отвод.

Подс. К.: Нямам искане за отвод.

Прокурор С.: Нямам искане за отвод на състава на Съда.

Адв. Ив.: Също не правя искане за отвод.

Адв. Б.: Не правя искане за отвод.

Съдът докладва молбите на пострадалите за конституиране на страни в настоящото производство:

Постъпила е молба от Д. Ч. и Г. С., чрез адв. Трайко Ив., като в същата молба е поискано двамата да бъдат конституирани като частни обвинители по настоящото дело.

Съдът докладва и постъпилата молба от адв. Ел. Б., като същата е направила искане за конституиране на Е. К. и В. С.а/дете на пострадалия/като частни обвинители.

Адв. Б.: Поддържам подадената молба за конституиране на пострадалите като частни обвинители.

Адв. Ив.: Също.

Прокурор С.: Считам, че и по двете молби, няма да вземам отделно становище, не са налице процесуални пречки да бъдат конституирани. Напротив! Изхождат от процесуално легитимни конституирани страни - наследници на пострадалия и искането за конституиране като частни

обвинители, считам че е основателно и предлагам да ги конституирате като такива в настоящия процес.

Адв. Ел.: Искането, уважаеми господин Председател и уважаеми Съдебни заседатели, са своевременно депозирани, съответстват на нормата на закона, следва да бъдат приети и уважени, конституирани потърпевшите законни наследници като частни обвинители.

Съдът намира, че по настоящото дело следва да бъдат конституирани като частни обвинители лицата Д. С. Ч., Г. Д. С., Е. И. К. и В. С.а. Първите две лица са родители на починалия Сл. С., Е. К. е фактически съпруг, а В. С.а е дете на починалия Сл. С.. Лицата Г. С., Д. Ч. и Е. К. не са наследници по закон на починалия Сл. С..

Съдът съобрази практиката на ВКС обективизирана в Решение № 213 от 10.01.2018 година по НД № 1041/2017 година на III н.о, в което решение е признато правото на родителите, фактическия съпруг да участват като частни обвинители в наказателното производство, независимо от това, че същите не са наследници по закон. При това положение, ще следва да се конституирани като частни обвинители посочените по-горе лица.

Поради изложеното и на основание чл. 248, ал. 2 от НПК Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Конституира като **ЧАСТНИ ОБВИНИТЕЛИ** в настоящото производство Д. С. Ч./майка на починалия/, Г. Д. С./баща на починалия/, Е. И. К. /фактически съпруг/ и В. Сл. С.а/дъщеря на починалия/.

Съдът даде възможност страните да вземат становище по въпросите посочени в чл. 248, ал. 1 т.1-8 от НПК.

Прокурор С.: Уважаеми господин Председател, уважаеми Съдебни заседатели,

По въпросите заложи в чл. 248 от НПК държавното обвинение дава следното становище:

По т. 1 - делото е подсъдно на Окръжен съд – См., като се изхожда от правилата за местна и родова подсъдност. Не са налице основания за прекратяване или спиране. Считам, че не е допуснато съществено процесуално нарушение на Досъдебното производство (ДП), което да е

нарушило правата на обвиняемия или пострадал. По реда на особените правила считам, че на този етап не са налице такива предпоставки и очевидно е недопустимо. По отношение на съкратено съдебно следствие ще има дума подсъдимия и неговия защитник, а по отношение на споразумението, считам че не са налице предпоставки за това, би могло да се вземе становище допълнително след изслушване на подсъдимия. Считам, че мярката за неотклонение на този етап не следва да бъде изменена.

Адв. Ив.: Господин Председател, Изцяло съм солидарен с представителя на държавното обвинение.

Адв. Б.: Поддържам становището на прокурора. Ако преминем към насрочване на делото имам доказателствено искане.

Частният обвинител Д. Ч.: Поддържам казаното от повереника ми.

Частният обвинител Г. С.: Поддържам казаното от повереника ми.

Частният обвинител Е. К.: Поддържам казаното от повереника ми адв. Б..

Адв. Ел.: Уважаеми господин Председател, уважаеми Съдебни заседатели,

Давам следните отговори на въпросите, които са изискуеми съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК:

Делото е подсъдно на Окръжен съд. Нямаме основание за прекратяване или спиране. Изтъкнали сме във фазата на ДП съответни възражения, произнасяла се е и Прокуратурата, така че по т. 3 нямаме какво да кажем, по-точно няма допуснати процесуални нарушения. Не са налице основания за специално разглеждане на делото по някои от тези особени правила. Нашето становище е да се разгледа делото по общия ред. На този етап нямаме искания по доказателствата. Нямаме искане за изменение на мярката, нека да остане такава каквато е наложена.

Подсъдимият К.: Съгласен съм с адвоката си.

Съдът намира, че настоящото дело е подсъдно на съда, доколкото деянието, описано в ОА е извършено в съдебен район на Окръжен съд – См. и деянието е подсъдно на Окръжен съд – См. По делото не са направени възражения по отношение въпросите за прекратяване или спиране на наказателното производство, няма искане за разглеждане на делото по специалните правила предвидени в НПК. Няма възражения за допуснати

съществени процесуални нарушения в хода на ДП, включително и по отношение на съдържанието на обвинителния акт. Страните не вземат становище по евентуално искане за изменение на мярката за неотклонение.

При това положение делото следва да се насрочи за разглеждане по общият ред, като няма констатирани основания за прекратяване и спиране на наказателното производство, няма основание за връщане на делото поради допуснати съществени процесуални нарушения на основание чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК. Ще следва да се потвърди и взетата мярка за неотклонение „Подписка“.

Поради изложеното и на основание чл. 248ал.5 т.4 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Постановява, че делото е подсъдно на Окръжен съд - См..

Постановява, че няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Постановява, че няма допуснати отстраними процесуални нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и пострадалите лица.

Постановява разглеждане на делото по общия ред, предвиден в НПК

Постановява разглеждане на делото при открити врати. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Потвърждава взетата спрямо подсъдимия С. С. К. мярка за неотклонение „Подписка“.

Постановеното определение по реда на чл. 248ал.5 т.4 от НПК не подлежи на обжалване.

Адв. Б.: Уважаеми господин Председател, уважаеми Съдебни заседатели,

Тъй като преминаваме за разглеждане на делото по общия ред, ще направя две искания:

Едното ми искане е свързано с това, че по делото има информация, че през 2015 година подсъдимият за втори път е заловен да управлява моторно превозно средство след употребата на алкохол, но делото е прекратено по някаква причина и не е стигнало до осъждането му, въпреки че е над 1.2‰. Молбата ми към Вас е да се изиска информация от КАТ защо е прекратено, или най-добре да вземем цялата преписка, за да видим каква е причина за прекратяване на това дело и съответно да предвидим дали следва да разгледаме това обстоятелство.

Второто ми искане е свързано с разпоредбата на чл. 69а, ал. 7 от НПК. Мисля, че към настоящият момент, на подсъдимия не му е отнета шофьорската книжка на подсъдимия. Има данни, че три пъти е залавян след

употребата на алкохол, пътно-транспортното произшествие (ПТП) отново причинено след употребата на алкохол. Ние направихме токова искане пред прокурора, но то остана без произнасяне. Правя искане на основание чл. 69 а ал. 7 от НПК съдът да лиши подсъдимият от правото да управлява МПС от сега, а не да чакаме влязла в сила присъда, за да предотвратим възможността му да извърши такова престъпление отново. Давам съгласие първо да се разпитат свидетелите по делото, а след това да се насрочи друго съдебно заседание в което да се разпитат вещите лица .

Адв. Ел.: Няма внесен обвинителен акт, аз съм бил защитник тогава и знам че Прокуратурата винаги има желание да докаже такива деяния, но когато няма - няма. Ще възразя – не бива да се събират данни в началото на процеса, които ще повлияят на Вас, аз знам че Вие сте магистрат от не толкова съществен план, но съдебните заседатели още от сега си формират становище, че това е човек, на който трябва да му се вземе книжката, въпреки че е невинен до доказване на противното. Било е прекратено делото. Никой не знае това дело как ще свърши. Така, че тези искания са преждевременни, неоснователни. Има си ред за събиране на такива характеристични данни и други доказателства. Моля да не ги уважавате по тези съображения, които казах, за да не се повлиява в неправилна, необективна насока почитаеми съд.

Прокурор С.: Считам, че и двете искания, които бяха направени от адв. Б. са допустими и не е пречка да бъдат уважени, като съобразявам възразенията, които направи адв. Ел.. Аз съм съгласен, че на този етап, да не се събират доказателства, които се отнасят до характеристичните данни на подсъдимия. На кой етап ще бъдат събрани това няма никакво значение. В крайна сметка Съдът ще формира вътрешното си убеждение въз основа на всестранно, обективно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото в края на съдебното следствие. Така или иначе на този етап не може да се каже, че някой от Вас ще формира предварително някакво вътрешно убеждение, което да е в нарушение на правилата на НПК. Затова аз считам, че всякакво доказателство, аз също се ангажирам да извърша справка в Районна прокуратура - См. или Териториално поделение - Ч. и ще предоставя тези евентуални доказателства, ако бъдат установени .По отношение на второто искане – пак казвам процесуално допустимо е и то точно от този етап от евентуалното произнасяне. Вярно, че прокурорът беше сезиран, но така или иначе бях в отпуск. Съгласен съм първо да се разпитат свидетелите по делото, а след това да се насрочи друго съдебно заседание в което да се разпитат вещите лица .

Адв. Ел.: Това, както каза за евентуалната проява на Съда е, ако Вие се съгласите с правото да отнемете сега книжката. Това беше доводът ми, че ако Съда предприеме такова действие в началото, преди да е тръгнал процеса, това имах предвид. Даваме съгласие първо да се разпитат свидетелите по делото, а след това да се насрочи друго съдебно заседание в което да се разпитат вещите лица .

Повереникът адв.Ив. :Даваме съгласие първо да се разпитат свидетелите по делото, а след това да се насрочи друго съдебно

заседание в което да се разпитат вещите лица .

Съдът намира, че към настоящият момент следва да се остави без уважение искането за представяне на доказателства относно водено ДП през 2015 година срещу подсъдимия С. К. По делото не са събрани доказателства за какво точно ДП се касае, къде е извършено деянието и т.н, като следва да се даде възможност на адв. Б. да уточни номера на ДП, съответно годината и описа, по който е образувано това делото.

Що се касае до приложение на разпоредбата на чл. 69а от НПК, съдът намира че към настоящият момент посочената мярка временно отнемане на СУМПС не следва да бъде прилагана, доколкото е изминал период от повече от четири години от извършване на деянието , описано в ОА , като няма належаща необходимост от прилагане на тази мярка към настоящия момент.

Съдът намира че за следващо съдебно заседание следва да се призоват свидетелите посочени в списъка към ОА , като е дадено съответното съгласие от страните Призоваването и изслушването на вещите лица следва да се извърши в друго съдебно заседание .

Поради изложеното Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА разглеждането на делото за 6.11.2023 година от 13.00 часа, за която дата и час ОП – См., подсъдимият, адв. Ел., чадстните обвинители и поверениците им са редовно призовани.

Да се призоват за датата на съдебното заседание свидетелите , посочени в приложения списък от обвинителния акт.

Да се призове частния обвинител Г. С. с цел оправдаване отсъствието му от работа

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на повереника адв.Б. за временно отнемане на СУМПС на подсъдимия К. по реда на чл. 69а ал.7 от НПК.

Заседанието бе закрито в 15.20 ч.

Председател: _____

Секретар: _____