

ПРОТОКОЛ

№ 162

гр. С., 08.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светослава Костова

при участието на секретаря Пенка Сп. И.а

Сложи за разглеждане докладваното от Светослава Костова Гражданско дело № 20222200100392 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Ищцата Т. Р. К., редовно призована, не се явява, не се представлява.

По делото е постъпила молба от пълномощника - адв. П. К. САК, в която същата сочи, че поради уважителни причини - служебни ангажименти е в невъзможност да се яви днес в насроченото открито съдебно заседание но не възразява да се даде ход на делото.

Ответникът Национално бюро на българските автомобилни застрахователи, редовно призован, се представлява от адв. Д. - САК С., с пълномощно по делото.

Вещото лице д-р Й. С., редовно призовано, се явява лично.

Вещото лице д-р Х. Х., редовно призовано, се явява лично.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ход на делото.

Съдът КОНСТАТИРА, че назначената по делото комплексна съдебно-медицинска експертиза е изготвена в писмен вид и представена по делото на 25.03.2024 г.

Адв. Д.: Запознати сме с експертизата, съгласни сме да се изслуша в днешното с.з.

Съдът ПРИСТЪПВА към разпит на вещите лица:

Самоличност на вещите лица:

Й. И. С. - 63 г., българин, български гражданин, неосъждан, висше

образование, без родство със страните и техните пълномощници.

Х. Л. Х. - 72 г., българин, български гражданин, неосъждан, висше образование, без родство със страните и техните пълномощници.

Вещите лица ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност, която носят по чл. 291 от НПК, обещава да дадат заключение по знание и съвест.

В.л. д-р С. РАЗПИТАН КАЗА: Изготвили сме по Ваше определение експертиза, в която сме се постарА. да отговорим изчерпателно и максимално обективно на поставените въпроси. Поддържахме техните отговори и сме готови да отговаряме на въпроси в днешното с.з., ако има такива. Експертизата е изготвена по материА., намиращи се в делото към момента на нейното изготвяне и след извършване на личен преглед на ищцата на 06.03.2024 г. В резултат на процесното ПТП настъпило на 25.06.2019 г. около 13:10 ч. в Република Румъния, на национален път № 5, ищцата е получила описаните в отговора на първия въпрос на експертизата телесни увреждания, а именно: травма в областта на главата с клинични и анамнестични данни за сътресение на мозъка, контузия на лявата ръка с нА.чие на разкъсно-контузна рана, повърхностни охлузване по кожата на двете ръце и контузия в областта на дясната раменна област с клинични и от образните изследвания данни за счупване на дясната ключична кост. В материА.те по делото няма обективни данни, които да говорят за загуба на съзнание от ищцата. Това се подкрепя и от цялата хронология на събитията последва. произшествието.

В.л. д-р Х. РАЗПИТАН КАЗА: Поддържах изцяло представеното писмено заключение. Има история на заболяването от Неврохирургия 12260, където също става дума за контузия на главата и сътресение на мозъка.

В.л. д-р С. продължава: Освен това в отговора на въпроса, касаещ медико-биологичните признаци сме се постарА. да обясним какви са признаците на пълната загуба на съзнание, което представлява временна опасност за живота. Това е състояние на кома, данни за което в материА.те по делото няма.

В.л. д-р Х. продължава: След травмата до 22.07.2019 г. лечението е било консервативно - имобилизация на фрактурираната кост. Но поради дислокация на костните фрагменти, установено с контролна рентгенова снимка, на 24.07.2019 г. под обща интубационна анестезия – ищцата е оперирана, като е извършена кръвна репозиция и поставена метална остеосинтеза с плака.

В.л. д-р С. продължава: Последващите терапевтични действия са описани подробно по дати в отговора на втори въпрос от експертизата. Извършеният личен преглед констатира, че ищцата не е възстановена напълно в тази област. В материА.те по делото има данни, че към дата 08.03.2021 г. е било нА.це пълно възстановяване от счупване на дясната ключична кост. Тогава, на тази дата, ищцата е постъпила за лечение в

болнично заведение за сваляне на поставената преди това метална остеосинтезираща плака, като при приемането и при извършения преглед в историята на заболяване е констатирано движение в дясната раменна става в пълен обем.

Девет седмици след това ищцата постъпва за пореден път в същата болница - на 19.05.2021 г., с данни за посттравматична рефрактура. Тоест повторно счупване на ключицата в резултат на нова травма. В материята по делото няма данни, които да свързват тази втора травма с процесното ПТП. Последва са отново оперативно лечение с използване на метална остеосинтезна плака, която и до момента се намира в тялото на пострадалата, но движенията в раменната става са значително ограничени. Това увреждане, получено на 19.05.2021 г. няма отношение, не е последица от процесното ПТП.

Прегледат сме приложените фискални документи, които сме описали при отговора на четвърти въпрос и най-вече мотивите за тяхното издаване. По отношение на първото увреждане - след процесното ПТП, има отношение първата фактура на стойност 1484.44 лв., което е цената заплатена от ищцата за закупуване на металната плака. Всички финансови документи, които са до дата 19.05.2021 г. са относими към увреждането получено в резултат на процесното ПТП и са пряко свързани с провежданото от нея лечение. Останалите финансови документи са относими към лечението, проведено при повторната травма. Тези материя, които се използват за метална остеосинтеза - тяхната цена не се покрива от НЗОК и се заплаща от самите пациенти.

По поставените въпроси от адв. П. К. с молба от 08.04.2024г.

В.л. д-р С. продължава: Всяка една оперативна интервенция е свързана с търпене на болки, неудобства, дискомфорт и ограничаване в някаква степен на ежедневни дейности.

Загрозяващ белег е естетичен критерий и определянето му като такъв е твърде субективно, свързано с различни критерии. Белега е видим и ще остане трайно видим и никога няма да се заздравее. Белегът е видим - 11 см. на 2 см., груб белег и може да бъде прикрит само с дрехи.

В.л. д-р Х. продължава: Да, ищцата е постъпвала на лечение в М. „Т.“ ЕООД гр. С. на 31.01.2022 г., за което е издадена История на заболяването 1006/2022 г., изписана е на 04.02.2022 г., на 01.02.2022г. е оперирана. Това е усложнение от получената втора травма на ключицата, като е направена остеопластика, което означава присаждане на собствена костна тъкан взета от крилото от едната от хълбочните кости. Имаме рефрактура, тоест повторно счупване след отстраняване на метала. Година и единадесет месеца след процесното ПТП - на 19.05.2021 г. ищцата постъпва по повод рефрактура –

повторна фрактура.

В.л. д-р С. продължава: Девет седмици след отстраняване на метала, отстранен е на 04.03.2021 г., а рефрактурата е на 19.05.2021 г. Второто счупване на ключицата се дължи на травма настъпила към момента, в който е постъпила на лечение и няма връзка с процесното ПТП. Травмата е настъпила около година и 11 месеца след процесното ПТП.

В.л. д-р Х. продължава: В потвърждение на това в оперативния протокол от 01.02.2022г. е написано, че е намерен хематом на мястото на фрактурата и същият е отстранен. Ако беше псевдоартроза нямаше да има такъв хематом. Този хематом говори за прясна травма. Посочените увреждания в областта на гръбначния стълб не са в причинна връзка с претърпяното ПТП през 2019 г.

В.л. д-р С. продължава: Най-вероятно са дегенеративни измененията на междупрешленните дискове на описаните в амбулаторния лист нива на гръбначния стълб.

В.л. д-р Х. продължава: И ако ги имаше в История на заболяването 12260 на „Неврохирургия“ при М. „Д-р Иван Селимински“ щяха да бъдат посочени.

В.л. д-р С. продължава: В медицинските документи хронологично след процесното ПТП няма данни за оплакване от болки в поясния сегмент на гръбначния стълб.

В.л. д-р Х. продължава: Изрично съм питал ищцата, същата заяви, че не е провеждала рехабилитация, няма и такива документи.

В.л. д-р С. продължава: Ако в периода след рефрактурата е провеждала рехабилитация, може би и най-вероятно щеше да постигне значително по-добър обем на движение в раменната става. Имайки предвид и възрастта на ищцата, ако същата беше провеждала една активна, качествена и продължителна рехабилитационна програма, резултатите щяха да бъдат значително по-добри.

В.л. д-р Х. продължава: Принципът - основен при лечение на фрактура на ключица, е обикновено да се лекува консервативно. Тоест има специални ортези и обикновено ключицата зараста за 20-30 дни. Оперативното лечение е метод, когато костните фрагменти притискат магистрален кръвоносен съд или нерви. В случая първоначално е било предписано консервативно лечение, което си е в нормалната медицинска практика.

В.л. д-р С. продължава: При постъпването в М. е направена снимка, която е приложена по делото. От същата е видно дислокация на костните фрагменти. Тя е направена при постъпването на 26.06.2019 г. в 18.38ч., което означава, че тази първоначална снимка, която е посочена в нашата експертиза, е така наречената диагностична – тоест първоначална снимка. Една от причините, за да не се предприеме веднага оперативна интервенция е, че с налагането на тази ортеза тогава се е постигнала задоволителна

репозиция.

В.л. д-р Х. продължава: На 09.07.2019 г. - има амбулаторен лист от ортопед, е направена графия и се вижда голямата дислокация.

В.л. д-р С. продължава: Обикновено разместването на костните фрагменти най-често се получава в резултат на неспазване на предписаните имобилизационни и хигиенно-диетичен режими. Но не можем да бъдем сигурни за това.

В.л. д-р Х. продължава: Причината за дислокацията може да бъде и мястото на счупването.

В.л. д-р С. продължава: Мозъчното сътресение не е задължително да бъде съпроводено с липса на спомен. Първият документ, който Вие адв. Д. цитирахте, е листа за преглед на пациент в Спешно отделение, в което отделение често се работи по спешност с бързина и от колеги с общо-медицинска компетентност. Вторият документ след този е история на заболяване под № 12260 от 27.06.2019 г. от Неврохирургично отделение на М. „Д-р Ив. Селимински“ където е отразено, че се оплаква от остро главоболие, световъртеж и гадене. И колегите от това отделение, които са с тясна специалност „Неврохирургия“ са поставили тази диагноза „Мозъчно сътресение“, но сътресението на мозъка, както е отразено, е било леко-степенно и е протекло без загуба на съзнание.

Адв. Д.: Нямам въпроси към вещите лица. Да се приеме експертизата.

На вещите лица да се изплати възнаграждение, съгласно представените Справки-декларации, като за вещото лице д-р Й. И. С. – сума в размер на 615лв., платима от бюджета на СлОС, а за д-р Х. Л. Х. - възнаграждение в размер на 500 лв., платимо от бюджета на СлОС. /изд. РКО – 2 бр./

Съдът освободи вещите лица от залата.

Адв. Д.: Въз основа на изготвената съдебно-медицинската експертиза и отговорите на вещите лица заявявам, че са налице увреждания на ищцата и свързани с тях имуществени и неимуществени вреди, които не са в причинна връзка с процесното ПТП. И/или се дължат на неправилно лечение и/или принос на ищцата, а именно всички медицински интервенции и свързаните с тях усложнения и свързаните с тях имуществени и неимуществени вреди, които следват първото лечение в М. „Д-р Иван Селимински“ АД през м. 06.2019 г. Ако съдът прецени мога да конкретизирам това в допълнителна писмена молба. В случая правя допълнителни твърдения. Не се противопоставям сега да бъде назначена поисканата от нас съдебна авто-техническа експертиза, която да работи с представените по делото и преведени материА. от румънски на български език, като същевременно се изчаква повторно получаване на четливо копие от изготвената техническа експертиза по наказателното дело. И ако от Румъния не са изпратени следните документи, които са изискани с определение от открито съдебно заседание на 22.06.2023 г., а именно: протокол за оглед на автомобила,

свидетелство за регистрация на автомобила, което дава данни за маса и други технически характеристики, които са от значение за авто-техническата експертиза, протоколи за разпит на свидетелите, съдържащи пълните имена и адреси, да бъдат изискани отново. Това го бяхме поискали във връзка с това, че не можем да посочим адреси на ангажираните свидетели за момента и декларации на пострадалите лица предоставени в наказателното производство относно прилагане на румънското право. Ако тези документи не са изпратени, аз моля отново да бъдат изискани. Целта ми е да се изискат тези неща, но да работи експертизата. В случай, че постъпят допълнителни материали от наказателното производство в Румъния, да бъде дадена възможност на вещите лица да се запознаят и да ги съобразят, доколкото могат да бъдат ползвани в настоящото производство. Моля да бъде приет превода на български език, както и обясненията на преводачите относно извършения превод на решението на Апелативния съд в Букурещ.

На основание чл. 148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представената комплексна съдебномедицинска експертиза от вещите лица д-р Й. С. и д-р Х. Х., както и превода на български език и обясненията на преводачите относно извършения превод на решението на Апелативния съд в Букурещ.

Съдът повторно УКАЗВА на ответника задължението за заплащане по сметка „Депозити“ на СлОС на сумата в размер на 1344 лева – възнаграждение на лицензирана фирма преводач от румънски на български език, съгласно представена фактура с дата 15.03.2024г.

На осн. чл.195 от ГПК, съдът НАЗНАЧАВА изготвянето на съдебно – автотехническа експертиза, която да се изготви от вещо лице инж. Христо Узунов, есрет включен в списъка на вещите лица при СлОС, който след като се запознае с материалите по делото, да изготви писмено заключение, в което отговори на въпросите :

1. Да се опише механизма на процесното ПТП и причините за неговото настъпване;
2. Да се опишат характеристиките на пътния участък, в района на който е настъпило процесното ПТП, като се посочат атмосферните условия, особеностите на пътя, намерените в пътния участък пътни знаци, маркировка, сигнализация, разрешена скорост на движение за автомобил като процесния и други обективни особености, които са характерни за обстановката в момента на ПТП;
3. С каква скорост се е движил автомобилът непосредствено преди произшествието и какви сили са действали на пътниците в него при преобръщането му извън пътя;

4. Какъв е механизмът на получените увреждания от Т. Р. К. в резултат на процесното ПТП;
5. Предотвратимо ли е било от техническа гледна точка произшествието за водача;
6. Колко места за пътници има лекотоварен автомобил мерцедес Бенц Спиринтер и как и къде са разположени същите;
7. Оборудван ли е бил процесния лекотоварен автомобил мерцедес Бенц Спиринтер с предпазни колани на местата на пътниците и от какъв тип са те, какъв е механизма на сработване и действието им;
8. На кое от местата за пътници е пътувала ищцата;
9. Съобразно механизма на ПТП и механизма на причинените при ПТП телесни увреждания на пострадалата Т. Р. К., същата била ли е с поставен предпазен колан в момента на произшествието;
10. Ако ищцата е била с поставен предпазен колан, биха ли настъпили причинените телесни увреждания или същите е можело да бъдат избегнати, предвид функциите на колана ?

Определя възнаграждение в размер на 500лева, платимо от ответника в 7-мо днeвe срок от днес по сметка „Депозити“ на СлОС.

С цел събиране на допуснатите от съда доказателства, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА делото и насрочва с.з. за 27.05.2024 г. - 13 30 ч., за която дата и час страните да се считат редовно призовани.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице инж. Х.В.У.

Протоколът се състави в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 12:00 ч.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____