

ПРОТОКОЛ

№ 79

гр. Варна, 25.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, V СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пет януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Марин Цв. Атанасов

Членове: Деян Ив. Денев
Петър Митев

при участието на секретаря Нели Ст. Йовчева
и прокурора Т. С. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Деян Ив. Денев Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233100600325 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:16 часа се явиха:

ЖАЛЪ. ПОДС. К. Г. Д., редовно призована, явява се лично и с **адв. С. С.**, редовно упълномощен.

СВИД. О. Д. М. - уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично.

СВИД. М. Т. Т. - уведомена от предходно съдебно заседание, явява се лично.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА:

М. П. А., уведомена от предходно съдебно заседание, явява се лично.

А. Х. В. - уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото

АДВ.С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ОТ ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Пристъпва към снемане самоличността на явилите се лица:

СВИД. О. Д. М. - 59 г., бълг. гражданин, със средно специално образование, работи като служител в Гранична полиция, разведен, неосъждан, без родство със страните.

СВИД. М. Т. Т. – 57 г. бълг. гражданин, със средно образование, работи като служител в Гранична полиция, омъжена, неосъждана, без родство със страните.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. Обещават да говорят истината.

СЪДЪТ отстранява свид. Т. от съдебната зала и пристъпва към разпит на свид. **О. Д. М.:**

СВИД. М.: Аз съм лице работещо по трудово правоотношение в Гранична полиция, като ел. монтьор. Моята работа се състои, когато прибират дрехите или което е иззето в чувалите, и се брои, да наблюдавам. Само стоя и наблюдавам колко слагат, и при броенето стоя и гледам. При нас ги носят, изкарват ги от чувалите, където се съхраняват, броят ги, преглеждат вещите, аз седя и ги наблюдавам само. Често участвам в такива мероприятия. Нямам право да пипам, само да съблюдавам какво се слага вътре и колко бройки са.

Конкретно за този случай не мога да си спомня, много време е минало. Щом има там моя подпис, значи съм бил. Не мога да си спомня точно кога беше. Вещите се съхраняват при нас, те са иззети. Моята работа се състои, когато ги вадят да ги разглеждат, аз да наблюдавам човека, който идва да разбере дали са истински или фалшиви. В този случай аз участвам. И други лица от гранична полиция участват, много са. И те са лица работещи по трудови правоотношения. Моята функция е да се види колко са бройките вътре и да се опишат. Не знам такива подробности дали са описани предварително бройките вътре. Моята работа се състои в това да гледам без да пипам.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и не възразява същият да бъде освободен.

Съдът пристъпва към разпит на свид. М. Т..

СВИД. Т.: Работа на длъжност хигиенист. Знам само, че съм извикана днес за нещо старо. То е било преди толкова години. Нямам спомен какво е било. Освен като хигиенист ме ползват служебно при огледи. За конкретния случай не се сещам. По принцип наблюдаваме, гледаме, бройки се броят. Броят ги лицата, които са вътре, които отговарят. Аз гледам дали правилно броят.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетелката и не възразява същата да бъде освободен.

Съдът пристъпва към снемане самоличността и разпит на вещите лица.

В.Л. А. Х. В. – 42 г., български гражданин, с висше образование, работи, неосъждан, без родство със страните.

В.Л.М. П. А. – със снета по делото самоличност.

Предупредени за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. **Обещават** да дадат заключение по съвест и знание.

На основание чл. 282, ал. 1 от НПК СЕ ПРОЧИТА заключението на назначената в предходно съдебно заседание комплексна експертиза, изготвена от вещите лица М. А. и А. В. /л. 61 и сл. от делото/.

В.Л.А.:Поддържам изцяло заключението. Нямаме противоречия. Заедно оглеждахме стоката. Стоките са в насипно състояние, не са в индивидуални опаковки.

В.Л. В.: Поддържам заключението. Някои от предметите, от очилата са без стъкла. Стъклата се намират отделно в чувалите. Самите каишки са разпаднати от часовниците.

На въпроси на съда:

В.Л.А.: На стр. 2 от експертизата сме посочили, че покровителствения срок за очилата „CHANEL“ е до 23.10.2023 г. Имат 6 месеца срок, през който могат да подадат молба „Chanel“ за продължаване с още 10 години срока. В момента, в който съм правила експертизата, все още беше действащ.

За „Rolex“ мисля, че имат международни регистрации за защитите. Но за една част от марките, притежателят е общо взето един и същ или свързана фирма с тази на „Rolex“, няма посочване на България като страна. Аз съм ги изключила в тази експертизата. Не са описани всички. Това са, които са на „Rolex“. Има някои международни, има и европейски. Те са различни

марките. Има и образен елемент, който отделно като марка е защитен. Степента на сходство е различна. Това, което съм описала в експертизата, е това, което важи на територията на България, дали европейски, дали национално, дали международно. С „MI“ съм означила международна регистрация.

Има международна регистрация „Rolex“ словна марка, за която се счита, че са идентични смислово знаците върху веществените доказателства, първо. А има комбинирани марки, където сходството е в малко по-ниска степен. Средният потребител не знае точно какво е изписването в регистрираната марка и той се заблуждава, ако не е на тази фирма.

В.Л.В.: Оценил съм Ролексите на стойност от 8 800 евро до 13 950 евро. Мисля, че тези вещи нямаха поставени етикети с цени. Формирал съм цената като пазарно проучване. Има различни класове и модели, като съм се съобразил с тези които съм огледал. Съобразени са вида на часовниците и моделите. Мисля, че в конкретния случай тези вещи нямаха поставени етикети с поставени цени. Цената е изготвена на база пазарното проучване на аналогични по вид и форма часовници на Ролекс, защото има различни класове и модели. Аз съм се съобразил с тези, които сме огледали. Те не са пълно копие на оригинала, това което се доближава, като сме съобразили вида на часовника, функциите. Точно Ролекси не намерих да се продават във Варна. Проучването е от интернет, в електронен магазин, защото да има и гаранция за произхода на предлаганата вещ. Ако ги оценяваме в ОЛХ, все пак няма да оценяваме оригинални такива. Това го знам като специалист и като потребител.

В.Л. А.: Покровителствения срок за „Ричмънд“ предполагам, че е продължен, но по време на изготвяне на експертизата е действащ.

Относно надписа „Луксотика“ на очилата, има марка регистрирана на „RAY-BAN“. Имат основна марка „RAY-BAN“ и други, поне 10 различни от „RAY-BAN“, свързани с нея, които използват. Фирмата се нарича „Луксотика груп“, имат и такава марка. Тя е част от „RAY-BAN“. Има покровителствен срок, марката Луксотика е регистрирана. Посочено е на стр. 3 от експертизата. Там съм посочила и една по-специфична - „Персол“.

Относно 1 бр. колие и 1 бр. гривна с марка „Булгари“, фонетично и смислово марката е сходна с оригинала, обаче визуално не е. По дъга има

изписване. В рисунька има някакви дребни неща. Като цяло пише сходство, а не идентичност с марката. В сравнителния анализ съм посочила сходните признаци, а различните не съм посочила. По принцип се търси сходство, от какво потребителят ще се заблуди, а не разликите. С опита, който имам, аз автоматично търся техните разлики.

При изготвяне на експертизата аз вземам регистрираната марка, изображението и правя снимки, когато правя оглед на ВД, и сравнявам. При това сравнение първо виждам, че има фонетична и смислова идентичност. В случая говоря за Булгари. Но визуално има малки различия. В регистрираната марка надписа е оформен в равнина по хоризонтална линия. В случая говоря за „Булгари“, където „Булгари“ е изписано по дъга. За това съм написала, че визуално има сходство, а не идентичност. Не е фотографско копие на регистрираната марка.

На стр. 27 съм записала, че стоките са идентични на стоките, за които са регистрирани марките. Класовете са 9 и 14. Ако стоките са различни въобще не се пристъпва към експертиза на знаците.

Идентични стоки със сходни знаци е общото заключение. Като има фонетична и смислова идентичност на визуално сходство.

Фактурите за закупуване не са били наше задължение.

В.Л. В.: При изготвяне на заключението не сме се съобразявали с фактурите, приложени по делото. Стойността сме определили по пазарни, сходни аналози. Става дума за пазарно проучване. Говорим за сходни аналози, защото не всички от тези предмети са абсолютно копия на оригинални такива. По време на огледа на ВД правихме снимки.

В.Л. А.: На оригинална стока не сме правили снимки, но на марката регистрираната, на притежателя изваждаме библиографски данни - снимка, изображението.

В.Л.В.: Стойността сме определили по пазарните цени и физически за тези, за които има предлагане. Има предлагане за по-малка част от очилата, от рамките в оптиките, които съм описал – „Оптиккласа“, „Гранд Оптикс“, „Леонардо“, като приемам, че там са оригинални.

Стойността на часовниците на по-голямата част, с изключение на „G-skock“ и „Puma“, са по интернет в електронни магазини, тъй като няма

налични различни модели, за да се видят физически в магазини във Варна. Трябва да се съобразим с вида, който оценяваме. В интернет идентични няма, има сходни. В производството на такива стоки взимат елементи от няколко марки визуално. Производителите така са решили.

В.Л.А.: Право на производителя е, те притежават марките и смесват модели.

В.Л. В.: Не притежателят на марка, а производителят може да вземе каишка за един часовник от една марка, с циферблат от друга, с форма на часовник от трета марка и да ги комбинира, и да сложи четвърто търговско лого.

Конкретно за часовниците, оценявал съм цялото изделие, с верижката. Средната стойност е формирана от намерената най-ниска и най-висока за аналогични такива. Точно в момента конкретно не мога да посоча в колко интернет магазина съм гледал, зависи в колко се предлагат.

В.Л. А.:Имахме задача и с представители от съда, от деловодството видяхме конкретните вещи.

В.Л. В.: Констатацията ни е, че голяма част от конкретните вещи нямат търговски вид.

Дали биха могли да объркат потребителя, зависи от неговото ниво. Средно интелигентния потребител в това съС.ие в което са, не мисля, че биха могли да го объркат.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещите лица и не възразяват същите да бъдат освободени.

Съдът намира, че следва да се приобщи към доказателствата по делото заключението по така прочетената комплексна експертиза и на вещите лица да се изплати възнаграждение за изготвяне и отговори на допълнително поставени въпроси, поради което и

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИБЩАВА към доказателствата по делото заключението на комплексната експертиза, изготвена от в.л. М. А. и А. В../л.61 и сл. от делото/

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещите лица М. А. и А. В. в размер от по **800** лева за всеки един. /изд. 2 бр. РКО/

Съдът приканва подсъдимата да даде обяснения.

ПОДС.Д.: Някои от вещите имаха поставени етикети с цени, някои нямаха. Не знам колко е стойността на оригиналните вещи. В магазина не съм имала часовник, който да струва 10 000, 15 000 или 20 000 лева. Имах очила по 500 и по 1000 лева, но имах и евтини очила. Очилата са ми от Италия. Ходех до Рим и оттам си взимах очила. Фактурите, които съм представила, са за тях.

Часовниците ги бях вземала на консигнация от един господин, който беше търговец. Имам приемо-предавателен протокол. Той каза, че после ще дойде да си получи сумата. Бижутата бяха заедно с часовниците от същия господин.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към подсъдимата.

На основание чл.284 от НПК съдът предявява на страните веществените доказателства по делото.

Страните заявиха, че нямат искания по доказателствата.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което обяви съдебното следствие за приключено и

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, в хода на съдебното следствие, проведено от настоящия съдебен състав, считам, че не се събраха никакви различни доказателства, които да налагат различни фактически и правни изводи, които са направени вече от първоинстанционния съд. Поради което Ви моля да потвърдите първоинстанционната присъда, като правилна и законосъобразна и да оставите въззивната жалба без уважение.

АДВ.С.: Уважаеми г-н Председател, уважаеми окръжни съдии, аз поддържам въззивната жалба и Ви моля да измените първоинстанционната присъда, и признаете моята подзащитна за невинна. Основанията ми за това са следните:

В хода на съдебното следствие не бе установено по безспорен начин извършеното деяние, описано в обвинителния акт, поради липса на достатъчен обем от годни доказателства, които по несъмнен начин да установят, че на инкриминираната дата в процесните обекти са били изложени за продажба вещите, съответни на описаните в обвинителния акт.

В хода на съдебното производство се констатираха допуснати процесуални нарушения, а именно нарушения на процесуалните норми, предвидени като гаранция за законосъобразното извършване на съответните процесуални действия, с които пороци съдебната практика свързва невъзможността да се кредитират събраните с тях доказателства, поради тяхното опорочаване.

В случая констатираните пороци касаят посочените, като иззети, веществени доказателства. Още при разглеждане на делото по прокурорското постановление за прекратяване на наказателното производство предходният съдебен състав на ВОС подробно е посочил какво следва да бъде установено, а именно непрекъснатостта на веригата от предаване, опаковане, съхранение и оглед на веществени доказателства, за да могат същите да бъдат надлежно приобщени към материалите по делото и да доведе до извод за извършено престъпление. От съдържанието на протоколите за оглед от досъдебното производство се установява, че вещите са били установени в обектите, вместо да бъдат фиксирани и описани в огледния протокол, и да бъдат иззети с цел запазването им като основно доказателство, какъвто е редът, предвиден в НПК. От самия протокол е видно, че действието се извършва с оглед постъпили данни за престъпление по чл.172б от НК. Заобикаляйки закона са били иззети чрез оформяне на протоколи за доброволно предаване, без присъствието на поемни лица, чиято функция е да удостоверят правилното изписано в протокола за извършените процесуални действия, съответно, без наличието на съдебен контрол, а именно разрешение на съдия, съответно одобрение или не. За това, че не се касае за никакво доброволно предаване на вещите, а за изземване на същите, свидетелства свид. Веселин Д.. В показанията си пред съда същият заявява, че във всеки един от обектите е имало разследващ полицай, който се е занимавал с изземването, съставянето на протоколите и е бил подпомагат от служители на Икономическа полиция, като полицейските служители са поставяли вещите в черни чували и са ги пренасяли в полицейските коли, като тези вещи не се описвани, не са запечатвани и не са поставяни никакви слепки и подписи. В същата насока са и обясненията на подзащитната ми, която не е била в единия от обектите. Сочи, че докато полицаите прибирали стоката, не е присъствала и не е броила нищо, но след това и дали да подпише протоколи за доброволно предаване. Отделен е въпроса, че в тези протоколи не се

съдържа подробно описание на иззетите вещи, поради което е невъзможно установяване на категорична и евентуална тъждественост между описаните в тях вещи и предявените като веществени доказателства в хода на съдебното следствие. От снимките, приложени в досъдебното производство, се установява, че същите са поставени в чували без слепки и подписи на поемните лица.

Отделно от това трябва да се вземе под внимание обстоятелството, че вещите са били иззети преди образуване на досъдебното производство, а такова реално е започнало почти 2 месеца по-късно, което също води до опорочаване на приобщените веществени доказателства.

На последно място, но не по-важност, е отразеното в заключението на назначената в настоящата инстанция експертиза. В същата е посочено, че всички оценявани вещи не са в добри индивидуални търговски опаковки и при съхранението им и преместването им в пространството контактуват помежду си, което води до нараняване на различните им повърхности. Например, някои от очилата са с липсващи стъкла, някои от часовниците са от отделена от тях каишка. Като краен извод експертизата е приела, че процесните вещи не е възможно да бъдат предлагани като нови предмети в търговската мрежа, тъй като повечето от тях са увредени.

Ето защо, по тези съображения, аз ще ви помоля още един път да отмените изцяло постановената присъда на първоинстанционния съд и да постановите нова, с която да признаете подзащитната ми за невинна.

ПОДС.Д.: Нямам какво да добавя към казаното от моя защитник.

ПОСЛЕДНА ДУМА

ПОДС.Д.: Не мисля, че съм виновна. Моля да бъде оправдана.

СЪДЪТ се оттегли на съвещание.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, постанови присъда, която Председателят обяви на страните публично, като разясни срока и реда на обжалването ѝ.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съд. заседание, което приключи в 10.35 ч.

Председател: _____

Секретар: _____