

ПРОТОКОЛ

№ 5020

гр. София, 31.10.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 31 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христинка Колева

при участието на секретаря Рени Ив. Атанасова
и прокурора Н. С. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Христинка Колева Частно наказателно дело № 20231100206010 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ОСЪДЕНИЯТ К. К. Д., редовно призован – доведен от СЦЗ, се явява лично.

За него се явява АДВОКАТ К.М., определен за служебен защитник от САК.

За началника на затвора се явява ИНСПЕКТОР М.М. с пълномощно по делото.

ОСЪДЕНИЯТ К. Д.: Моля да ми бъде назначен служебен защитник.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на осъдения и обстоятелството, че участието на защитник е задължително, НАМИРА, че на същия следва да бъде назначен служебен защитник и с оглед на факта, че за такъв е определен адвокат К.М. от САК,

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА на осъдения К. К. Д. адвокат К.М.М. за служебен защитник.

ОСЪДЕНИЯТ К. Д.: Не правя отвод на състава на съда, секретаря и прокурора.

Адв.М.: Не правим отвод на състава на съда, секретаря и прокурора.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че са налице предпоставките за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОСЪДЕНИЯ, както следва:

К. К. Д., роден ***** година в гр.София, българин, български гражданин, с основно образование, живущ на семейни начала, работещ, осъждан, ЕГН *****.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на осъдения правата му по НПК.

ОСЪДЕНИЙТ К. Д.: Разбрах правата си по НПК.

ИНСПЕКТОР М.: Представям справка за остатъка от наложеното наказание „Лишаване от свобода“ към днешна дата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

Адв.М.: Представям и моля да приобщите към материалите по делото копия на медицински документи, току-що предоставени ми от осъденото лице с оглед и удостовереното в доклада за здравословното му състояние.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат представените от защитата писмени доказателства.

ИНСПЕКТОР М.: Да се приемат представените от защитата писмени доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото и представени в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключено.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че е налице първата предпоставка на чл.70, ал.1, т.1 от НК, но не са налице достатъчно доказателства за поправяне на осъденото лице, с оглед на което считам, че молбата му следва да бъде оставена без уважение.

ИНСПЕКТОР М.: Становището на началника на затвора по отношение на молбата на осъденото лице е, че към момента същата е неоснователна. Налице е само първата предпоставка – в случая е изтърпял повече от половината от наложеното му наказание, което е видно от предоставената ви справка.

По отношение на втората – доказателства за поправяне и превъзпитаване на лицето, се смята, че от наличните такива към момента не може да се направи обоснован извод за това, като мотивите са изложени в становището на началника и придружаващите го документи и са еднопосочни в това отношение.

По отношение на представените документи за здравословното състояние на лицето смятам, че същият може да ползва или прекъсване на наказанието на основание чл.447, т.3 от НПК, което се разрешава от Градска прокуратура, или да бъде лекуван при условията на чл.135 от ЗИНЗС, тоест – с охрана в лечебното заведение.

С оглед на изложеното ви моля да оставите молбата му без уважение.

Адв.М.: Моля да уважите молбата на осъдения Д. за условно-предсрочно освобождаване. Считам същата за основателна предвид следните групи обстоятелства, които ще изложа пред вас и които ще ви моля да възприемете.

Видно от представения доклад във връзка с подадената молба от осъдения, единственият аргумент администрацията на затвора да обоснове отрицателното си мнение, което не задължава нито съда, нито страните в производството, е обстоятелството, че, видите ли, имало висока опасност от рецидив, която е констатирана с 83 точки, които, забележете, от постъпването на лишения от свобода са били 87 и след проведена работа с осъдения, каквото е безспорното задължение на администрацията на затвора по ЗИНЗС, е намаляла едва с 4 точки, като в посочения доклад в аргумента за това намаление е посочено единствено, забележете – че се касаело за повторност и нарушаване на условно наказание, което обстоятелство е отчетено при определяне на наказанието, както и при изтърпяването на същото, а именно първоначално е видно, че Д. е изтърпял отделна присъда от четири месеца, след което е започнал да търпи настоящето наказание в размер на две години лишаване от свобода, което е определено след производство по групиране на

наказанията.

В този смисъл да се извличат негативни правни изводи с опасност от рецидив, тъй като било наличие повторност, без да са представени никакви други доказателства кои служители работят с осъдения във връзка с намаляването на опасност от рецидив, какви точно дейности се прилагат спрямо същия, за да намалее рецидива и защо неуспешната работа на самите служители се възлага в ущърб на осъдения в изложения доклад? Ако някой не може да се свърши работата в период от година и четири месеца, даже към днешна дата и пет месеца, с предишна присъда от четири месеца да намали стойностите на рецидива на осъденото лице, видно е, че в остатъка от седем месеца това няма да се случи. И ако след шест месеца Д. отново поиска от вас да го освободите аз съм сигурен, че стойността на рецидива ще бъде намален с три точки. Това означава ли, че Д. няма право през целия период да поиска условно-предсрочно, защото администрацията на затвора не работи в достатъчна степен със същия?

Посочено е, че също като негативно за осъдения, че е израстнал по домове, родителите му го били изоставили. Трябва ли да се възлага в ущърб отново и да се дискриминира това обстоятелство? Ако същият имаше родители по-добри ли щяха да му бъдат показателите в този доклад? Никакви аргументи извън бланкетни твърдения, които посочват, че, видите ли, той бил от дом, нямал жилище, постоянно сменял жилищата си. Ами не всички български граждани имаме лукса да имаме родители, които да са ни осигурили дом. Съжалавам, това е доста грозно изказване в този доклад, които не кореспондират с реалния план на изпълнение на присъдата, който трябва да бъде аргументиран и трябва да бъде посочено защо администрацията на затвора счита, че следва да продължи корекционната дейност още седем месеца. Видно е, че е изтърпял не просто една втора, а две трети от наказанието си.

Същевременно, противопоставимо на единствения негатив за оценката от риска, е посочено, че същият е трудово ангажиран, не създава никакви проблеми на администрацията на затвора, както и на останалите лишени от свобода, не е лице, което влиза в конфронтации, изпълнява съвестно нарежданията на служителите на местата за лишаване от свобода. Видно е, че е започнал и учебна дейност в затвора – СУ „Иван Рилски“. Макар и да не е

завършил, обстоятелството, че същият е положил усилия, следва да се третира в негова полза.

Видно е, че към отношение на труд е постигнал напредък, както и в умението си за мислене. Ориентиран е към рисковите способности за набиране на доходи, тоест, тук е налице напредък.

В експертната оценка за актуалното психическо и емоционално състояние, която е приложена от инспектор Ц., е видно, че безспорно е налице напредък и това изложение е благоприятно за осъдения.

Същевременно от днес представените медицински документи, солидаризирам се със становището на инспектор М., действително лишените от свобода имат съответни права и по ЗИНЗС, като администрацията на затвора има възложени задължения при наличие на такава ситуация да осигури възможност, включително и конвоиране, на осъдени лица да бъдат оперирани, здравно да бъдат положени грижи за тях.

Също е налице и възможност по НПК за прекъсване на изпълнението на наказанието от съответния окръжен прокурор.

Считам обаче, че в случая, при съвкупна преценка на обстоятелствата, които обуславят уважаване на молбата за предсрочно-условно освобождаване, може да се вземат предвид като допълнително основание, обстоятелствата, че в остатъка от седем месеца има възможност при условно-предсрочно освобождаване, ако съдът прецени, може да бъде наложена и пробационна мярка през остатъка от изтърпяване на наказанието. Същевременно да се даде възможност на осъдения да положи грижи за здравословното си състояние, което безспорно е установено.

Аз лично считам, че администрацията на затвора, извън обичайните бланкетни твърдения, които не са обезпечени от доказателства, не е представила никакви доказателства на съда в този остатък от 7 месеца и 12 дни, който е към днешна дата, какви точно действия са планирани и какви цели са поставени и как се счита, че ще бъдат изпълнени. Такива доказателства няма, поради което аз не приемам едни такива твърдения. Това са едни поемане на обещания, които са бъдещи несигурни събития.

Поради тези причини аз ще моля съда да обсъди възможност все пак за уважаване на молбата на К. Д., като съответно няма пречка, пак казвам, по

отношение на същия да бъдат приложени пробационни мерки през остатъка.

ОСЪДЕНИЙТ К. Д.: Взел съм си поука, съжалявам.

СЪДЪТ, на основание чл.439, ал.6 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА последна дума на осъдения.

ОСЪДЕНИЙТ К. Д.: Моля да уважите молбата ми.

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛЯ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ, след съвещание, като се запозна с материалите по делото, взе предвид доводите и възраженията на страните, НАМИРА следното:

Производството е по реда на чл.437 и следващите от НПК. Образувано е по молба на осъдения К. К. Д. съдът да постанови условно-предсрочно освобождаване на остатъка от наложеното му наказание „Лишаване от свобода“.

От материалите по делото е видно, че с протоколно определение от 21.03.2022 година по НОХД № 11 450 от 2021 година по описа на СРС, НО, 96 състав, съдът е одобрил споразумение, по силата на което на осъдения е наложено наказание „Лишаване от свобода“ за срок от седем месеца при първоначален строг режим.

С определение от същата дата и по същото дело съдът е определил едно общо най-тежко наказание на осъдения измежду наказанията, наложени по НОХД № 11 450 от 2021 година на СРС, НО, 96 състав и по НОХД № 5312 от 2018 година по описа на СГС, НО, 14 състав, а именно две години лишаване от свобода при първоначален строг режим.

Съдът е присъединил към най-тежкото наказание и наказанието „Глоба“ в размер на 500,00 лева. На основание чл.68, ал.1 от НК съдът е привел в изпълнение наказанието от четири месеца лишаване от свобода, наложено по НОХД № 13 670 от 2018 година по описа на СРС, НО, 8 състав, което следва да се изтърпи при първоначален общ режим.

От материалите по делото е видно, че през месец декември 2022 година на осъдения е възложено да изпълнява длъжността „Чистач – престой на открито на 5-та група“, а през месец януари 2023 година – „Чистач престой на открито през ден по график осемчасов работен ден“.

Също така със заповед № 79 от 05.04.2023 година осъденият е награждаван с писмена похвала във връзка с поддържана позитивна линия на поведение, подчертана дисциплинираност, съвместно изпълнение на трудовите задължения, добро отношение към служителите от НОС и администрацията.

От представената в днешното съдебно заседание справка е видно, че остатъкът от наложеното наказание е в размер на 7 месеца и 12 дни, като фактически осъденият е изтърпял 1 година, 1 месец и 21 дни, а от работа 2 месеца и 27 дни.

В тази връзка съдът намира, че е налице първата изискуема се от закона предпоставка, а именно да е изтърпял повече от половината от наложеното наказание „Лишаване от свобода“.

От друга страна съдът намира, че липсва втората изискуема предпоставка, а именно доказателства осъденият да се е поправил.

Действително, в днешното съдебно заседание защитата представи и съдът прие два броя медицинско направление, рецепта и амбулаторен лист за осъдения, видно от която на същия е поставена диагноза „Едностранна или неуточнена ингвинална херния без непроходимост или гангрена“, като в амбулаторния лист е отразено, че не е необходима спешна хирургична намеса, а планово оперативно лечение.

От друга страна, от представения по делото доклад е видно, че след постъпването си в ЗО „Кремиковци“ осъденият е записан на училище, като през учебната 2022-2023 година е бил в 8-ми клас на СУ „Иван Рилски“, но не е завършил класа поради системни отсъствия от учебните занятия.

В тази връзка съдът не споделя довода на защитата, че същият е бил лишен от възможност да получава образование, като единствената мотивация на осъдения за включването му в образователните дейности е намаляване на присъдата, като за настоящата 2023-2024 година не е подал заявление за включване в учебна дейност.

Видно от изготвения по делото доклад администрацията на затвора определя осъдения като високорисков правонарушител, като първоначалният риск от рецидив е намален от 87 на 83 точки, но отново остава във високия риск.

Видно от доклада администрацията е отразила че осъденият

омаловажава извършеното, не разбира мотивите, довели до вредното си поведение, не зачита правата на другите хора в социума в тяхната цялост.

Тези факти сочат, че към настоящия момент не е налице втората изискуема се от закона предпоставка.

Не могат да бъдат споделени доводите на защитата, че администрацията на Затвора – гр.София не е посочила в каква насока ще продължи работата с лишения от свобода, като, видно от доклада, в същия се твърди, че администрацията на затвора ще работи в посока реализиране прогресивната система, а именно поощряване с предвидените в ЗИНЗС награди за добро поведение и замяна на режима от „строг“ на „общ“ при наличие на необходимите предпоставки.

С оглед представените направления и амбулаторен лист съдът намира, че за прекъсване изпълнение на наказанието, респективно за оказване на медицинска помощ, компетентен по първия въпрос е прокурор при СГП, а при необходимост от лечение в специализирана медицинска институция компетентна е администрацията на Затвора – гр.София.

В тази връзка СЪДЪТ НАМИРА, че следва да остави без уважение молбата за условно-предсрочно освобождаване, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на осъдения К. К. Д. за условно-предсрочно освобождаване на остатъка от наложеното му по НОХД № 11 450 от 2021 година наказание в размер на 7 месеца и 12 дни.

Определението подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок от днес пред Софийски апелативен съд.

След влизане в сила на определението завторническото досие да бъде върнато на началника на Затвора – гр.София.

На адвокат М. да се издаде препис от протокола.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:01 часа.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____