

# ПРОТОКОЛ

№ 328

гр. Варна, 27.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Трайчо Г. Атанасов

при участието на секретаря Родина Б. Петкова  
и прокурора М. В. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Трайчо Г. Атанасов Частно наказателно дело № 20243100200212 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Лишеният от свобода **К. Г. Д.** - води се от Затвора – Варна.

За Затвора–Варна, се явява инспектор **Н. Г.**, упълномощена от Началника на Затвора комисар Йордан Йорданов.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото.

**Л.св. Д.:** Да се даде ход на делото. Не желая защитник.

**Инсп. Г.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

СЪДЪТ намира, че представените от Затворническата администрация становища и писмени доказателства, както и актуалната справка за изтърпяно наказание към дата 27.03.2024 г. на осъденото лице са относими и допустими,

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото становища от администрацията на Затвора-Варна, актуална справка за изтърпяно наказание към дата 27.03.2024 г.

**ПРОКУРОРЪТ:** Нямам искания за доказателства. Допустима е молбата.

**Инсп. Г.:** Няма да соча други доказателства. Молбата е допустима.

**Л.св.Д.:** Поддържам молбата. Нямам доказателства.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което ДАВА  
ход

### **ПО СЪЩЕСТВО:**

**ПРОКУРОРЪТ:** Считам, че подадена от л.св. Д. молба за УПО е неоснователна. Причините затова са следните:

Безспорно е, че е налице едната от двете кумулативно изискуеми предпоставки за постановяване на УПО, а именно че същия изтърпял фактически повече от 2/3 от наложеното му наказание лишаване от свобода. Считам обаче, че не може да се направи обоснован извод, че е налице втората кумулативно изискуема предпоставка, а именно да е дал достатъчно доказателства за своето поправяне. От становищата на администрацията на затвора и материалите от затворническото досие се установява, че в рамките на последните 6 месеца, л.св. Д. е наказван. Актуална оценка за риска от рецидив е 87 т., който е висок.

С оглед на това, считам, че подадената молба от л.св. К. Д. за УПО следва да бъде оставена без уважение.

**Инсп.Г.:** Поддържам становището на Началника на затвора молбата на л.св. Д. да не бъде уважена. Не са налице кумулативните предпоставки на чл. 70 от НК и доказателствата, визирани в чл. 439 от НПК, с оглед на което не може да се обоснове извод, че целите на наказанието по отношение на лишения от свобода са постигнати предсрочно. Същият не е дал достатъчно доказателства за своето поправяне.

Моля за Вашия съдебен акт, с който молбата на л.св. К. Д. да бъде оставена без уважение.

**Л.св. Д.:** Искам от съда да бъда предсрочно освободен. Достатъчно съм лежал. Съжалявам за постъпката си, мина доста време вече.

Съдът, като взе предвид становищата на страните, материалите по делото, намира за установено следното:

Производството е образувано по молба на л.св. К. Д. за условно предсрочно освобождаване от наложеното му наказание в размер на 5 години и 10 месеца, преведено с начало 12.06.2019 г.

От приложената от затвора справка се установява, че към настоящата дата същия има остатък от 6 месеца и 28 дни, което означава че е изтърпял повече от 2/3 от наложеното му наказание и същия би могъл да бъде условно предсрочно освободен. Приложените по делото документи сочат, че не са налице доказателства същият да се е поправил и да бъдат изпълнени целите на наказанието, визирани в чл. 36 от НК. Безспорно са налични определени позитивни прояви от лишения от свобода доколкото оценката на риска от

рецидив бележи едно снижаване съобразно първоначалните данни, но същия е във високия диапазон и не би могло да бъде прието, че се е поправил. В приложените по делото доказателства се установява, че същият както е награждаван, така и многократно наказван, като включително и от състав на ВОС режимът му е бил заменен в по-тежък.

Тези обстоятелства сочат на извод, че л.св. К. Д. не се е поправил и поведението му в местата за лишаване от свобода не сочи една трайна положителна тенденция към поправяне, предвид което съдът намира, че възпитателната и корекционна работа следва да бъде продължена в местата за лишаване от свобода.

С оглед на изложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на л.св. **К. Г. Д., ЕГН \*\*\*\*\*** за **УСЛОВНО ПРЕДСРОЧНО ОСВОБОЖДАВАНЕ** от изтърпяване на останалата част от наказанието, наложено му с определение № 643/20.06.2017 г. по ЧНД № 708/2017 г. на ОС-Варна в размер на 5 години и 10 месеца лишаване от свобода.

Определението подлежи на обжалване в СЕДЕМ ДНЕВЕН срок за осъдения, началника на затвора и на протест от прокурора по реда на Глава двадесет и втора от НПК пред ВАпС.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15ч.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_