

# РЕШЕНИЕ

№ 34

гр. Бургас, 09.02.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС** в публично заседание на единадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иво В. Добрев

при участието на секретаря Мария Н. Тошева  
като разгледа докладваното от Иво В. Добрев Търговско дело №  
20222100900192 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на Сдружение "МУЗИКАУТОР", ЕИК 831005050, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.“Будапеща“ №17, ет.4, чрез пълномощник Адвокатско съдружие „Фронтекс Лигъл Сървисис“, чрез адвокат Пламена Петкова-Иванова от САК, със съдебен адрес гр.София, бул.“Александър Малинов“ №51, вх.5, ет.7, ап.15 срещу „Вая Тур“ЕООД, ЕИК 102918816, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул.“Одрин“ №15, с която са предявени иски с правно основание чл.95а вр. чл.95 ЗАПСП и чл.95б ал.1 т.6 ЗАПСП за осъждане на ответника да заплати сумата от 4000 лева, представляваща обезщетение за претърпени вреди/под формата на пропуснати ползи/, поради нарушаване правата на авторите- членове на сродните дружества за колективно управление на права, представлявани на територията на Република България от ищеца върху всеки един от обектите по чл.3 ал.1 ЗАПСП, включен във всяка песен, а именно: по 500 лева за музиката и 500 лева за текста, свързан с музиката в тези песни както следва:

-HOW DEEP IS YOUR LOVE /ХАУ ДИЙП ИЗ ЙОР ЛАВ/ - BELLESTAR, KLUB RIDER & GLAMBEATS CORP. /БЕЛЕСТАР, КЛУБ РАЙДЪР АНД ГЛАМБИЙТС КОРП./

Композитор и автор на текста: GIBB BARRY ALAN /Гиб Бари Алън/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: GIBB MAURICE ERNEST /Гиб Морис Ърнест/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: GIBB ROBIN HUGH /Гиб Робин Хю/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

-PLEASE DON'T GO (DJ LEO REMIX) /ПЛИЙЗ ДОН'Т ГО (ДЖ ЛЕО РЕМИКС)/-  
FUTURE SOUNDSCAPES & SAO VICENTE /ФЮЧЪР САУДСКЕЙПС АНД САО  
ВИСЕНТЕ/

Композитор и автор на текста: LEVIN BENJAMIN /Левин Бенджамин/, член на американското дружество BMI, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: MIKE POSNER /Майк Поснър/, член на американското

дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР

-I FEEL IT COMING (DATASET REMIX - INSTRUMENTAL) /АЙ ФИЙЛ ИТ КАМИНГ (ДЕЙТАСЕТ РЕМИКС - ИНСТРУМЕНТАЛ)/ - SIXTH FINGER FEAT. NATTY BONG /СИКСТ ФИНГЪР ФИЙТ НАТН БОНГ/

Композитор и автор на текста: BANGALTER THOMAS /Бангалтер Томас/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: CHEDEVILLE ERIC DOMINIQUE /Чедевил Ерик Доминик/, член на френското дружество SACEM, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: HOMEM CHRISTO GUILLAUME EMMANUEL PAUL DE /Домаш Кристо Гийом Емануел Пол Де/, член на английското дружество PRS/, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: MCKINNEY MARTIN DANIEL /Маккини Мартин Даниел/, член на канадското дружество SOCAN, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: TESFAYE ABEL /Тийсфи Абъл/, член на канадското дружество SOCAN, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: WALTER HENRY RUSSELL /Уолтър Хенри Ръсел/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР

-LULLABY /ЛАЛАБАЙ/ - FREEDOM DUB /ФРИЙДЪМ ДАБ/

Композитор и автор на текста: GALLUP SIMON JOHNATHON /Галъп Саймън Джонатан/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: O'DONNELL ROGER /О'Донъл Роджър/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: SMITH ROBERT /Смит Робърт/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: THOMPSON PORL /Томпсън Порл/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: TOLHURST LAURENCE ANDREW /Толхърст Лорънс Андрю/, член на американското дружество SESAC, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: WILLIAMS BORIS /Уилямс Борис/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане, както и за осъждане на ответника да разгласи за своя сметка диспозитива на решението на съда в два всекидневника и в определен от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие.

Ищецът твърди в исковата молба, че МУЗИКАУТОР е сдружение, регистрирано по Закона за юридическите лица с нестопанска цел и като организация за колективно управление на авторски права по чл. 94а ал.2 от Закона за авторското право и сродните му права, като е вписано във водения от Министерството на културата „Регистър на сдруженията по чл.40 ЗАПСВ под № 1/13.01.1994г., съгласно Удостоверение № 11/19.01.1994г., и пререгистрирано със заповед на Министъра на културата, съобразно Удостоверение за регистрация № 62-00-0152/27.10.2011г. и Удостоверение № У-62/05.09.2014г. Заявява, че с оглед разпоредбата на чл.95в ал.2 ЗАПСП притежава качеството „особен ищец" и може да предявява искове по повод на права, които са му поверени за управление и не е необходимо да установява индивидуални права на управление на сродните чуждестранни организации за колективно управление на права, вписани в регистъра по чл.94г ал.3 т.7 от закона.

Сочи, че ответникът "ВАЯ ТУР" ЕООД, ЕИК 102918816 е търговско дружество, което стопанисва обект, в който публично се използват музикални произведения и свързани с тях литературни произведения (текстове) от репертоара на ищеца без надлежно отстъпени за този вид използване авторски права. Уточнява във връзка с конкретния казус, че на 05.02.2022 г., в стопанисвания и управляван, от ответното дружество обект ресторанта на хотел "Орфей", който се намира в к.к. Пампорово, са изпълнени публично посредством озвучаване на запис изброените по-горе песни, предмет на иска. Авторите и композиторите на музикалните произведения били членове на организациите за колективно управление на авторски права, които сдружение МУЗИКАУТОР, на основание чл.94с ЗАПСП представлявало на територията на страната и отстъпвало правата върху тяхната музика. Касало се за обекти на закрила по смисъла на чл.3 ал.1 ЗАПСП, а за ползването им било необходимо разрешение от авторите. Сдружението сключвало договори с различни категории ползватели, въз основа на които давало разрешение от името на своите членове и на членовете на сродните дружества за използването на техните произведения. Сред ползвателите по смисъла на §2, т. 6 от ПРЗ на ЗАПСП били и питейни заведения, заведенията за хранене, търговски обекти и всякакви публични места, където се използват произведения за озвучаването им, без значение, дали това озвучаване се извършва посредством изпълнения „на живо“ или техен звукозапис. При липса на такъв сключен договор по чл.58 ЗАПСП и констатирано неправомерното ползване на процесните произведения се следвало съответното обезщетение.

Излага се също така в исковата молба, че съобразно чл.19 ЗАПСП възнаграждение за права се дължи, както за всеки вид ползване, така и за всяко поредно използване на съответното произведение от същия вид. Твърди се, че ответното дружество нямало отстъпени права да ползва гореописаните произведения, но независимо от това е озвучавало своя обект със същите, нарушавайки нормата на чл.18 ал.2 т.3 предл.2 ЗАПСП и причинило вреди на описаните по-горе правноносител, тъй като в резултат на неговите действия, носителите на права са лишени от възнагражденията за своя творчески труд.

Разгласяването на констатираните нарушения представлявало форма на превенция, особено в случаите когато те са системни, поради което и при евентуалното им установяване по силата на чл.95б ал.1 т.6 ЗАПСП те следвало да бъдат публично анонсирани с цел да се осигури допълнително защита на интелектуалната собственост.

Ответникът в отговора на исковата молба въвежда съображения за нередовност на същата, като счита че не е направено достатъчно ясно описание на деянието и начинът, по който същото е установено. Твърдения за механизма на констатиране на обстоятелствата по извършване на процесното нарушение също не били изложени. Оспорва се наличието на активна процесуална легитимация на ищеца, като в тази връзка е изразено становище, че молбата за допускане на съдебно-техническа експертиза, с която да се установява горното обстоятелство трябва да се отхвърли. Въвеждат се и аргументи за неоснователност на претенцията, поради това че соченото в исковата молба деяние не е извършено. Политика на ответника била в стопанисвания от него ресторант да се възпроизвежда музика от канали в интернет, която не е предмет на авторско право, като за спазването на тези правила се следяло много строго.

В допълнителната искова молба се излагат обстоятелства, свързани с установяване на твърдяното от ищеца нарушение на закона в процесния обект. Публичното ползване на музикалните произведения констатирал Ч.П.- \*\*\*\*\* към ищеца. Последният лично възприел музикалните заглавия, които звучали в ресторанта, както и посредством специализирано приложение за извършване на идентификация на такива, което позволявало резултатите от разпознаването да се генерират и изпратят като електронно писмо до МУЗИКАУТОР. Уточнява се освен това, че в чл.95г изр.2 ЗАПСП е въведена оборима презумпция за наличие на вина при извършване на нарушения на авторското право, като

доказателствената тежест за нейното опровергаване се носила от ответника. Във връзка с оспорването на активната процесуална легитимация на ищеца се цитират разпоредбите на закона и отново се заявява, че ищецът е субект, регистриран като организация за колективно управление на права по чл.94б ЗАПСП, което обстоятелство се установявало включително от публичния регистър на лицата, занимаващи се с такава дейност, публикуван на страницата на Министерство на културата. От разпоредбата на чл.94с ЗАПСП пряко следвало, че ищецът има право да представлява своите членове и други организации за колективно управление на права, както и техните членове, с които се намира в договорни отношения. Ищецът разполагал с процесуална легитимация да предявява искове за защита по силата на чл.95в ал.2 изрч.2 ЗАПСП, дори и без да доказва наличието на права по договори за съвместно представителство с чуждестранни сходни организации. Касало се за законодателно установен особен режим на процесуална субституция от вида на процесуалната суброгация. Поради казаното представянето по делото на обемни договори между организациите не се налагало, като единствено значение имало установяване факта на тяхното съществуване. При проверка на процесните обстоятелства в регистъра, воден от Министерство на културата ставало ясно, че ищецът в качеството си на организация за колективно управление на авторски права има сключени договори с чуждестранните организации, посочени в исковата молба. Данните в регистъра, освен публични се явявали и безспорни, доколкото вписването се извършвало след осъществени контролни функции и проверка за валидност на представените документи от министерството.

По основателността на иска е възприета позиция, че нарушението е извършено в обекта на ответника, при липса на сключен договор с него и отстъпени права за ползване на произведенията, като между деянието и възникналата вреда- пропуснала полза съществувала причинна връзка, което пък пораждало в полза на ищеца претендираното право на обезщетение.

Оспорва се твърдението на ответника, че ресторантът се озвучавал от канали в интернет, при които музиката не била предмет на авторско право.

В депозирания допълнителен отговор от ответника се мотивира позиция в подкрепа на становището, че соченото нарушение от ищеца е недоказано. В тази връзка се оспорва твърдението, че лицето Ч.П. е посетил ресторанта на ответника на 05.02.2022г., както и верността на приложените към исковата молба имейли. Ответникът се противопоставя на изложеното в допълнителната искова молба, че мобилното приложение shazam/шазам/ е специализирано такова за извършване идентификация на музикални произведения. Същото не било лицензирано от нито един сертифициращ орган в България или Европейския съюз и при използването му се констатирали голям процент неточни разпознавания, особено когато едно произведение представлявало вариация или ремикс на друго. В самото писмо, подписано от ищеца и адресирано до ответника се посочвали и музикални произведения, за които не се предявявали претенции, като от друга страна липсвало процесното такова LULLABY /ЛАЛАБАЙ/, което представлявало признание на ищеца, че такова не е изпълнявано в ресторанта.

Оспорва се и размера на претендираното обезщетение, който в случай че искът бъде приет за основателен следвало да се намали до законовия минимум.

След съвкупна преценка на доказателствата по делото и съобразявайки становището на страните, съдът приема следното от фактическа страна:

Установява се от представените писмени доказателства, че ищецът е сдружение, регистрирано по Закона за юридическите лица с нестопанска цел и като организация за колективно управление на авторски права по чл. 94а ал.2 от Закона за авторското право и сродните му права, което е вписано във водения от Министерството на културата „Регистър на сдруженията по чл.40 ЗАПСВ под № 1/13.01.1994г., съгласно Удостоверение № 11/19.01.1994г., и пререгистрирано със заповед на Министъра на културата, съобразно

Удостоверение за регистрация № 62-00-0152/27.10.2011г. и Удостоверение № У-62/05.09.2014г.

Съобразно заключението на съдебно-техническата експертиза, изготвена от вещото лице Пламена Попова автори на следните музикални произведения и текст към тях са:

**How deep is your love (ISWC T-070.918.858-8)** съгласно информацията в модула W.I.D са GIBB, Barry Alan; GIBB, Maurice Ernest; GIBB, Robin Hugh, чиито права са действащи и валидни, включително на територията на Република България от датата на създаване на музикалното произведение към настоящия момент.

**Please don't go (ISWC T-905.299.605-1)** съгласно информацията в модула W.I.D са Levin BENJAMIN; Mike POSNER, чиито права са действащи и валидни, включително на територията на Република България от датата на създаване на музикалното произведение към настоящия момент.

**I feel it coming (ISWC T-920.313.886-7)** съгласно информацията в модула W.I.D са BANG ALTER, Thomas; CHEDEVILLE, Eric Dominique; HOMEM - CHRISTO, Guillaume Emmanuel Paul de; GALLUP, Simon Johnathon; MCKINNEY, Martin Daniel; TESFAYE, Abel; WALTER, Henry Russel, чиито права са действащи и валидни, включително на територията на Република България от датата на създаване на музикалното произведение към настоящия момент.

**Lullaby (ISWC T-302.243.765-2)** съгласно информацията в модула W.I.D са: GALLUP, Simon Johnathon; O'DONNELL, Roger; SMITH, Robert; THOMPSON, Pori; TOLHURST, Laurence Andrew; WILLIAMS, Boris, чиито права са действащи и валидни, включително на територията на Република България от датата на създаване на музикалното произведение към настоящия момент.

Посочва се също така в заключението, че в Регистъра на лицата, извършващи дейност по колективно управление на права при Министерство на културата присъстват данни за наличие на договори за взаимно представителство между МУЗИКАТОР и следните организации: PRS (чиито членове съгласно информацията в модула I.P.I са GIBB, Barry Alan; GIBB, Maurice Ernest; GIBB, Robin Hugh; BANGALTER, Thomas; HOMEM-CHRISTO, Guillaume Emmanuel Paul de; GALLUP, Simon Johnathon; O'DONNELL, Roger; SMITH, Robert; THOMPSON, Pori; WILLIAMS, Boris); BMI (чийто член съгласно информацията в модула I.P.I е LEVIN Benjamin); ASCAP (чиито членове съгласно информацията в модула I.P.I са Mike POSNER; WALTER, Henry Russel); SACEM (чийто член съгласно информацията в модула I.P.I е CHEDEVILLE, Eric Dominique); SOCAN (чиито членове съгласно информацията в модула I.P.I са MCKINNEY, Martin Daniel; TESFAYE, Abel) и SESAC (чийто член съгласно информацията в модула I.P.I е TOLHURST, Lawrence Andrew).

По делото са разпитани свидетелите Ч.П. и Д.К., които дават следните показания:

Свидетелят П. работи като \*\*\*\*\* в дружеството за колективно управление на авторски музикални права МУЗИКАУТОР, като има сключен посреднически договор с ищеца. В изпълнение на задълженията си посещавал търговски обекти, за да установи звучи ли музика или не, съответно да идентифицира тази музика. На по-късен етап се извършвала проверка кои са носителите на авторските права и платено ли е възнаграждение за публичното изпълнение под формата на звукозапис от ползвателите на този продукт на интелектуална собственост. При отрицателен отговор на последния въпрос провеждал срещи с управителя на дружеството, стопанисващо търговския обект, като му съобщавал, че използва нелицензирана музика, предлагайки му да сключи договор с ищеца. На 05.02.2022г. свидетелят посетил хотел „Орфей“, намиращ се в планинския курорт Пампорово. Обядвал в ресторанта на хотела, без да уведоми никой от служителите на ответника за посещението си. Помещението за хранене се озвучавало от тонколони, от които се чувала една и съща музика. За установяване на изпълняваните произведения използвал софтуерно приложение "Shazam". Твърди, че информация за идентифицираните произведения в конкретния търговския обект изпратил веднага на електронната поща на МУЗИКАУТОР, за да се

установи дали се касае за защитени авторски права. Сочи, че няма музикално образование и не е в състояние да разпознае музикално произведение, ако то се изпълнява от известен изпълнител. Пояснява, че не би могъл да различи оригинал от друга алтернативна версия на произведението, тъй като не бил музикален специалист. За това ползвал посоченото по-горе приложение. Не ставало дума за проверка, а за посещение на мястото в качеството му на клиент на ресторанта.

Свидетелката К. споделя, че основният ресторант в хотела се намира на първия етаж. Там изхранването ставало на блок маса, като по това време посетителите на хотела били 450 възрастни и 150 деца. Ресторантът в този семеен хотел в никакъв случай не представлявал спокойно място. Музиката била фонова и тиха, а помещението много шумно. За пускането на песните чрез компютър отговаряла тя, но е категорична, че произведенията, които са звучали не били с авторски права и за това се следяло много стриктно.

По делото е представено и копие на фискален бон, в който са посочени данни за ответника и обекта, в който същия документ е издаден, както и консумираните храни и напитки.

Съгласно заключението на съдебно-техническата експертиза на вещото лице П., което съдът кредитира като обосновано програмата "Shazam" при наличие на достъп до Интернет дава максимално количество информация относно изпълняваното произведение. Записвали се 10 секунди от същото и информацията се качвала на сървър, където с помощта на специален алгоритъм се извършвало търсене в базата данни с информация за творбите. Вещото лице е констатирано, че на посочената в исковата молба дата- 05.02.2022г. ищецът е получил електронни писма от имейл [chochovelinov@gmail.com](mailto:chochovelinov@gmail.com). Тези имейли били автоматично генерирани от приложението "Shazam", като изпращачът добавил текст „хотел Орфей, Пампорово“. При проверка в мобилното приложение "Shazam", инсталирано на телефона на свидетеля П. станало ясно, че на посочената по-горе дата процесните песни са разпознати. Уточнява се също така, че при използване на приложението се вземат датата и часа от устройството, на което е инсталирано същото, както и че тези дата и час могат да се променят от ползвателя на мобилния телефон, така че да не отговарят на действителните. Същото се отнася и за действията по изпращане на съобщение до съответна пощенска кутия, за извършването на които е необходима човешка намеса, като е възможно създадения имейл да се съхрани в папка „Draft“ под формата на чернова и да се изпрати по-късно. В експертизата се посочва също така, че силен шум влияе върху работата на приложението, като прецизността на работата му е пряко свързана с чувствителността на ползвания от апарата микрофон. В съдебно заседание вещото лице поддържа позицията си, че часът и датата на приложението "Shazam" поначало могат да се манипулират, като в тази връзка е направено уточнение, че тези на телефона на свидетеля, на който е инсталирана програмата са съответствали на действителните в момента на прегледа на мобилното устройство от вещото лице. Дали на 05.02.2022г. това отново е било така, вещото лице не може да отговори. Уточнява освен това, че разпознаването на конкретно произведение зависи от силата на музиката, околния шум, като самият производител не е дал конкретни параметри за разпознаване при наличие на такъв шум, както и за разстояние от източника на музиката.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Предявени са искове с правно основание чл. 95а ЗАПСП вр. чл.95 ЗАПСП и чл. 95б ал.1 т. 6 ЗАПСП.

Със създаването на произведение, обект на правна закрила по ЗАПСП, за автора възникват имуществени и неимуществени права, регламентирани в чл. 15 и следващите от ЗАПСП. Използването на авторско произведение без съгласие на автора съставлява нарушение на авторското право, което поражда в негова полза право на обезщетение за причинените вреди (чл. 95 ЗАПСП).

В тежест на ищеца е да установи при условията на пълно и главно доказване, на първо място активната си процесуална легитимация, както и факта на твърдяното нарушение, противоправността на деянието, настъпването на вреди и размерът на претендираното обезщетение.

МУЗИКАУТОР е организация за колективно управление на права по смисъла на чл. 94а ЗАПСП, като в хода на процеса се установи, че авторите са членове на изброените организации за колективно управление на авторски права, с които сдружението има сключени договори за представителство.

Съгласно чл.3 ал.1 ЗАПСП обект на авторско право е всяко произведение на литературата, изкуството и науката, което е резултат на творческа дейност и е изразено по какъвто и да е начин и в каквато и да е обективна форма. Музикалните произведения са резултат от творческите усилия на автора на текста и автора на музиката, поради което всяка отделна част/музика и текст/ от тях, представлява сама по себе си обект на авторско право, ползващ се с отделна правна защита. Тъй като при изпълнението на песента без наличие на договор за отстъпени авторски права се осъществява нарушение при използването и на двата обекта на авторски права, за всяко от тях се дължи отделно обезщетение.

Недоказано при условията на пълно и главно доказване обаче е твърдението за осъществено на 05.02.2022г. публично използване на посочените в исковата молба музикални произведения в обекта, стопанисван от ответника. За установяване факта на извършено нарушение на правата на авторите са допуснати гласни доказателства, но показанията на свидетеля Ч.П. служител на ищеца следва да се ценят, при условията на чл.172 ГПК, в съвкупност с останалите доказателства. Констативен протокол за факта на посещението или акт за установяване на нарушение от лица, на които е възложено да осъществяват контролна функция по делото не са представени. Липсват въобще двустранно съставени документи с подпис на служител на ответника. Единственото писмено доказателство, което е представено за установяване на соченото нарушение е фискален касов бон, свидетелстващ за осъществена покупко-продажба в обекта на ответника, но не и за факта на изпълнение на музикално произведение. Свидетелят П. твърди, че в обекта е имало музика, но за да идентифицира авторите на произведенията е ползвал компютърно приложение на телефона си "Shazam". Тази индивидуализация не е резултат от знанията на свидетеля, а на използване на техническо средство, създадено специално за идентифициране на музикални произведения. По делото не са ангажирани безспорни доказателства в подкрепа на тезата, че сочената компютърната програма е била инсталирана на телефона на свидетеля на посочената по-горе дата, когато се твърди да е извършено нарушението, както и че същото приложение е било стартирано на този ден и в този час, след което е разпознало процесните песни. Убедителни данни за това, че разпознаването е извършено на посоченото от свидетеля място също не са приобщени.

От заключението на назначената съдебно-техническа експертиза става ясно, че това компютърно приложение дава информация относно звучащото произведение и съдържа база данни за творбите и техните автори, но същото може да бъде манипулирано в случай, че му бъдат зададени час и дата, които не съответстват на действителните. При липса на каквито и да е други доказателства, освен показанията на служителя на ищеца, свидетелстващи за извършеното посещение в ресторанта, включително за инсталирането и ползването на приложението "Shazam" на телефона на П. на 05.02.2022г. няма как да бъде направен убедителен и категоричен извод за факта на твърдяното нарушение.

След като събраните в хода на процеса доказателства не установяват по несъмнен начин публичното използване от страна на ответника на конкретизираните в исковата молба четири музикални произведения на посочените дата и място, предявеният иск като неоснователен следва да се отхвърли.

Предвид отхвърлянето на претенцията с правно основание чл.95 ЗАПСП неоснователен се явява и искът с правно основание чл. 95б ал. т.6 ЗАПСП ответникът да разгласи за своя сметка диспозитива на съдебното решение в два всекидневника, в определен от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие.

На основание чл.78 ал.3 ГПК, с оглед изхода на спора в тежест на ищеца Сдружение "МУЗИКАУТОР" следва да бъдат възложени направените от ответника разноси в размер на 775 лева.

Мотивиран от гореизложеното, Бургаският окръжен съд

## **РЕШИ:**

ОТХВЪРЛЯ предявения от Сдружение "МУЗИКАУТОР", ЕИК 831005050, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.“Будапеща“ №17, ет.4, чрез пълномощник Адвокатско съдружие „Фронтекс Лигъл Сървисис“, чрез адвокат Пламена Петкова-Иванова от САК, със съдебен адрес гр.София, бул.“Александър Малинов“ №51, вх.5, ет.7, ап.15 срещу „Вая Тур“ЕООД, ЕИК 102918816, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул.“Одрин“ №15 иск с правно основание чл.95а вр. чл.95 ЗАПСП за осъждане на ответника да заплати сумата от 4000 лева, представляваща обезщетение за претърпени вреди/под формата на пропуснати ползи/, поради нарушаване правата на авторите- членове на сродните дружества за колективно управление на права, представлявани на територията на Република България от ищеца върху всеки един от обектите по чл.3 ал.1 ЗАПСП, включен във всяка песен, а именно: по 500 лева за музиката и 500 лева за текста, свързан с музиката в тези песни както следва:

-HOW DEEP IS YOUR LOVE /ХАУ ДИЙП ИЗ ЙОР ЛАВ/ - BELLESTAR, KLUB RIDER & GLAMBEATS CORP. /БЕЛЕСТАР, КЛУБ РАЙДЪР АНД ГЛАМБИЙТС КОРП./

Композитор и автор на текста: GIBB BARRY ALAN /Гиб Бари Алън/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: GIBB MAURICE ERNEST /Гиб Морис Ърнест/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: GIBB ROBIN HUGH /Гиб Робин Хю/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

-PLEASE DON'T GO (DJ LEAO REMIX) /ПЛИЙЗ ДОН'Т ГО (ДЖ ЛЕО РЕМИКС)/- FUTURE SOUNDSCAPES & SAO VICENTE /ФЮЧЪР САУДСКЕЙПС АНД САО ВИСЕНТЕ/

Композитор и автор на текста: LEVIN BENJAMIN /Левин Бенджамин/, член на американското дружество BMI, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: MIKE POSNER /Майк Поснър/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР

-I FEEL IT COMING (DATASET REMIX - INSTRUMENTAL) /АЙ ФИЙЛ ИТ КАМИНГ (ДЕЙТАСЕТ РЕМИКС - ИНСТРУМЕНТАЛ)/ - SIXTH FINGER FEAT. NATTY BONG /СИКСТ ФИНГЪР ФИЙТ НАТН БОНГ/

Композитор и автор на текста: BANGALTER THOMAS /Бангалтер Томас/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: CHEDEVILLE ERIC DOMINIQUE /Чедевил Ерик Доминик/, член на френското дружество SACEM, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: HOMEM CHRISTO GUILLAUME EMMANUEL PAUL DE



/Домаш Кристо Гийом Емануел Пол Де/, член на английското дружество PRS/, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: MCKINNEY MARTIN DANIEL /Маккини Мартин Даниел/, член на канадското дружество SOCAN, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: TESHAYE ABEL /Тийсфи Абъл/, член на канадското дружество SOCAN, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: WALTER HENRY RUSSELL /Уолтър Хенри Ръсел/, член на американското дружество ASCAP, представляван от МУЗИКАУТОР  
-LULLABY /ЛАЛАБАЙ/ - FREEDOM DUB /ФРИЙДЪМ ДАБ/

Композитор и автор на текста: GALLUP SIMON JOHNATHON /Галъп Саймън Джонатан/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: O'DONNELL ROGER /О'Донъл Роджър/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: SMITH ROBERT /Смит Робърт/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: THOMPSON PORL /Томпсън Порл/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: TOLHURST LAURENCE ANDREW /Толхърст Лорънс Андрю/, член на американското дружество SESAC, представляван от МУЗИКАУТОР

Композитор и автор на текста: WILLIAMS BORIS /Уилямс Борис/, член на английското дружество PRS, представляван от МУЗИКАУТОР, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане.

ОТХВЪРЛЯ предявения от Сдружение "МУЗИКАУТОР", ЕИК 831005050, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.“Будапеща“ №17, ет.4, чрез пълномощник Адвокатско съдружие „Фронтекс Лигъл Сървисис, чрез адвокат Пламена Петкова-Иванова от САК, със съдебен адрес гр.София, бул.“Александър Малинов“ №51, вх.5, ет.7, ап.15 срещу „Вая Тур“ЕООД, ЕИК 102918816, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул.“Одрин“ №15 иск с правно основание чл.95б ал.1 т.6 ЗАПСП за осъждане на ответника да разгласи за своя сметка диспозитива на решението на съда в два всекидневника и в определен от съда часови пояс на телевизионна организация с национално покритие.

ОСЪЖДА Сдружение "МУЗИКАУТОР", ЕИК 831005050, със седалище и адрес на управление гр.София, ул.“Будапеща“ №17, ет.4 да заплати на „Вая Тур“ЕООД, ЕИК 102918816, със седалище и адрес на управление гр.Бургас, ул.“Одрин“ №15 направените по делото разноси в размер на 775/седемстотин седемдесет и пет/ лева.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Бургаския апелативен съд.

**Съдия при Окръжен съд – Бургас: \_\_\_\_\_**