

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7277

гр. София, 15.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 68 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА

като разгледа докладваното от АДЕЛИНА Н. АНДРЕЕВА Гражданско дело № 20231110147138 по описа за 2023 година

Производството е по чл.310 – чл.317 ГПК.

След отстраняване нередовностите на исковата молба от ищцовата страна , преписите от исковата молба и от приложенията към нея са връчени редовно на ответника видно от приложената по делото призовка.

В срока по чл.131 ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба, като е предявил възражения против исковете и доказателствени искаия.

Съдът следва да се произнесе по доказателствените искания на ищеца, предявени с исковата молба , и на ответника , предявени с отговора на исковата молба както и по останалите въпроси , изброени в чл.312,ал.1 и ал.2 ГПК.

Водим от гореизложеното **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД , 68 СЪСТАВ:**

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА *открито съдебно заседание* на 29.03.2024г. от 10.45 ч., за когато да се призоват ищеца и ответника.

ДОПУСКА УТОЧНЕНИЕ на *петитума* на иска по чл.344,ал.1,т.2 КТ и на *периода* на иска по чл.225,ал.1 КТ както е направено от пълномощника на ищцата с писмената молба от 13.09.2023г.

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО съгласно чл. 146,ал.1 ГПК във връзка с чл.312, ал.1, т.2 ГПК :

1) обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения (чл.146,ал.1,т.1 ГПК):

В исковата молба пълномощникът на **ищцата** Г. М. Н. твърди , че заповед №

34/25.06.2023г. на управителя на П.И.К. с която на основание чл.328,ал.1,т.3 КТ поради намаляване обема на работата е прекратено трудовото правоотношение на доверителката му за длъжността „продавач-консултант”, е незаконосъобразна поради следните причини : *неспазване на т.нар. предварителна закрита по чл.333,ал.1, т.2 КТ* поради липса на предварително разрешение от Инспекцията по труда за уволнението ѝ, което е било необходимо, тъй като ищцата съгласно Експертно решение № 90499/08.03. 2023г. на ТЕЛК към Втора МБАЛ- София ЕАД е с 50 % ТНР, и *неизвършен подбор по чл.329 КТ* .

С допълнителна писана молба от 13.09.2023г. адвокатът на ищцата е уточнил длъжността , на която иска да бъде възстановена , както и периода на осъдителния иск по чл.225,ал.1 КТ.

Искането на ищцата към съда е да отмени заповедта за уволнението ѝ , да я възстанови на заеманата преди това длъжност „продавач-консултант” и да осъди ответното дружество да ѝ заплати *обезщетение по чл.225,ал.1 КТ* за оставането ѝ без работа поради уволнението в размер на **9 078,18 лв** за периода от 25.06.2023г до 25.12.2023г.

Ответникът ”ПИК *оспорва* изцяло предявените искове според изявлението на пълномощника му в депозирания в срок отговор на исковата молба. Посочва се , че със заповед № 29/19.05.2023г. на управителя на ответното дружество са били закрити и трите съществуващи длъжности „продавач-консултант” , считано от 23.06.2023г. , което се е наложило поради значителното намаляване на обема на работа. Отбелязва се , че за работодателя не е възникнало задължение за извършване на подбор , защото са били съкратни и трите длъжности , а и останалите два длъжности с били с място на работа в град Пловдив и в град Варна , а не в град София , където е работела ищцата. Оспорва се представеното от ищцата Експертно решение № 90499/08.03. 2023г. на ТЕЛК към Втора МБАЛ- София ЕАД, като се твърди , че то е обжалвано от ответника , който е уведомен за това решение с получаването на исковата молба по насотящото дело и на приложенията към нея. Оспорва се и осъдителния иск по чл.225,ал.1 КТ , включително и неговия размер , като се твърди , че последният изцяло отработен от ищцата месец преди уволнението ѝ е бил май 2023г. и през този месец тя е получила възнаграждение в размер на 1 304, 37 лв , тъй като сумата от 208, 56 лв е допълнително материално стимулиране и няма постоянен характер , поради което не се включва в базата по чл.228 КТ за изчисляване на обезщетението по чл.225,ал.1 КТ.

Ответникът е предявил и **възражение за прихващане** на присъденото евентуално от съда обезщетение по чл.225,ал.1 КТ с изплатеното от работодателя на ищцата обезщетение по 222,ал.1 КТ .

2)правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника (чл.146, ал.1,т.2 ГПК) :

При условията на обективно кумулативно съединяване (чл.210 ,ал.1 ГПК) са предявени искове по **чл.344,ал.1,т.1,т.2 и т.3 КТ**.

Ответникът предявява възражения, които целят да обосноват законосъобразността на

прекрътяването на трудовото правоотношение на ищеца поради съкращаване на щата, както и възражение за прихващане.

3)права и обстоятелства , които се признават (чл.146,ал.1, т.3 ГПК) :

Страните не спорят относно *сключването , съдържанието и прекрътяването на трудовия договор* между тях.

Никоя от страните не признава изрично по смисъла на чл.175 ГПК други правнорелевантни факти.

4)обстоятелства , които не се нуждаят от доказване (чл.146,ал.1,т.4 ГПК във връзка с чл.155 ГПК и чл.154,ал.2 ГПК):

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти , които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК , нито факти , за които да съществуват законови прумпции (чл.154,ал.2 ГПК).

5)разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти (чл.146,ал.1, т.5 ГПК):

Ищецът следва да установи *съществуването* на трудово правоотношение с ответника и неговото *съдържание* (изпълнявана длъжност, размер на уговореното трудово възнаграждение и др.), както и *прекрътяването* на трудовото правоотношение, а също и предявените с исковата молба *основания за незаконосъобразност* на оспорваната уволнителна заповед,както и *дължимостта* на претендираното обезщетение за оставане без работа след уволнението.

Ответникът следва да установи *законосъобразността на уволнението*, т.е. че посочените от ищеца основания за отмяната на уволнението не са налице, както и *вземането , с което претендира прихващане. .*

УКАЗВА на основание **чл.312,ал.2 ГПК** на страните в 7-дневен срок от получаването на преписа от настоящото разпореждане да изразят *становище* по доклада на делото и да предприемат съответни *процесуални действия* , ако преценят за необходимо.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.312, АЛ.1, Т.3 ГПК ИЛИ КЪМ ДРУГ НАЧИН ЗА ДОБРОВОЛНО УРЕЖДАНЕ НА СПОРА.

ПРИЛАГА по делото отговора на исковата молба , представен от ответника.

ПРИЕМА *писмените доказателства*, приложени към исковата молба, описани в същата.

ПРИЕМА като *писмени доказателства* документите, приложени към отговора на исковата молба , описани в него.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на всяка от страните по делото *преписи* от настоящото разпореждане.

ДА СЕ ИЗПРАТЯТ на ищеца и *преписи* от отговора на исковата молба и от приложенията към него.

Съдия при Софийски районен съд: _____