

# РЕШЕНИЕ

№ 129

гр. Търговище, 26.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, IX СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Красимира Ив. Колева

при участието на секретаря Благовеста Д. Първанова  
като разгледа докладваното от Красимира Ив. Колева Гражданско дело № 20233530101697 по описа за 2023 година

Предявен е иск за сумата от 1327.66 лв., представляваща регресно вземане за платено обезщетение за имуществени вреди, ведно със законната лихва считано от подаване на исковата молба – 21.12.2023г., до окончателното им заплащане, с правно основание чл. 433 вр. чл.500 ал.1 т.3 КЗ.

Ищецът – „Застрахователно акционерно дружество ОЗК - Застраховане“ АД /“ЗАД ОЗК-Застраховане“ АД/ твърди в исковата си молба, че Ф. М. М. от гр. Търговище – собственик на МПС марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № \*\*\*\*, е имал сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите в „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД, полица № BG/23/118003103675, валидна от 31.10.2018 г. до 30.10.2019 г.

На 11.11.2018 г., около 05:38 часа, в гр. Търговище, по ул. Паисий се движи МПС марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № \*\*\*, управлявано от Л. В. Г.. Поради движение с несъобразена скорост, водачът на автомобила губи контрол над управлението му и с предната си дясна част удря в предна дясна част паркираното МПС марка „Фиат“, модел „Дукато“, с рег. № \*\*\*\*, след което напуска местопроизшествието. В резултат на настъпилото ГИТП са нанесени материални щети на МПС марка „Фиат“, модел „Дукато“, с рег. № \*\*\*.

За инцидента е съставен Протокол за ПТП № 1629596/13.11.2018 г., по описа на СПП към ОД на МВР - Търговище, в който като виновен за настъпване на процесното ПТП първоначално е посочен неговият собственик - Ф. М. М.. Но в хода на образуваното ДП № 1126/2018 г., по описа на РУ при ОД на МВР — Търговище, съотв. пр. пр. № 1740/2018 г.,

по описа на РП - Търговище, е установено, че в действителност водач на автомобила, при настъпването на инцидента, е бил именно ответникът — Л. В. Г..

Със Споразумение от 26.03.2019 г. по НОХД № 228/2019 г., по описа на РС - Търговище, XIII състав, страните са се споразумели, че приемат за безспорно установено, че на 11.11.2018 г. в гр. Търговище, обвиняемият Л. В. Г. противозаконно отнел чуждо МПС - л. а. марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № \*\*\*, от владението на собственика Ф. М. М. от гр. Търговище, без негово съгласие, с намерение да го ползва, като е последвала повреда на превозното средство и отнемането е извършено при условията на чл. 195, ал. 1, т. 2 и т. 4 НК, а именно отнетата вещ е била оставена без постоянен надзор и за извършване на деянието е използвано техническо средство - ключ, престъпление по чл. 346, ал. 2, т. 1 и т. 3 във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 и т. 4 НК.

Към датата на процесното ПТП - 11.11.2018 г., собственикът на увреденото МПС марка „Фиат“, модел „Дукато“, с рег. № \*\*\*\*, е имал валидна застраховка „Каско“, сключена с „Дженерали застраховане“ АД, полица № 0312180093015221, валидна от 09.08.2018 г. до 08.08.2019 г.

Във връзка с нанесените имуществени вреди, била образувана щета № 210410809, по описа на „Дженерали застраховане“ АД. На 13.11.2018 г. и на 21.11.2018 г. експерти на застрахователя извършили оглед на увреденото МПС и съставили два броя Опис - заключения по щетата, в които са описани увредените детайли, а именно: предна броня, преден десен калник, подкалник преден десен, основа на преден десен калник, греда предна броня, рамка на радиатори, интеркулер, воден радиатор, десен тампон на двигател, преден десен рог, преден ляв рог и преден ляв подкалник. С оглед на нанесените щети по автомобила, „Дженерали застраховане“ АД определило за изплащане застрахователно обезщетение в размер на 1297,66 лв.

С Платежно нареждане от 03.12.2018 г. застрахователят превел сумата от 1297,66 лв. по сметка на собственика на увредения автомобил - ЕТ „Агроелит - Митов - Божидар Митов“.

Застрахователят „Дженерали застраховане“ АД отправило регресна покана до „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД за възстановяване на сумата от 1312,66 лв., представляваща: 1297,66 лв. - изплатено застрахователно обезщетение и 15 лв. - ликвидационни разноски. Във връзка с предявената регресна претенция била образувана щета № 0410-110-0109-2019, по описа на „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД. Видно от изготвения доклад по щетата, ищцовото дружество одобрило за възстановяване претендираната сума в размер на 1312,66 лв. С оглед уреждане на насрещните им задължения, между двете застрахователни дружества е извършено прихващане на насрещно дължими вземания до размера на по-малкото от тях. Видно от Приложение № 1 към Уведомление от 01.04.2019 г., по описа на „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД, претендираната сума в размер на 1312,66 лв. по щета № 0410-110-0109- 2019, по описа на ищцовото дружество, съответстваща на щета № 210410809, по описа на „Дженерали застраховане“ АД, е погасена изцяло.

Съгласно разпоредбата на чл. 500, ал. 1, т. 3 КЗ, застрахователят има право да получи от виновния водач платеното от застрахователя обезщетение заедно с платените лихви и разноски, когато виновният водач е напуснал мястото на настъпването на пътнотранспортното произшествие преди идването на органите за контрол на движение по пътищата, когато посещаването на местопроизшествието от тях е задължително по закон. Видно от съставения протокол за ПТП и приложеното Споразумение от 26.03.2019 г. по НОХД № 228/2019 г., по описа на РС — Търговище, XIII състав, Л. Г. противозаконно е отнел МПС марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № \*\*\*\*, причинил е процесното ПТП, при което е увредил МПС марка „Фиат“, модел „Дукато“, с рег. № \*\*\*\*, след което е напуснал местопроизшествието без да уведоми органите на МВР.

От страна на застрахователя-„ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД е изпратена Покана за доброволно изпълнение на задължението до виновния водач-Л. В. Г., но видно от приложената разписка за неуспешно предаване на пратки от 28.06.2023г., същата не е получена. Плащане не е настъпило и към момента регресната претенция на дружеството не е удовлетворена.

С оглед разпоредбата на чл.500 ал.1 т.3 от КЗ – за ищеца - „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД е налице правен интерес да претендира от ответника - Л. В. Г. възстановяване на изплатеното застрахователно обезщетение в размер на 1327,66 лв., от които: 1312,66 лв. - застрахователно обезщетение и 15 лв. - ликвидационни разноски на „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД.

Ищецът моли съдът да постанови решение, с което да осъди ответника, който е виновният водач на МПС, да му заплати сумата от 1327,66 лв. –регресно вземане, от което: 1312,66 лв. - изплатеното на увреденото лице застрахователно обезщетение и 15 лв. - ликвидационни разноски на „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД, ведно със законната лихва считано от подаване на исковата молба – 21.12.2023г., до окончателното им заплащане, с правно основание чл. 433 вр. чл.500 ал.1 т.3 КЗ.

Редовно призован в открито заседание няма упълномощен процесуален представител. Постъпило е писмено становище Вх.рег.№ 2360/18.03.2024г. от упълномощения процесуален представител – адв. Г. Б. Х., с което се поддържа иска така, както е предявен, ведно с разноските по делото. Моли при наличие на законните предпоставки да се постанови неприсъствено решение, по реда на чл.238 ГПК. Няма направено искане за постановяване на решение по реда на чл.237 ГПК.В случай, че ответникът се яви в открито заседание, ищецът поддържа всички доказателствени искания, направени в исковата молба.

Ответникът – Л. В. Г. от гр. Търговище, редовно уведомен за исковата молба, няма писмен отговор. Няма изразено становище по исковете, няма направени процесуални или доказателствени искания. Нередовно призован /не е изтекъл едноседмичния срок преди открито заседание по чл.56 ал.3 от ГПК/, ответникът се яви лично в откритото съдебно заседание и заяви, че е няма смисъл да се отлага делото; признава си, виновен е. След даване ход на делото ответникът заяви, че е получил препис от исковата молба и знае за какво е делото. Каза още, че той си е виновен и е съгласен с твърденията, изложени в

исквата молба, че той е причинителят на вредите. Няма възражение по доклада. Няма намерение да оспорва иска и няма доказателствени искания. В хода на устните състезания, ответникът заяви съдът да постанови решение съобразно събраните доказателства и че не оспорва нищо.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното от фактическа страна:

Няма спор между страните по делото, а и от писмените доказателства по делото се установи, че Ф. М. М. от гр. Търговище – собственик на МПС марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № \*\*\*\*, е имал сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите в „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД, полица № BG/23/118003103675, валидна от 31.10.2018 г. до 30.10.2019 г.

На 11.11.2018 г., около 05:38 часа, в гр. Търговище, по ул. Паисий се движи МПС марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № \*\*\*, управлявано от Л. В. Г.. Поради движение с несъобразена скорост, водачът на автомобила губи контрол над управлението му и с предната си дясна част удря в предна дясна част паркираното МПС марка „Фиат“, модел „Дукато“, с рег. № \*\*\*, след което напуска местопроизшествието. В резултат на настъпилото ГТП са нанесени материални щети на МПС марка „Фиат“, модел „Дукато“, с рег. № \*\*\*.

За инцидента е съставен Протокол за ПТП № 1629596/13.11.2018 г., по описа на СПП към ОД на МВР - Търговище, в който като виновен за настъпване на процесното ПТП първоначално е посочен неговият собственик - Ф. М. М.. Но в хода на образуваното ДП № 1126/2018 г., по описа на РУ при ОД на МВР — Търговище, съотв. пр. пр. № 1740/2018 г., по описа на РП - Търговище, е установено, че в действителност водач на автомобила, при настъпването на инцидента, е бил именно ответникът — Л. В. Г..

Със Споразумение от 26.03.2019 г. по НОХД № 228/2019 г., по описа на РС - Търговище, XIII състав, страните са се споразумели, че приемат за безспорно установено, че на 11.11.2018 г. в гр. Търговище, обвиняемият Л. В. Г. противозаконно отнел чуждо МПС - л. а. марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № \*\*\*\*, от владението на собственика Ф. М. Мустафов. от гр. Търговище, без негово съгласие, с намерение да го ползва, като е последвала повреда на превозното средство и отнемането е извършено при условията на чл. 195, ал. 1, т. 2 и т. 4 НК, а именно отнетата вещ е била оставена без постоянен надзор и за извършване на деянието е използвано техническо средство - ключ, престъпление по чл. 346, ал. 2, т. 1 и т. 3 във връзка с чл. 195, ал. 1, т. 2 и т. 4 НК.

Към датата на процесното ПТП - 11.11.2018 г., собственикът на увреденото МПС марка „Фиат“, модел „Дукато“, с рег. № \*\*\*\*, е имал валидна застраховка „Каско“, сключена с „Дженерали застраховане“ АД, полица № 0312180093015221, валидна от 09.08.2018 г. до 08.08.2019 г.

Във връзка с нанесените имуществени вреди, била образувана щета № 210410809, по описа на „Дженерали застраховане“ АД. На 13.11.2018 г. и на 21.11.2018 г. експерти на застрахователя извършили оглед на увреденото МПС и съставили два броя Опис -

заклучения по щетата, в които са описани увредените детайли, а именно: предна броня, преден десен калник, подкалник преден десен, основа на преден десен калник, греда предна броня, рамка на радиатори, интеркулер, воден радиатор, десен тампон на двигател, преден десен рог, преден ляв рог и преден ляв подкалник. С оглед на нанесените щети по автомобила, „Дженерали застраховане“ АД определило за изплащане застрахователно обезщетение в размер на 1297,66 лв.

С Платежно нареждане от 03.12.2018 г. застрахователят превел сумата от 1297,66 лв. по сметка на собственика на увредения автомобил - ЕТ „Агроелит - Митов - Божидар Митов“.

Застрахователят „Дженерали застраховане“ АД отправило регресна покана до „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД за възстановяване на сумата от 1312,66 лв., представляваща: 1297,66 лв. - изплатено застрахователно обезщетение и 15 лв. - ликвидационни разноски. Във връзка с предявената регресна претенция била образувана щета № 0410-110-0109-2019, по описа на „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД. Видно от изготвения доклад по щетата, ищцовото дружество одобрило за възстановяване претендираната сума в размер на 1312,66 лв. С оглед уреждане на насрещните им задължения, между двете застрахователни дружества е извършено прихващане на насрещно дължими вземания до размера на по-малкото от тях. Видно от Приложение № 1 към Уведомление от 01.04.2019 г., по описа на „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД, претендираната сума в размер на 1312,66 лв. по щета № 0410-110-0109- 2019, по описа на ищцовото дружество, съответстваща на щета № 210410809, по описа на „Дженерали застраховане“ АД, е погасена изцяло.

Видно от съставения протокол за ПТП и приложеното Споразумение от 26.03.2019 г. по НОХД № 228/2019 г., по описа на РС — Търговище, XIII състав, Л. Г. противозаконно е отнел МПС марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № \*\*\*\*, причинил е процесното ПТП, при което е увредил МПС марка „Фиат“, модел „Дукато“, с рег. № \*\*\*\*, след което е напуснал местопроизшествието без да уведоми органите на МВР.

От страна на застрахователя-„ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД е изпратена Покана за доброволно изпълнение на задължението до виновния водач-Л. В. Г., но видно от приложената разписка за неуспешно предаване на пратки от 28.06.2023г., същата не е получена. Плащане не е настъпило и към момента регресната претенция на дружеството не е удовлетворена.

Предвид установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Предявен е иск с правно основание чл.500 ал.1 т.3 от КЗ /в сила от 01.01.2016 г./ вр. с чл. 45 от ЗЗД.

Съгласно разпоредбата на чл.500 ал.1 от КЗ /“Право на регрес“/ от Глава 47 „Задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите“ от КЗ: Освен в случаите по чл. 433, т. 1, застрахователят има право да получи от виновния водач платеното от застрахователя обезщетение заедно с платените лихви и разноски, когато виновният водач: т. 3. е напуснал мястото на настъпването на пътнотранспортното произшествие преди

идването на органите за контрол на движение по пътищата, когато посещаването на местопроизшествието от тях е задължително по закон, освен в случаите, когато е наложително да му бъде оказана медицинска помощ или по друга неотложна причина; в този случай тежестта на доказване носи виновният водач

В конкретния случай по отношение на водача на МПС, причинил ПТП, е установено от съставения Протокол за ПТП и от Споразумение от 26.03.2019 г. по НОХД № 228/2019 г., по описа на РС - Търговище, XIII състав, че Л. В. Г. противозаконно е отнел МПС - марка „Фолксваген“, модел „Голф“, с рег. № \*\*\*\*\*, причинил е процесното ПТП, при което е увредил МПС марка „Фиат“, модел „Дукато“, с рег. № \*\*\*\*\*, след което е напуснал местопроизшествието без да уведоми органите на МВР.

Регресното право на застрахователя по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите чл. 500, ал. 1 и ал. 2 КЗ представлява право на застрахователя да получи от застрахования платеното на пострадалото, респективно увреденото лице обезщетение, ако е осъществено някое от предвидените в посочените разпоредби основания. Регресното право на застрахователя срещу застрахования не е същинско застрахователно право, подобно на суброгацията по общия състав, предвиден в чл. 410 КЗ. То не е част от застрахователното правоотношение, а възниква по силата на закона при наличие на някое от регламентираните в действащата правна уредба основания. В предвидените в действащия Кодекс на застраховането основания се касае до освобождаване на застрахователя от задължението му към застрахования. Регресното право възниква тогава, когато застрахователят се освобождава от отговорност по застрахователния договор /към застрахования/ на основания, посочени в закона /напр. умишъл, употреба на алкохол, наркотици, напускане на местопроизшествието и др./ То възниква спрямо застрахования от момента на деликта, тъй като законодателят свързва наличието на основанията по чл. 500, ал. 1 и ал. 2 КЗ /умишъл, алкохол, липса на правоспособност за управление и др./ именно с този момент. При всеки случай на управление на МПС водачът е длъжен да се съобразява с действащите към него момент правила за движение по пътищата, предвидени в ЗДвП, ППЗДвП, с разпоредбата на чл. 45 ЗЗД и съответните специални разпоредби в Кодекса за застраховането, относими към управление на застрахованото МПС. Регресното право се урежда от закона, действал към момента на неговото поражение, момента на осъществяване на относимите към него обстоятелства, а този момент е застрахователното събитие по риска "Гражданска отговорност" на автомобилистите. Наличието на предвидените в чл. 500 КЗ основания за възникване на регресното право не освобождава обаче застрахователя от отговорността по риска "Гражданска отговорност" към третото увредено лице, поради което той дължи обезщетяване на вредите, претърпени от него. Моментът на плащането на обезщетението на увреденото лице определя не възникването, а изискуемостта на регресното притезание. В този смисъл и съвременната съдебна практика -Решение № 20 от 02.04.2021 г. на ВКС по т. д. № 2695/2019 г., II т. о., ТК.

За да възникне регресното право на застрахователя по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на осн. чл.500 ал.1 т.1 от КЗ, е необходимо

да се установи кумулативното наличие на следните предпоставки: 1/ настъпването на описаното в исковата молба ПТП; 2/ наличието на валидно застрахователно правоотношение по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите към датата на ПТП - то, по силата на което ищецът да е поел задължение да обезщети увредените при използването на застрахования автомобил трети лица; 3/ отговорност на ответната страна като причинител на вредите по чл. 45 ЗЗД, за което следва да бъдат установени в процеса: деяние, вреда, противоправност, причинна връзка между поведението му и вредите; 4/ ответникът да е напуснал мястото на настъпването на пътнотранспортното произшествие преди идването на органите за контрол на движение по пътищата, когато посещаването на местопроизшествието от тях е задължително по закон, освен в случаите, когато е наложително да му бъде оказана медицинска помощ или по друга неотложна причина; в този случай тежестта на доказване носи виновният водач; 5/ изплащане на застрахователното обезщетение от застрахователя на увреденото лице.

От обсъдените по-горе, писмени доказателства, преценени поотделно и в тяхната съвкупност са установени извършеното деяние от водача на МПС, неговата противоправност и вина. Допуснатите нарушения на разпоредбите по ЗДв.П са в пряка причинна връзка с настъпилия вредоносен резултат и следва да се направи извод, че презумпцията на чл. 45, ал. 2 ЗЗД не е оборена. Налице са изискуемите предпоставки по чл.500 ал.1 т.3 от КЗ, тъй като застрахователят е изплатил обезщетение на пострадалото лице; виновният водач се е напуснал мястото на произшествието преди идването на органите за контрол на движение по пътищата. Имуществените вреди, настъпили за третото лице и причинната връзка между тях и поведението на водача на МПС са доказани от писмените. Регресното право на застрахователя възниква спрямо застрахования от момента на деликта и в конкретния случай това е от 11.11.2018г., тъй като законодателят свързва наличието на основанията по чл. 500, ал. 1 и ал. 2 КЗ именно с този момент. Конкретният размер на обезщетението на увреденото лице е определен в рамките на компетентността на застрахователя. Ищецът - „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД е изплатило на осн. чл.412 от КЗ на застрахователя по имуществена отговорност на увреденото лице по банков път обезщетение в размер на 1312.66 лв. / 1297 лв.-изплатено застрахователно обезщетение + 15лв.-ликвидационни разноси на застрахователя „Дженерали застраховане“ АД на увредения автомобил / и от съответния момент регресното вземане на застрахователя е изискуемо.

Съобразявайки изложеното по-горе, съдът счита предявения иск за доказан и следва да бъде уважен по основание и размер така, както е предявен, като ответникът бъде осъден да заплати на ищеца сумата от общо 1327.66 лв. /представляваща сбора от стойността на обезщетението за заплатени щети 1312.66лв. + 15 лв. стойността на ликвидационните разходи на „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД/, представляващи регресно вземане за платено обезщетение за имуществени вреди, ведно със законната лихва считано от подаване на исковата молба - 21.12.2023г., до окончателното им заплащане, представляваща изплатено от застрахователя на увреденото лице обезщетение за имуществени вреди, по силата на

застраховка „Гражданска отговорност“ и ликвидационни разноси, на осн. чл.500 ал.1 т.3 от КЗ..

С оглед изхода на спора, ответникът следва да заплати на ищеца направените по Гр. дело в настоящото исково производство разноси в пълен размер, а именно: 53.11 лв. – държавна такса за образуване на гражданско дело по предявения иск /лист 43 по делото/ и 540 лв. – заплатено адвокатско възнаграждение с ДДС на пълномощника на ищеца /лист 106 по делото/ т.е общо 593.11 лв., на осн. чл.78 ал.1 ГПК.

Освен това, ищецът има право да му бъдат заплатени и разноските, направени в обезпечителното производство по Ч.гр.дело № 163747/2023г. по описа на Софийски районен съд. Съгласно т.5 от Тълкувателно решение № 6/2012г. от 06.11.2013г. по тълкувателно дело № 6/2012г. на Общото събрание на Гражданска и Търговска колегии /ОСГТК/ на ВКС, направените от страните в обезпечителното производство разноси се присъждат с окончателното съдебно решение по съществото на спора, с оглед крайния му изход. Ищецът е направил в обезпечителното производство следните разноси: 40 лв. – държавна такса за обезпечение на бъдещ иск /лист 96 по делото/ и 520 лв.- заплатено адвокатско възнаграждение с ДДС на пълномощника на ищеца /лист 98 по делото/ т.е. общо 560 лв.

Ищецът е представил, както писмени доказателства за основаниято и размера на сторените разноси, така и списък на разноските по чл.80 ГПК /лист 95 по делото/.

Въз основа на изложените мотиви, съдът

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА** Л. В. Г., ЕГН \*\*\*\*\*, с постоянен адрес: гр. Търговище, ул. \*\*\*\* ДА ЗАПЛАТИ на „Застрахователно акционерно дружество ОЗК-Застраховане“ АД, ЕИК 121265177, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Света София“ № 7, ет.5, представлявано от А. Л. и Р. Д. – изпълнителни директори, чрез упълномощен процесуален представител – адв. Г. Б. Х., съдебен адрес: гр. София, \*\*\*\*\*, сумата от **общо 1327.66 лв.** /представляваща сбора от стойността на обезщетението за заплатени щети 1312.66 лв. + 15 лв. стойността на ликвидационните разходи на „ЗАД ОЗК - Застраховане“ АД/, **представляващи регресно вземане** за платено обезщетение за имуществени вреди, на осн. чл.500 ал.1 т.3 от КЗ, **ведно със законната лихва считано от подаване на исковата молба - 21.12.2023г., до окончателното им заплащане**, както и сумата от **593.11 лв.**, представляваща **общо направените разноси в настоящото исковото производство** по Гр.д. № 1697/2023г. по описа на РС-Търговище, на осн. чл.78 ал.1 ГПК и сумата от **560 лв.**, представляваща **общо направените разноси в обезпечителното производство** по Ч.гр.дело № 163747/2023г. по описа на Софийски районен съд, на осн. чл.78 ал.1 ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок от връчването му



на страните, пред Окръжен съд-Търговище.

**Съдия при Районен съд – Търговище:** \_\_\_\_\_