

# РЕШЕНИЕ

№ 391

гр. Варна, 22.03.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 4 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Атанас Шкодров

при участието на секретаря Иванка Й. Друмева  
като разглежда докладваното от Атанас Шкодров Административно  
наказателно дело № 20243110200630 по описа за 2024 година

Производството е с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на санкционираното лице против Наказателно постановление № 03-2300878/20.09.2023г. на Директор на Дирекция "Инспекция по труда" - Варна, с което е наложено административно наказание „глоба“.

С жалбата се изразява позиция, че не е в задълженията на санкционираното лице да извършва инструктаж на работници, които не са наети от СУ „Св. Климент Охридски“ да извършват работа на територията на УБГ „Екопарк Варна“. Адресат на задължението следва да е работодателя по трудовото правоотношение – „Бляк Сий Рентал“ ЕООД. От страна на УБГ – Варна на лицето А. И. И. не е възлагана работа. Не е възлагана такава и на дружеството, за което работи. Лицето е влязло на територията на парка в извънработно време, което обуславя обективна невъзможност за среща с ръководството на Екопарк Варна. Искане се отмяна на наказателното постановление или намаляване размера на наложеното административно наказание.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуален представител.

По същество се поддържат и доразвиват доводите за отмяна, изложени с жалбата.

Представител на въззиваемата страна изразява становище за неоснователност на жалбата и моли съда да потвърди НП като правилно и законосъобразно.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства, установи от фактическа страна следното:

На 14.07.2023г. служители на Дирекция “Инспекция по труда”-Варна, сред които св. И., извършили проверка за спазване на трудовото законодателство в обект „Университетска

ботаническа градина – Екопарк“, Варна, стопанисван от СУ „Кл. Охридски“.

Повод за проверката бил трудов инцидент с работници, при което за един от тях изходът бил летален, а други били с увредено здраве.

На място в обекта проверяващите заварили двама работници и управителя на фирми „Пертито“ ЕООД и „Бляк сий Рентал“ ЕООД. От лицата били снети писмени сведения и същите попълнили декларации. В попълнена декларация А. И. И. посочил, че работи като монтажист за „Бляк сий Рентал“ ЕООД в обекта – еко парк Варна от около 3 месеца, с работно време от 04.30ч. до 14.00ч., с почивки в работния ден от 1 час и почивни 2 дена, по график. Посочил още, че има сключен трудов договор, както и че му е връчвано уведомление до ТД НАП. По отношение на трудовото си възнаграждение посочил, че получава 750 лева месечно, като последно е получил такова на 01.07.2023г. В обяснения на гърба на декларацията И. конкретизирал извършваната от него и останалите работници дейност.

Била извършена документална проверка, като била предоставена за проверка книгата за инструктаж.

При това било установено, че в книгата за начален инструктаж липсва вписване на проведен такъв инструктаж на А. И. И..

Със заповед №02/07.04.2023г. Директор УБГ възложил на въззивника Т., като ръководител УБГ- Варна, да извършва начален инструктаж на работещи от други предприятия, които ще работят на територията на факултета/звеното.

На 31.08.2023г. срещу въззивника Т. бил съставен акт за установяване на административно нарушение, в който било посочено, че в качеството си на отговорно длъжностно лице, съгласно заповед №02/07.04.2023г., не е документирал начален инструктаж в книгата за начален инструктаж по безопасност и здраве при работа на А. И. И. в книга за инструктаж, Приложение №1. За дата на извършване на нарушението била посочена датата на която било установено нарушението - 14.07.2023г. и то било квалифицирано като такова по чл.126 т.6 от КТ вр. чл.11 ал.5 вр. ал.1 т.3 от Наредба № РД-07-2 от 22.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд. Актът бил връчен на въззивника, като в срока за възражения постъпили такива, но били преценени като неоснователни.

Копие от книгата за инструктаж; копия от обяснения, декларация; трудов договор и заповед №02/07.04.2023г. били приложени по административно наказателната преписка.

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение, административно – наказващият орган издал наказателно постановление № 03 – 2300878/20.09.2023г., с което изцяло възприел фактическите констатации, изложени в акта за установяване на административно нарушение и при правна квалификация на нарушението по чл.126 т.6 от КТ вр. чл.11 ал.5 вр. ал.1 т.3 от Наредба № РД-07-2 от 22.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по

правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, наложил административно наказание “глоба” на основание чл.416 ал.5 вр. чл.413 ал.1 от КТ в максимално предвидения размер.

Горната фактическа обстановка се потвърждава от събраните по делото доказателства – показанията на св. И., както и писмените такива, приобщени към доказателствения материал по делото в хода на съдебното следствие: копие от книгата за инструктаж; копия от обяснения, декларация; трудов договор ; заповед №02/07.04.2023г. и др.

При проверка на съставения акт за установяване на административно нарушение и издаденото въз основа на него наказателно постановление, съдът констатира, че същите са издадени при спазване на всички срокове и процедури, предвидени в ЗАНН : Акта за установяване на административно нарушение е съставен в тримесечния срок от откриване на нарушителя, съобразно изискването на чл.34 ал.1 от ЗАНН; спазен е тридневния срок за възбращения по АУАН; наказателното постановление е било издадено в рамките на предвидения в ЗАНН шестмесечен срок за издаването му. И акта за установяване на административно нарушение и наказателното постановление съдържат реквизитите по чл.42 и чл.57 от ЗАНН.

Проверяващите обективно и пълно са изяснили фактическата обстановка, като са събрали безспорни доказателства за извършеното нарушение, установявайки положилото труда лице, характеристиките и времетраенето на трудовото правоотношение, както и липсата на вписване на проведен начален инструктаж по безопасност и здраве при работа в книгата за начален инструктаж от отговорното длъжностно лице. По АНП са събрани доказателства в подкрепа на твърдяното за извършено административно нарушение. В съдържанието на съставения акт за установяване на административно нарушение се съдържа подробно описание на самото нарушение, както и на обстоятелствата на извършването му. Посочена е и правилната правна квалификация по КТ, както и правилно е определено административнонаказателно отговорното лице.

Съдът намери, че при определяне размера на административното наказание глоба, административно наказващият орган правилно е определил санкционната норма и вида на административното наказание.

Неправилно обаче не е било ценено, че нарушението се извършва за първи път, което представлява смекчаващо отговорността обстоятелство и при липсата на отегчаващи отговорността обстоятелства, неправилно е било определено административното наказание над минималния размер.

Именно административно наказание в минималния , предвиден в закона размер се явява адекватно на тежестта на нарушението и в този смисъл наказателното постановление следва да бъде изменено.

Що се отнася до наведените с жалбата основания за отмяна на наказателното постановление, съдът намери същите за неоснователни предвид на следното :

Изразява се позиция, че не е в задълженията на санкционираното лице да извършва

инструктаж на работници, които не са наети от СУ „Св. Климент Охридски“ да извършват работа на територията на УБГ „Екопарк Варна“. Адресат на задължението следва да е работодателя по трудовото правоотношение – „Бляк Сий Рентал“ ЕООД. От страна на УБГ – Варна на лицето А. И. И. не е възлагана работа. Не е възлагана такава и на дружеството, за което работи. Лицето е влязло на територията на парка в извънработно време, което обуславя обективна невъзможност за среща с ръководството на Екопарк Варна.

По тези възражения следва да се отбележи, че е безспорен факт по делото, че А. И. И. е работник, нает по трудов договор от „Бляк Сий Рентал“ ЕООД. Същия не е бил нает от СУ „Св. Климент Охридски“ да извършва работа на територията на УБГ „Екопарк Варна“.

Тази факти обаче не са от характер да доведат до отпадане на отговорността на въззивника, доколкото работниците на „Бляк Сий Рентал“ ЕООД са били допуснати до работа на територията на „УБТ Варна- Екопарк“, а по силата на заповед №02/07.04.2023г. Директор УБГ е възложил именно на въззивника Т., като ръководител УБГ- Варна, да извършва начален инструктаж на работещи от други предприятия, които ще работят на територията на факултета/звеното.

Изложеното по- горе мотивира съда да измени наказателното постановление, като намали размера на наложеното административно наказание до предвидения в закона минимум.

С решението си съдът присъди направените по делото разноски за възнаграждение на юрисконсулт, както и съдът присъди възнаграждение на адвокат, съобразно приложеното адвокатско пълномощно, отчитайки разпоредбите на чл.6; чл.18 ал.1 ал. 2 и ал.3 НМРАВ №1 ОТ 09.07.2004г. след редукция, съобр.чл.63д ал.1 и 2 от ЗАНН, вр.чл.143 ал.1, вр.чл.144 от АПК, вр.чл.78 ал.1 от ГПК, представляваща съразмерната част на отменената с решението част от НП.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** НП№ 03-2300878/20.09.2023г. на Директор на Дирекция "Инспекция по труда" - Варна, с което на А. Я. Т. е наложено административно наказание „глоба" в размер на 500 лева, на основание чл. 416 ал.5 вр. чл. 413 ал.1 от КТ, като НАМАЛЯВА размера на наложеното административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ от 500 лева на 100 лева.

**ОСЪЖДА** А. Я. Т. ЕГН \*\*\*\*\* да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ - Варна сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

**ОСЪЖДА** Дирекция “Инспекция по труда”- Варна да заплати на А. Я. Т. ЕГН \*\*\*\*\* сумата от 320 лв. представляващи направени по делото разноски.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Варненския административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Варна:** \_\_\_\_\_