

ПРОТОКОЛ

№ 9

гр. Пловдив, 12.01.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на дванадесети януари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов

Членове: Емилия Ат. Брусева
Меденка М. Недкова

при участието на секретаря Красимира Хр. Н. Кутрянска
Сложи за разглеждане докладваното от Меденка М. Недкова Въззивно
търговско дело № 20235001000676 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:38 часа се явиха:

Жалбоподателят "З.-*" ООД гр.С.З., редовно призован, се
представява от пълномощника му адв. М. О., редовно упълномощена
отпреди и управителя А.П..

Въззиваемата А. П. П., редовно призована, не се явява. Вместо нея се
явява пълномощникът и адв. К. К., редовно упълномощен от преди.

Адв. О.: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки по хода на делото,
поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото.

Подадена е въззивна жалба вх. №***год. от "З.-*" ООД гр.С.З.,
ЕИК***, представлявано от управителя А.Т.П., чрез пълномощника му адв.
М. О., против решение №26003/13.IX.2023год., постановено по т.д.
№1288/2020год. на ОС- С.З., с което е отхвърлен предявеният иск с правно
основание чл.145 ТЗ за нанесени от ответницата А. П. П. вреди на
дружеството в размер на 26 000лв., ведно с лихвите до окончателното
плащане на сумата, с оплаквания за незаконосъобразност и неправилност на
постановеното решение, постановено при липса на мотиви и в противоречие

със събраните по делото доказателства. Моли да се отмени изцяло решението на ОС- С.З. и се постанови ново решение по съществото на спора, с което се уважи предявения иск за нанесени вреди на дружеството в общ размер на 26 000лв.

Подаден е отговор на въззивната жалба вх.№ ***год. от А. П. П., ЕГН *****, с адрес гр.С.З., ул."П." № *, ап.*, чрез пълномощника и адв. К. К., с възражение за неоснователност на жалбата. Пред въззивния съд поддържа и направеното възражение за погасяване по кратката погасителна давност, на основание чл.111, б."б" от ЗЗД, на вземанията на ищцовото дружество, по което възражение първоинстанционният съд не се е произнесъл с обжалваното решение.

Доказателствени искания не са направени от страните по делото.

Адв. О.: Поддържа подадената жалба по изложените в нея аргументи. Нямаме доказателствени искания. Спорът е правен. Моля за ход по същество.

Адв. К.: Оспорваме подадената жалба. Поддържа отговора на въззивната жалба. Нямаме доказателствени искания. Моля да дадете ход по същество.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. О.: Уважаеми апелативни съдии, поддържам писмените аргументи, изложени в жалбата. Относно възражението за погасена давност, нашето становище е, че тя не е почнала да тече, съгласно практиката на Върховния касационен съд - Решение № 128/2021г. по т.д. № 2167/2019г., в което изрично се казва, че този тригодишен давностен срок започва да тече в момента, в който управителят е освободен и са прекратени неговите функции. В случая няма как да се приложи тази хипотеза, защото ответницата не е освободена като управител на дружеството. Неоснователно е възражението. Претендираме разноски.

Искам да предоставя възможност на управителя А.П. да каже няколко думи.

А.П.: Искам да кажа, че дружеството реално е оставено без средства, без техника, без земи, благодарение на действията на управителя П., извършени без мое знание. Абсолютно всичко, което е извършено – съставяне на документи, завеждане на частни дела, е без мое знание, включително, че имахме общи събрания през това време, на които аз търся сметка, не съм информирана за нищо, така че дружеството имаше пари. Къде са нашите пари тогава, които тя е теглила, видно от документите по делото? Ние не отричаме, че сме дължали сума на лицето, с което тя е свързана, признание има от

негова страна, че са му върнати парите. Всички други неща, които са извършени по тези ниви и създаване на тези насаждения са извършени от мои и негови познати. Аз съм нямала претенции за пари, но той е имал и то за не малка сума пари, благодарение на което дружеството е занулено.

Адв. К.: Моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд. Не претендираме разноси за въззивната съдебна инстанция.

Съдът счита делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10:44 часа.

Председател: _____

Секретар: _____