

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6243

гр. София, 08.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 113 СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА  
МИТЕВА

като разглежда докладваното от ИЛИНА В. ЗЛАТАРЕВА МИТЕВА Частно гражданско дело № 20211110146994 по описа за 2021 година

С определение № 3769 от 01.11.2021 г., постановено по в.ч.гр.д.№11873/2021г. Софийски градски съд е допуснал обезпечение на предявените пред Арбитражния съд при БТПП от „Тисенкруп Матириалс България“ООД срещу „Тера Ком 2007“ ЕООД осъдителни искове чрез налагане на обезпечителна мярка „възбрана“ върху поземлен имот с идентификатор 68134.8578.113, находящ се в гр. София, ж.к. „Враждебна“, м. „До летището“.

С разпореждане от 25.01.2023г. по горесцитираното дело е освободена внесената по сметка на СГС гаранция по така допуснатото обезпечение.

По делото е постъпила молба с вх. № 35485/05.02.2024г. от „Тисенкруп Матириалс България“ООД за отмяна на допуснатото обезпечение.

Компетентен да се произнесе по молба за отмяна на обезпечението е съдът, който първоначално е бил сезиран с искане по [чл. 389 ГПК](#) или [чл. 390 ГПК](#). В този смисъл е и трайната съдебна практика, в т.ч. обективизирана в [определение № 591/02.11.2009 г.](#) по ч. т. д. № 450/2009 г. на I ТО, [определение № 59/2013 г.](#) по ч. гр. д. № 1034/2013 г. на II ГО, [определение № 463/01.07.2013 г.](#) по ч. т. д. № 1153/2013 г. на II ТО, [определение № 678/2013 г.](#) по ч. т. д. № 3409/2013 г. на II ТО, [определение № 444/2013 г.](#) по ч. гр. д. № 5268/2013 г. на I ГО, [определение № 153/2014 г.](#) по ч. т. д. № 330/2014 г. на II ТО, [определение № 616/2017 г.](#) по ч. т. д. № 2811/2017 г. на I ТО, [определение № 336/2017 г.](#) по ч. т. д. № 338/2017 г. на I ТО, които изцяло се споделят от настоящия състав.

По аргумент от противното от чл. 402, ал. 1 ГПК съдът намира, че препис от молбата не следва да се връчва на другата страна.

Налице е основание за отмяна на обезпечението, доколкото от признанията на молителя следва извод, че причината, поради която същото е допуснато, вече не съществува.

Ето защо съдът счита молбата за основателна. На основание чл. 402, ал. 3 ГПК заличаването на възбраната става въз основа на влязлото в сила определение на съда, поради

което издадената обезпечителна заповед не полежи на обезсилване.

Така мотивиран, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯ** обезпечението, допуснато с определение № 3769 от 01.11.2021 г., постановено по ч.гр.д. №11873/2021г. по описа на СГС, VI-4 състав.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчване на препис от същото на страните.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_