

РЕШЕНИЕ

№ 102

гр. Благоевград, 28.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести
октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Катя Бельова

Членове: Лилия Масева
 Анета Илинска

при участието на секретаря Здравка Янева
като разгледа докладваното от Анета Илинска Въззивно гражданско дело №
20211200500705 по описа за 2021 година

И за да се произнесе, взе предвид следното:

С Решение №19 от 13.05.2021 г. постановено по гр.д.№1714/2020 г. РС – Благоевград, е осъдил „Д.“ ООД, с ЕИК: „„„„„„„„„„, със седалище и адрес на управление: гр.Благоевград, пл.“Г.И.“ № 15, ет.1, оф.№5, представлявано от управителя Д. Т. Я. ДА ЗАПЛАТИ на „Л. - 6“ ООД, с ЕИК: „„„„„„„„, със седалище и адрес на управление: с.Ч., община Ив., област Р., ул.“Б.Т.“ № 23, представлявано от управителя Л. В. Л. сумата от 11 425,14 /единадесет хиляди четиристотин двадесет и пет лева и четиринадесет стотинки/ лв., представляваща платена цена за закупуването на 2 /два/ броя предни гуми за комбайн марка Trelleborg, подлежаща на връщане, поради разваляне на договора, на основание продажба на вещ с недостатъци, ведно със законната лихва върху главницата, считано от подаване на иска - 09.12.2019г. пред РС Р. до изплащането, като отхвърля иска над горния размер до претендирания, като неоснователен.

На основание чл. 78, ал.1 ГПК, РС Благоевград е осъдил „Д.“ ООД ДА ЗАПЛАТИ на „Л. - 6“ ООД, сумата от 1631,04 /хиляда шестстотин тридесет и един лева и четири стотинки/ лв. разноски, съобразно с уважената част от иска.

На основание чл.78, ал.3 ГПК, РС Благоевград е осъдил „Л. - 6“ ООД да заплати на „Д.“ ООД, сумата от 97,04 /деветдесет и седем лева и четири стотинки/ лв. разноски, съобразно с отхвърлената част от иска.

Срещу това решение е постъпила въззивна жалба от „Д.“ ООД, с ЕИК:

„.....“ със седалище и адрес на управление: гр.Благоевград, пл.“Г.И.“ № 15, ет.1, оф.№5, представлявано от управителя Д. Т. Я., действаща чрез пълномощника си адв. Г. С.Я., Адвокатска колегия — Благоевград, съдебен адрес: гр. Благоевград, пл. „Г.И.“ № 15, ет. 1 надп., офис 4, тел. 0....., Адвокатско дружество „С.“, в частта, с което дружество „Д.“ ООД е осъдено да заплати на „Л.—6“ ООД сумата от 11 425,14 лв., представляваща платена цена за закупуването на 2 броя гуми за комбайн, подлежаща на връщане, поради разваляне на договора, на основание продажба на вещ с недостатъци, ведно със законната лихва върху главницата, считано от подаване на иска — 09.12.2019 г. пред РС Р., до изплащането, както и на основание чл. 78, ал.1 ГПК сумата от 1631,04 лв. разноски по делото.

Навеждат се оплаквания, че решението е неправилно и необосновано, постановено при съществени нарушения на материалния закон и процесуалните правила. По делото не било установено по категоричен и безспорен начин, че към момента на продажбата е бил налице скрит недостатък на гумите, както и в какво точно се изразява той; че твърдените недостатъци правят гумите негодни за употреба съгласно обикновеното им или уговореното по договора предназначение или намаляват съществено цената им; не се доказало още и кога ищецът е установил недостатъка, както и че е уведомил ответника незабавно за наличието му.

Посочва се от въззивника, че твърдение за наличието на скрит недостатък към момента на продажбата е наведено от ищцовата страна за първи път едва с допълнителна молба, депозирана в съда преди първото заседание по делото. Неправилен, необоснован и незаконосъобразен бил изводът на съда, че от приетата по делото експертиза се установява, че става въпрос за техническа неизправност в гумите, която не може да бъде видяна при обикновен преглед и то от професионално неподготвени лица. Твърди се, че повреждането на гумата е станало поради външно въздействие върху протектора, което е резултат на неправилна употреба или приложение на продукта, без приспособление за механично навеждане на стеблата (stalk stomper) на хелера. По делото ищецът не представил никакви доказателства за установяване на това, че е спазил изискванията за правилно поставяне на гумата и правилното и експлоатиране в съответствие с технологичните изисквания за това. Нарушен бил чл. 202 от ГПК, съгласно който съдът не е длъжен да възприема безкритично заключението на вещото лице, а го обсъжда заедно с другите доказателства по делото. Съдът не бил длъжен да възприеме заключението на вещото лице, дори то да не е оспорено от страните. В случая съдът възприел безкритично изводите на вещото лице, без да съобрази, че всъщност липсват данни за идентичност между техническите характеристики на сравняваните гуми. Неправилен и необоснован бил изводът на съда, че продавачът не бил дал задължителни предписания или указания при извършване на конкретната селскостопанска дейност да се поставя техническо устройство пред гумите, което да ги предпазва. Продавачът не бил уведомен предварително за каква дейност ще се използват гумите. При извършване на продажбата и монтажа на гумите, продавачът нямало как да знае, че с конкретния трактор ще се извършва жътва на

царевица, за да даде задължителни указания до купувача. Неправилен, необоснован и постановен в противоречие със събрания по делото доказателствен материал бил и изводът на съда, че недостатъците на гумите били такива, че ги правели негодни за употреба за обичайното им или договорно предназначение. Неправилен и незаконосъобразен е изводът на съда, че ищецът е уведомил ответника незабавно за скритите недостатъци, които се твърди да са открити по процесиите вещи.

Отправя се искане за отмяна на атакуваното решение в обжалваната му част и постановяване на друго, с което да се отхвърли предявения иск.

Претендират се сторените по делото разноси, за които се представя списък по чл. 80 ГПК.

В срока по чл. 263 ГПК е постъпил писмен отговор от насрещната страна „Л.-6“ООД, чрез пълномощника - адвокат К.К.. Наведени са доводи за неоснователност на направените възражения с въззивната жалба. Отправено е искане за постановяване на въззивно решение, с което се потвърди обжалвания първоинстанционен акт. Претендира сторени разноси за адвокат и съгласно списък по чл. 80 ГПК.

Не са направени доказателствени искания от страните пред въззивния съд.

В отхвърлителната му част решението на БлРС не се обжалва.

Съдът, след преценка на събраните доказателства, касаещи предмета на спора, по вътрешно убеждение и въз основа на закона, предметните предели на въззивното производство, очертани с жалбата, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 259, ал. 1 от ГПК, от страна в първоинстанционното производство, чрез надлежен представител, насочена е срещу съдебен акт, подлежащ на въззивна проверка, съдържа необходимите реквизити, не страда от пороци, като са извършени необходимите действия по администрирането ѝ, поради което съдът я намира за допустима.

Въззивният съд приема, че така постановеното решение на РС Благоевград е валидно, а в обжалваната част - и допустимо. Съдът не констатира пороци, които могат да обусловят нищожност или недопустимост на решението.

Разгледана по същество, въззивната жалба е неоснователна поради следното:

Предявен е иск по чл.195, ал.1 вр. с чл.193 ЗЗДвр., вр. с чл.318 и сл. ТЗ.

Установява се от събраните по делото като доказателства, че:

Ответното дружество „Д.“ ООД притежава център за гуми в гр.Р., от който център ищцовото дружество „Л. - 06“ ООД е закупило два броя предни гуми, предназначени за комбайн, марка Trelleborg , като за закупуването на всяка гума са издадени два броя фактури. Фактура № *****/07.09.2019г. за сумата от 6422,83 лв. с ДДС и фактура № 7000027863/13.09.2019г. за сумата от 6422,83 лв. с ДДС или общо за сумата от 12845,66 лв. с ДДС и за двете гуми, като в цената, освен стойността на гумите е калкулиран и

монтажа и демонтиража им. Няма спор, че сумата е платена от купувача „Л. - 06“ ООД на продавача „Д.“ ООД, както и че гумите са предадени във владение на ищеца.

Видно от приетия по делото като доказателство - Протокол за приемане на рекламация № R000000726/03.10.2019 г., е описан като дефект, по данни на клиента: „гумите са работели 2 седмици по протектора не е изтрит още размера „нови“. Увреждания по протектора.“ Въззивният съд споделя направеният от първоинстанционния съд извод, че макар и самият протокол да не е подписан, доколкото представяйки го пред съда, по същество представлява признание от ответника на неизгоден за него факт, същият следва да се приеме за установен. Във връзка с направената от ищеца като купувач рекламация от производителя Trelleborg, е постъпил отговор, в който се сочи, че гумите са претърпели механични повреди в областта на протектора, причинени от царевични стъбла, съгласно информация от земеделския производител, което съвпада с оценката на производителя. Посочено е още, че този тип механични повреди не се покриват от гаранцията на продукта, която покрива изключително повреди, причинени от вложените материали, използваните технологии и производствения процес на продукта. Сухите климатични условия и липсата на дъжд през последните месеци /според данни за времето в региона/ провокират този вид повреди. Царевичните стъбла стават много твърди и сухи и по-лесно увреждат каучука на протектора. От проверката на място на рекламираните гуми, извършена от представител на Trelleborg заключава, че въпросните 2 гуми са претърпели само повърхностни повреди на каучука на протектора, които не са достигнали до конструкцията на гумите и предпазните слоеве. В сегашното си състояние гумите са в добро техническо състояние, за да продължат работа без никакъв компромис с производителността или безопасността. В същото становище Trelleborg препоръчват монтиране на stalk stomper /б.пр.приспособление за механично навеждане на стеблата/ на хедера за царевица на комбайна, за да се избегне по-нататъшно влошаване на състоянието на протектора на гумите и за да предотврати нови повреди. Ако препоръката не бъде изпълнена съществува риск от влошаване на състоянието на продуктите при следващата жътва на царевица. Препоръчва се и смяна на позицията на двете гуми.

Събрани са гласни доказателства за двете страни чрез разпита на свидетели.

Приета е СТЕ. Експертът е заключил, че повредите на гумите се изразяват в причинено разкъсване на горния слой на основата на протектора и самите грайфери на полоса с широчина около 15 см. отдясно/отляво на съответните гуми. Причина за повреда на гумите е , че при самата жътва на царевица външната част на протекторите се движат срещу току що отрязани царевични стебла. След отрязването, при движение напред предните гуми реализират донякъде ударен натиск върху сечението на отрязаното стебло, което от своя страна се съпротивлява до известен момент, причинявайки локални разкъсвания на основата и грайферите , който в процеса на жътвата се повтаря хиляди пъти. Така се стига до откъсване на по-големи части от гумата и горния слой се изтънява със съответните последствия. Вследствие на

тези увреждания работата с такива гуми може да доведе до сериозни опасности касаещи неочаквано разкъсване, свързано с рязко обездушаване, респ. рязко падане на налягането в гумата. При такова състояние на гумата, движейки се по наклонени терени комбайнът може да се наклони странично и да се преобърне. Такива произшествия обикновено завършват с тежки последствия. Ако гумата е с по-високи технически показатели, като твърдост и якост по подобие на сравняваните гуми и марка Мишелин до такава степен разрушителния процес не би се стигнало. Остатъчната стойност на двете гуми, след периода на експлоатация е в размер на 5712,57 лв. за гума или за двете гуми 11 425,14 лв.

От датата на покупката им - 07-13.09.2019г. до датата на направената рекламация - 10.10.2019г. експлоатацията на гумите е продължила около 1 месец и са били положени около 120 мото часа.

Съгласно разпоредбата на чл.193, ал.1 ЗЗД, продавачът отговоря, ако продадената вещ има недостатъци, които съществено намаляват нейната цена или нейната годност за обикновеното или за предвиденото в договора употребление.

Уведомяването за наличие на недостатъци на предмета на продажбата следва да се осъществи в течение на времето, необходимо за това в подобни случаи, което е фактически въпрос, като незабавно се уведоми за това продавача, освен в случаите, когато се касае до недостатъци, които не са могли да бъдат забелязани при обикновен преглед. В този случай правата на купувача се запазват ако той незабавно уведоми продавача за открития недостатък - аргумент чл. 194 ЗЗД. Съгласно чл. 195, ал. 1 ЗЗД, при продажба на вещ с недостатъци, които съществено намаляват нейната цена или нейната годност за обикновеното или за предвиденото в договора употребление, купувачът може да върне вещта и да иска обратно цената заедно с разносните за продажбата, да задържи вещта и да иска намаляване на цената или да отстрани недостатъците за сметка на продавача.

В случая ищецът се позовава с исковата молба на правото да развали договора и да иска реституиране на даденото.

Неоснователен е доводът на жалбоподателя, че е допуснато процесуално нарушение от първоинстанционния съд, след като е приел за разглеждане доводът на ищеца за скрити недостатъци на вещта. Фактите са изложени с исковата молба, като същите са уточнени и пояснени от ищеца преди първото по делото открито съдебно заседание и преди извършване на окончателния доклад по делото.

Неоснователен е доводът на жалбоподателя и за неправилност на извода на първоинстанционният съд за наличие на скрити недостатъци,

С оглед изводите на вещното лице, чието заключение и въззивният съд кредитира, може да се приеме, че закупената стока е със скрити недостатъци, които купувачът не е могъл да забележи при обикновен преглед.

Неоснователен е и доводът на жалбоподателя за неправилност на обжалваното решение поради съществено процесуално нарушение, изразяващо се в кредитиране заключението на съдебно-техническата

експертиза. В обжалваното решение първоинстанционният съд е изложил, че кредитира заключението на вещото лице, чието изводи и въззивният съд намира за логични и че кореспондират със събраните доказателства.

Неоснователен е и доводът на жалбоподателят, че в процесния случай искът не е доказан.

Видно от изложените в исковата молба обстоятелства, предмет на исковата претенция са открити по-късно недостатъци /т.е. скрити недостатъци/ на продадената стока, за наличието на които продавачът е уведомен своевременно, от където произтича правния интерес на да върне закупените гуми и да иска обратно заплатената цена.

Съгласно чл. 324 от ТЗ, аналогична на чл. 194 от ЗЗД, след като приеме вещта, купувачът трябва да я прегледа в течение на времето, което е обикновено необходимо за това в подобни случаи, и незабавно да уведоми продавача за забелязаните недостатъци. Ако не направи това, вещта се смята за одобрена, освен ако по-късно не се открият недостатъци, които не са могли да бъдат забелязани при обикновен преглед, в който случай правата на купувача се запазват, ако той незабавно уведоми продавача за открития недостатък.

За констатирани недостатъци продавачът е бил уведомен. С оглед на изложеното и само на това основание предявеният на основание чл. 195, ал.1 от ЗЗД иск за връщане на заплатената цена на 2 бр. гуми е основателен.

С оглед на изложеното и настоящият съдебен състав счита, че предявения на основание чл. 324 ТЗ във връзка с чл. 195, ал.1 от ЗЗД иск следва да бъде уважен като основателен за сумата от 11 425,14 лв..

Въззивният съд намира, че фактическата обстановка по делото е изяснена от първостепенния съд обективно, всестранно и пълно. Съдът е обсъдил всички събрани по делото доказателства, въз основа на което е изградил обосновани фактически констатации, като не е допуснал твърденията с въззивната жалба процесуални нарушения. Настоящият съдебен състав споделя изцяло мотивите на обжалваното решение и доколкото пред настоящата инстанция не са допуснати за събиране нови доказателства, то счита, че същите не следва да се преповтарят изцяло в настоящото решение като фактически твърдения и искания, и съгласно чл. 272 от ГПК препраща и към мотивите на първостепенния съд.

Въззивният съд достига до крайни правни изводи, които са идентични с тези на първостепенния, поради което на основание чл. 271, ал. 1 от ГПК, постановеното от него решение следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно в обжалваната му част.

По разноските: С оглед изхода на спора, на въззиваемата страна се следват своевременно поискани разноски по списък, изготвен по реда на чл. 80 ГПК и доказани в размер на 1320.00 лв. – за адвокат, чието възнаграждение е изплатено в брой съгласно представен договор за правна помощ.

По изложените съображения, Окръжен съд Благоевград, на основание

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение №19 от 13.05.2021 г. постановено по гр.д. №1714/2020 г., в частта, с което РС – Благоевград е осъдил „Д.“ ООД, с ЕИК: „„„„„„„„„, със седалище и адрес на управление: гр.Благоевград, пл.“Г.И.“ № 15, ет.1, оф.№5, представлявано от управителя Д. Т. Я. ДА ЗАПЛАТИ на „Л. - 6“ ООД, с ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: с.Ч., община Ив., област Р., ул.“Б.Т.“ № 23, представлявано от управителя Л. В. Л. сумата от 11 425,14 /единадесет хиляди четиристотин двадесет и пет лева и четиринадесет стотинки/ лв., представляваща платена цена за закупуването на 2 /два/ броя предни гуми за комбайн марка Trelleborg, подлежаща на връщане, поради разваляне на договора, на основание продажба на вещ с недостатъци, ведно със законната лихва върху главницата, считано от подаване на иска - 09.12.2019г. пред РС Р. до изплащането, както и на основание чл. 78, ал.1 ГПК е осъдил „Д.“ ООД ДА ЗАПЛАТИ на „Л. - 6“ ООД, сумата от 1631,04 /хиляда шестстотин тридесет и един лева и четири стотинки/ лв. разноси, съобразно с уважената част от иска.

Осъжда „Д.“ ООД, с ЕИК: „„„„„„„„„, със седалище и адрес на управление: гр.Благоевград, пл.“Г.И.“ № 15, ет.1, оф.№5, представлявано от управителя Д. Т. Я. ДА ЗАПЛАТИ на „Л. - 6“ ООД, с ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: с.Ч., община Ив., област Р., ул.“Б.Т.“ № 23, представлявано от управителя Л. В. Л. сумата от 1320.00 лв. с ДДС – сторени разноси за адвокат във въззивното производство.

В останалата част Решение №19 от 13.05.2021 г. постановено по гр.д. №1714/2020 г. по описа на РС Благоевград не е обжалвано.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на касационно обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____