

РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. Видин, 09.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, III СЪСТАВ НО, в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: М.В.Й.

при участието на секретаря Т.С.Б.
като разглежда докладваното от М.В.Й. Административно наказателно дело № 20221320200865 по описа за 2022 година

Административно-наказателното производство е с правно основание по чл.59, ал.1 и сл. от ЗАНН.

С наказателно постановление № BG2022/4000-340/НП от 14.07.2022 г. на Началник отдел МРР в ТД Митница Русе е наложено на МАРКОЛИ-99 ЕООД с. Д.Б. обл.С***** с управител Ц. А. Ц. Имуществена санкция в размер на 4000 лева на основание чл.112а ал.3 и чл. 128 ал.2 от ЗАДС за извършено нарушение на чл.112а ал.3 от ЗАДС, като на основание чл.124 ал.1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на стоките – предмет на нарушението.

Недоволен от постановлението останал жалбоподателя, които чрез процесуален представител обжалва в срок НП , като незаконосъобразно.

В съдебно заседание, жалбоподателя, редовно призовани не се явява. Представява се от редовно упълномощен процесуален представител, който поддържа жалбата и моли за отмяна на НП.

Ответната страна, редовно призовани, се представляват от юрисконсулт, който пледира жалбата да бъде оставена без уважение и се потвърди наказателното постановление. Изтъква доводи в тази насока.

От събраните по делото писмени доказателства и от показанията на свидетелите, както и от изложеното в жалбата и в съдебно заседание от страните, съдът прие за установена следната фактическа обстановка :

На 01.12.2021г. при извършена проверка на трасе вход на Дунав мост 2 на товарен автомобил , подробно описан в АУАН и НП , управляван от В.Ц.. Последния бил запитан от митническите служители дали превозва забранени стоки, при което отговорил, че превозва

само отразеното в транспортните документи. На автомобила била извършена проверка с мобилна рентгенова система , а след това и физически контрол. Под кашоните с лед осветление и ел. компоненти били открити други кашони с кутии наподобяващи потребителски опаковки с тютюн за наргиле. Водачът на автомобила заявил, че това не е негова стока, а на негов приятел, който се движел след него. Позвънил на приятеля си и го помолил да дойде и да представи фактурите и транспортните документи за стоката. Около 00.00 часа на 02.12.2021г. в МБ пристигнал Ц. Ц., който се представил за собственик на стоката и донесъл фактура № R- 20210118867 от 30.11.2021г. и международна товарителница от 30.11.2021г. с превозвач МАРКОЛИ-99 ЕООД . Ц. обяснил, че е закупил стоката в Германия за лична употреба.

Митническите служители уведомили дежурен разследващ митнически инспектор . Извършено е претърсване и изземване при което се установило, че в автомобила се превозват 305 пакета от по 0.200 гр. С вещество наподобяващо тютюн за наргиле. От акцизните стоки са взети представителни проби и е назначена физико-химична експертиза, от заключението на която е видно , че материалът съставляващ пробите е тютюнево изделие и по смисъла на чл.2 т.2 от ЗАДС е акцизна стока.

С постановление от 07.04.22г. РП Видин е прекратила досъдебното производство поради липса на извършено престъпление от Общ характер и делото е изпратено на Митница Русе с оглед данни за извършени нарушения по ЗАДС.

На 25.05.20022г. бил съставен АУАН в присъствието на Ц., като управител на дружеството жалбоподател за нарушение на чл.112 а ал.3 от ЗАДС.

Въз основа на горното било издадено обжалваното наказателно постановление. Наказващият орган също квалифицирал нарушението по чл.112а ал.3 и на дружеството жалбоподател била наложена Имуществена санкция в размер на 4000 лева на основание чл.112а ал.3 и чл. 128 ал.2 от ЗАДС .

От тази фактическа обстановка и разглеждайки жалбата от правна страна съдът прие следното :

Жалбата е подадена в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН от надлежно легитимирано лице и е допустима

Атакуваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган, въз основа на АУАН, съставен от оправомощено за това лице.

Съдът не констатира нарушение на разпоредбите на чл. 42 от ЗАНН – относно описание на нарушението. В акта е направено пълно и детайлно описание на нарушението, датата и мястото на извършване, както и на обстоятелствата, при които е извършено. Посочени са и законовите разпоредби, които са нарушени. Отразени са всички данни относно индивидуализацията на нарушителя.

Неоснователни са доводите в жалбата досежно датата на нарушението . И в АУАН и в НП подробно е описана фактическата обстановка , която е установена, а именно , че проверката е започнала на 01.12.2021г. , но нарушението е констатирано в ранните часове на

02.12.2021г. , когато на място е пристигнал управителя на дружеството превозвач и е представил документи за проверяваната стока.

Видно от приложения по делото АУАН са вписани с цифри виновно нарушените разпоредби ,фактическото описание на нарушението е ясно и прецизно, и дава възможност на нарушителя както да разбере какво нарушение му е вменено да е извършил, така и да реализира в пълен обем правото си на защита срещу него.

В случая при провеждането на административно- наказателната процедура не са допуснати съществени нарушения, които да водят до отмяна на НП. Съставеният в случая АУАН отговаря на изискванията на чл.42 от ЗАНН, а НП – на изискванията на чл.57 от ЗАНН, а що се касае до наведените твърдения за допуснати нарушения на чл.40, ал.1 от ЗАНН, настоящият състав намира, че доводите на касационния жалбоподател в тази насока са несъстоятелни. В случая на нарушителя е била осигурена възможността да се запознае със съставения АУАН, същият му е надлежно предявен и подписан от него, с което правото му на защита е било гарантирано.

Съгласно чл.112а ал.3 от ЗАДС който изпраща или държи и превозва акцизни стоки без опростен придружителен документ или документ по чл. 76а, ал. 8 или чл. 76в, ал. 3, се наказва с глоба за физическите лица в размер от 1000 до 4000 лв. или с имуществена санкция за юридическите лица и едноличните търговци в размер от 2000 до 6000 лв.. Законодателят не е ограничил субектите на това административно нарушение, посредством посочване в състава му на допълнителни признаци.

Обстоятелствата по настоящия казус, че превозвания продукт в 305 пакета по 0.200 гр. превозван от товарен автомобил , с фактура № R- 20210118867 от 30.11.2021г. и международна товарителница от 30.11.2021г. с превозвач МАРКОЛИ-99 ЕООД е тютюнево изделие и по смисъла на чл.2 т.2 от ЗАДС е акцизна стока.Доказано е и не се оспорва и обстоятелството , че акцизните стоки са превозвани без опростен придружителен документ или документ по чл. 76а, ал. 8 или чл. 76в, ал. 3 от ЗАДС.

Нормата на [чл.112а ал.3 от ЗАДС](#) , посочена като основание за налагане на административното наказание, точно и изчерпателно установява кои действия на дадено лице се приемат като такива, нарушаващи установения в този закон ред на държавно управление. Сред тях попадат държането и превозването на акцизни стоки, непридружени с документ от вида на посочените в разпоредбата. В случая административно наказателната отговорност е ангажирана именно за това, че държи и превозва акцизни стоки без опростен придружителен документ или документ по чл. 76а, ал. 8 или чл. 76в, ал. 3 от ЗАДС. Съдът намира, че с посочването на изпълнителното деяние „държи и превозва “ при установеното превозване с автомобил и с оглед осъществяване на фактическа власт върху стоките е осъществен състава на описаното в АУАН и НП нарушение.

В случая в АУАН и в НП се съдържа фактическо описание на извършените нарушения, достатъчно за наказаното лице да разбере какви деяния му се вменява да е извършило. По никакъв начин не е било нарушено правото на защита на лицето- същото се е защитавало

именно срещу вменените му нарушения. При така установената фактическа обстановка, съдът намира, че коментираните нарушения са доказани от обективна и субективна страна. Нарушенията и правната им квалификация са точно установени. Размерът на наложените наказания е съобразен с предвидения от закона минимум и установения по делото двоен размер на дължимия акциз. Правилно е приложен от наказващия орган и чл. 124 ал. 1 от ЗАДС, предвид осъществените нарушения.

Законодателят е предвидил, че в случаите на нарушения по чл.112а ал.3 от ЗАДС, стоките, предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата независимо от това чия собственост са. Поради това съдът намира, че правилно административно – наказващия орган е приложил разпоредбата на чл.124, ал.1 от ЗАДС и НП в тази му част следва да бъде потвърдено.

В процесното НП, АНО е изложил мотиви защо не преценява конкретното административно нарушение като маловажен случай, които настоящия съдебен състав споделя. Нормата на чл.126б, ал.2 от ЗАДС указва кои са маловажните случаи - само и единствено, ако двойния размер на акциза не надвишава 100 /сто/ лева, т.е. не е приложима в настоящия случай.

Установено е по несъмнен начин в производството, че е извършено нарушението, за което е наложена санкцията.

Административно наказващия орган правилно е определил по вид и размер, наказанието, наложено на дружеството жалбоподател с атакуваното наказателно постановление.

Съгласно разпоредбата на чл. 63, ал. 3 ЗАНН страните имат право на разноски.

Процесуалният представител на АНО е направил изрично искане за присъждане на разноски, сторени за заплащане на юрисконсултско възнаграждение, преди приключване на съдебните прения по делото.

По делото не са представени доказателства за изразходената сума, не е представена и декларация–справка, от която да е видно колко часа е работено по делото. Поради това Съдът намира , че съдът е следва да определи размера на юрисконсултското възнаграждение на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ. В конкретния случай, Съдът като съобрази фактическата и правна сложност на делото и взе предвид наложеното административно наказание „Глоба“ по обжалваното НП , намира , че ще следва да се определи възнаграждение в размер на 100 лева.

С оглед гореизложеното Съдът намира, че атакуваното наказателно постановление следва да бъде потвърдено изцяло като правилно и законосъобразно, поради което и на основание чл. 63, ал.1, пр. I-во от ЗАНН

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № BG2022/4000-340/НП от 14.07.2022 г. на Началник отдел МРР в

ТД Митница Русе , с което на МАРКОЛИ-99 ЕООД с. Д.Б. обл.С***** с управител Ц. А. Ц. е наложена Имуществена санкция в размер на 4000 лева на основание чл.112а ал.3 и чл. 128 ал.2 от ЗАДС за извършено нарушение на чл.112а ал.3 от ЗАДС, като на основание чл.124 ал.1 от ЗАДС е постановено отнемане в полза на държавата на стоките – предмет на нарушението.

ОСЪЖДА МАРКОЛИ-99 ЕООД с. Д.Б. обл.С***** с управител Ц. А. Ц. , да заплати сумата от 100,00 лева на МРР Дунавска към ГД МРР, представляваща разноски за юрисконсултското възнаграждение по делото .

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване от страните в 14- дневен срок от съобщението, че е изготвено пред Административен съд гр. Видин.

Съдия при Районен съд – Видин: _____