

РЕШЕНИЕ

№ 91

гр. Ихтиман, 17.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ИХТИМАН, ПЪРВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Радослава М. Йорданова

при участието на секретаря Лиана Цв. Тенекева
като разгледа докладваното от Радослава М. Йорданова Административно наказателно дело № 20211840200445 по описа за 2021 година

производство по чл. 59 и сл. от ЗАНН

Й. Д. Р. ЕГН ***** от гр. Костенец, ул. „.....“ № ., ет. ., ап. . е обжалвал наказателно постановление № 21-0274-000889/15.07.2021 г. на Началника на РУ на МВР Ихтиман, с което за нарушение на чл. 15, ал. 1 ЗДвП на основание чл. 180, ал. 1, т. 1 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 150 лева.

В жалбата си Р. твърди, че наказателното постановление е издадено неправомерно и незаконосъобразно.

Въззиваемата страна, не изпраща представител, не взема становище по жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и събраните писмени и гласни доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност съобразно с чл. 14 и 18 НПК, приема за установено следното:

На 09.06.2021 г. около 16,00 часа жалбоподателят Й.Р. пътувал със собствения си автомобил „Сузуки Витара“, рег. № СО 0686 ВТ от с. Мухово към махала Любница. По същото време в обратната посока се движела св. М.Д. с лек автомобил „Опел Зафира“, рег. № СО 9100 АМ. Тъй като пътят е тесен, без маркировка и обрасъл с храсти при разминаването си на един от завоите двата автомобила се ударили странично. Установили, че има само материални щети по автомобилите, като Д. продължила към махала Любница, за да търси обхват на мобилния си телефон, а жалбоподателят Р. – към с. Мухово. Когато намерила сигнал св. Д. позвънила на телефон 112. От РУ на МВР Ихтиман изпратили патрул в състав св. С.К. и Георги Митев. Полицейските служители отишли пред къщата на св. Д., след което намерили и жалбоподателя Р. и те им описали случилото се. Дватама водачи били изпробвани за употреба на алкохол, като пробата била отрицателна. Тогава полицаи Митев ги посъветвал да съставят двустранен протокол за настъпилото ПТП.

Два дни по-късно св. Д. и жалбоподателят Р. отишли в гр. Ихтиман, за да попълнят при застраховател двустранен протокол, но Р. отказал да го подпише, тъй като твърдял, че не е виновен за произшествието. Тогава св. Д. отишла в РУ на МВР Ихтиман. Там по разпореждане на началника на КАТ св. В.Т. съставил протокол за ПТП и актове за установяване на административно нарушение срещу двамата водачи.

В АУАН № 1047/11.06.2021 г., съставен срещу Й.Р. актосъставителят е приел, че не е осигурил достатъчно място за разминаване и се е сблъскал странично с друг участник в движението, вследствие на което е реализирал ПТП с материални щети, като нарушението е квалифицирано по чл. 15, ал. 1 ЗДвП.

Горната фактическа обстановка бе изведена от най-вече от показанията на св. Д., която е очевидец на произшествието, както и на св. К. св. Т..

Въз основа на съставения АУАН е издадено и атакуваното наказателно постановление № 21-0274-000889/15.07.2021 г. на Началника на РУ на МВР Ихтиман, на основание чл. 180, ал. 1, т. 1 ЗДвП на Р. е наложена глоба в размер на 150 лева.

При така установеното от фактическа страна съдът достигна до следните правни изводи:

Актът и наказателното постановление са издадени от съответните органи в кръга на тяхната компетентност.

Съдът приема, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което обуславя отмяната на атакуваното наказателно постановление на формално основание.

В обстоятелствената част на АУАН и НП е посочено, че Р. не е осигурил достатъчно място за разминаване и се е сблъскал с друг участник в движението. Направеното описание на нарушението не съответства на дадената правна квалификация на същото. Разпоредбата на чл. 15, ал. 1 ЗДвП, която е вменена във вина на жалбоподателя, въвежда задължение за водачите да се движат възможно най-вдясно по платното за движение, а когато пътните ленти са очертани с пътна маркировка, използва най-дясната свободна лента. В случая в АУАН изобщо липсват фактически твърдения, за това, че Р. не се е движел в най-вдясно по платното на движение. Релевантната правна квалификация на описаното нарушение би била разпоредбата на чл. 44, ал. 1 ЗДвП, съгласно която при разминаване водачите на насрещно движещите се пътни превозни средства са длъжни да осигуряват достатъчно странично разстояние между пътните превозни средства. Съдът обаче не би могъл да преквалифицира деянието, поради което единствения възможен изход е да отмени атакуваното наказателно постановление.

Съдът намира за уместно да отбележи, че дори и да бе дадена правилна правна квалификация, нарушението не е доказано от обективна страна. В случая двамата водачи са напуснали местопроизшествието, а отзовалите се на подадения сигнал полицейски служители изобщо не са посетили мястото, където е настъпило то, така че да могат да бъдат проверени твърденията на двамата участници – не е установено в коя част от пътното платно е настъпил ударът между двете пътни превозни средства, така че да може да се установи кой от двамата водачи е допуснал нарушение на правилата за движението по пътищата и всеки един от тях имал ли е обективната възможност да предотврати настъпването на произшествието предвид конкретните пътни условия

Предвид изложеното съдът приема, че атакуваното наказателно постановление се явява незаконосъобразно, поради което и следва да бъде отменено.

Воден от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 21-0274-000889/15.07.2021 г. на Началника на РУ на МВР Ихтиман, с което на Й. Д. Р. ЕГН ***** от гр. Костенец, ул. „.....“ №. ет. ., ап. . за нарушение на чл. 15, ал. 1 ЗДвП на основание чл. 180, ал. 1, т. 1 ЗДвП му е наложена глоба в размер на 150 лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба по реда на АПК пред АС– София област в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Ихтиман: _____