

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 591

гр. Сливен, 21.10.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и първи октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Надежда Н. Янакиева

Членове: Стефка Т. Михайлова Маринова  
Симеон Ил. Светославов

като разгледа докладваното от Стефка Т. Михайлова Маринова Въззивно частно гражданско дело № 20222200500443 по описа за 2022 година

Производството е по реда чл.122 от ГПК.

Образувано е за разрешаване на препирня за местна подсъдност, повдигната с Определение №227 от 14.10.2022г. по гр.д. №597/2022г. по описа на Районен съд Котел, между съда, постановил определението и Районен съд Пловдив, за разглеждане на подадената пред последния съд искова молба от „Дженерал Фриго“ ЕООД, гр. Пловдив срещу „Визита Трейд Къмпани“ ООД, гр. Пловдив и „Райфайзенбанк България“ ЕАД, гр. София.

След преценка на данните по делото, съдът намира следното:

Повдигнат е спор /препирня/ за местна подсъдност между две районни съдилища, които принадлежат към районите на различни по-горни съдилища, ето защо компетентен да се произнесе по спора за местна подсъдност на основание чл.122, изпр.2 от ГПК е ОС Сливен, като по-горен на съда, попадащ в неговия район, който последен е отказал да разгледа делото - РС Котел.

Производството пред Районен съд - Пловдив е образувано по предявен от „Дженерал Фриго“ ЕООД, гр. Пловдив срещу иск, с правно основание чл. 440 от ЗЗД, за признаване за установено по отношение на страните по изп. дело №1434/2021г. по описа на ЧСИ Гергана Грозева, с район на изпълнение СлОС – длъжник „Визита Трейд Къмпани“ ООД, гр. Пловдив и вискател „Райфайзенбанк България“ ЕАД, гр. София, че следното *движимо* имущество, предмет на принудителното изпълнение: 14729 броя керемиди за покрив и 2 бр. поцинкована ламарина 0,40мм, монтирани/поставени нетрайно към Ремонтна работилница навес комбайни, Стопански двор с. Мокрен, общ. Котел, не принадлежи на ответника длъжник „Визита Трейд Къмпани“ ООД, тъй като

е собственост на ищцовото дружество „Дженерал Фриго“ ЕООД, гр. Пловдив.

Въз основа на направено в срока по чл.131 от ГПК от ответника „Райфайзенбанк България“ ЕАД, гр. София, понастоящем с наименование „Кей Би Си Банк България“ ЕАД възражение за местна неподсъдност, с Определение №10209 от 23.09.2022г. по гр.д. №6532/2022г. състав на РС Пловдив прекратил производството пред себе си и го изпратил на РС Котел като местно компетентен съд, като се мотивирал, че тъй като вещите са монтирани върху сграда, то по отношение на тях са настъпили последиците на чл.97 от ЗС и същите вече нямат самостоятелно съществуване като обекти на собственост, а отделянето им би нарушило възможността за ползване на сградата по предназначение, поради което местно компетентен по реда на чл.109 от ГПК е РС – Котел по местонахождението на недвижимия имот - сградата.

КРС е повдигнал отрицателна препирня за подсъдност, като е посочил, че съдът е обвързан от наведените от ищеца твърдения и следва с акта по същество да им даде отговор. Извода на РС – Пловдив бил преждевременен, приемащ възраженията на един от ответниците без да са събирани доказателства по реда на ГПК.

Въззивният състав споделя изводите на КРС.

Предмета на иска, с който е сезиран съда, съответно и предмет на спора между страните е дали ищцовото дружество е собственик на описаните в исковата молба движими вещи – керемиди и ламарина, изключващ правото на собственост на дължника в изпълнителното производство върху тях. В исковото производство следва да се установи и въведения от ответната банка като спорен въпрос дали посочените вещи имат характера на движими такива – самостоятелен обект ли са на право на собственост или са загубили самостоятелния си характер с поставянето им на покрива на сграда, предмет на принудително изпълнение. Твърдението на ищеца е именно за запазване на този самостоятелен характер и това ще бъде предмет на установяване в исковото производство. РС – Пловдив, приемайки възражението на ответната банка, всъщност е направил извод относно основателността на исковата претенция, което е недопустимо на този ранен етап на производството, намиращо се във фазата на размяна на книжа. Изводите, мотивирали определението за местна подсъдност, всъщност са изводи касаещи съществуването на спора. Тъй като въпросът, дали описаните в исковата молба вещи имат характера на движими такива, е предмет на производството и е спорен, то е преждевременно приложена разпоредбата на чл.97 от ЗС. Изводът за нарушаване на функционирането на постройката при отделянето на процесните вещи е направен също преждевременно, без изследване на въпроса за допустими доказателствени средства в хода на спорното исково производство, евентуално с помощта на вещо лице. Всъщност съдът е решил въпроси от значение за крайния изход на спора, касаещи основателността на исковата претенция, на този ранен етап от производството.

Тъй като предмет на иска, така както са посочени в исковата молба, са движими вещи, а не вещни права върху недвижим имот, то подсъдността следва да се определи по правилото на чл.108, ал.1, вр. с чл.105 от ГПК - пред съда, в чийто район се намира седалището на ответника. Подсъдността по чл.109 от ГПК е неприложима. Тъй като в случая са налице двама ответници от различни съдебни райони, то ищецът е направил избора, предоставен му от разпоредбата на чл.116 от ГПК и този избор обвързва съда.

Предвид изложеното и на основание чл. 108, ал.1, вр. чл.105 от ГПК, компетентен да разгледа предявения иск е РС - Пловдив.

Ръководен от изложените съображения, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**КОМПЕТЕНТЕН** да разгледа делото, образувано по искова молба, подадена от „Дженерал Фриго“ ЕООД, гр. Пловдив с ЕИК \*\*\*\*\* против „Визита Трейд Къмпани” ООД, гр. Пловдив с ЕИК \*\*\*\*\* и „Райфайзенбанк България“ ЕАД, понастоящем с наименование „Кей Би Си Банк България“ ЕАД, гр. София с ЕИК \*\*\*\*\* с искане с правно основание чл.440 от ГПК за признаване за установено по отношение на страните по изп. дело №1434/2021г. по описа на ЧСИ Гергана Грозева, с район на изпълнение СлОС – длъжник „Визита Трейд Къмпани” ООД, гр. Пловдив и взискател „Райфайзенбанк България“ ЕАД, гр. София, понастоящем с наименование „Кей Би Си Банк България“ ЕАД, че следното движимо имущество, предмет на принудителното изпълнение: 14729 броя керемиди за покрив и 2 бр. поцинкована ламарина 0,40мм, монтирани/поставени нетрайно към Ремонтна работилница навес комбайни, Стопански двор с. Мокрен, общ. Котел, не принадлежи на ответника длъжник „Визита Трейд Къмпани” ООД, тъй като е собственост на ищцовото дружество „Дженерал Фриго“ ЕООД, гр. Пловдив, е **Районен съд – Пловдив.**

**ИЗПРАЩА** делото на Пловдивски районен съд за продължаване на съдопроизводствените действия.

Препис от определението да се изпрати на РС Котел за сведение.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_