

ПРОТОКОЛ

№ 8752

гр. София, 10.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 50 СЪСТАВ, в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА**

при участието на секретаря **ЛИЛЯНА ЛЮБ. АНДОНОВА**
Сложи за разглеждане докладваното от **ДЕСИСЛАВА ИВ. ТОДОРОВА**
Гражданско дело № 20221110160096 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:35 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Е.М.З. ЕАД, редовно призован на 06.03.2023 г., представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ М. К. В., редовно призован на 10.03.2023 г., явява се лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА делото, съобразно проект за доклад, обективизиран в определение от 27.02.2023 г., връчено на страните.

Юрк. Т.: Поддържам искова молба и направените доказателствени искания, нямам други.

Адв. К.: Никое от моите доказателствени искания не беше уважено от съда, което прави задачата ми по внасяне на доказателствени факти и материали по делото крайно трудна.

Съдът указва на адвоката, че е предоставена възможност за снабдяване със съдебно удостоверение.

Адв. К.: Правя искане за спиране на делото на осн. чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК съгласно, която съдът е длъжен да спре гражданското дело всеки път, когато

гражданският спор е обусловен факт съгласно, който действащото законодателство представлява състав на престъпление. В случая имаме наказателно производство, което е иницирано от служител на ищеца, законен повод по чл. 208, т.1 от НПК. Това е съобщение от Р.П.Р., служител на ЧЕЗ Р.Б. ЕАД за извършено престъпление от общ характер по чл. 234, ал. 1 от НК, т.е. извършено е престъпление за незаконно присъединяване към електропреносната мрежа. Съгласно подадения сигнал във връзка с преписка изх. № 6568/2021 г. по описа на Районна прокуратура гр. Монтана е образувано досъдебно производство № 1108/2021 г. Съгласно процесуално следствените действия са извършени разпит на свидетели, заснемане на протокол. Досъдебното производство е на етап, в който лицето, което е установено като извършител се извършват оперативно издирвателни действия по неговото откриване на територията на страната. Не съм се ползвал от съдебното удостоверение, поради невъзможност, тъй като не разполагам с делото, нито го познавам в такива детайли за да мога да цитирам конкретни части и страници от него. На практика цялото дело е относимо към настоящия казус.

Юрк. Т.: Искането е неоснователно ПИККЕ задължава служителите на ЕРМ Запад да подават сигнали при установени нарушения. Явно и това е направено в случая; но наказателното и гражданското производство са отделни производства и нямат общо.

Съдът намира по искането за спиране на настоящото дело, че не са налице предпоставки по чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК доколкото нито в рамките на настоящия процес, нито извън него се констатира съдебен наказателен процес за престъпление, чийто фактически състав пряко касае правнорелевантните факти, които трябва да се установят в настоящия процес и които са спорни. Ето защо

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искане по чл. 229, ал. 1, т. 5 от ГПК на ответника.

Определението, като непреграждащо хода на делото, не подлежи на обжалване.

Адв. К.: Докладът на съда на практика лишава моя клиент от правото на защита. Нито едно от моите доказателствени искания не беше уважено. Не беше уважено искането за присъединяване на това дело към настоящия процес. В доклада на практика не е отчетено това, че ищецът твърди, че неговото вземане произтича от доставка на електрическа енергия и мрежови услуги по договор при

общи условия за продажба на електрическа енергия, сключен между длъжник и кредитор. Това, което е отразено в доклада на практика вземането произтича от незаконно присъединяване към електропреносната мрежа, което е престъпление от общ характер. Моля това да бъде включено като допълнение.

Юрк. Т.: Нямам отношение към искането на ищеца. Единствено моля все пак да отделим като безспорно, че собствеността на имота е на ищеца предполагам.

Адв. К.: Спорен е фактът дали е собственик на имота, тъй като по делото има доказателства, че ответникът от години не пребивава в съответния имот. Най-вероятно е загубил собствеността по давност, тъй като в имота има самонастанили се лица, които го ползват вече повече от 10 години.

С оглед становищата на страните

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПЪЛВА проекта за доклад в смисъла на изложеното от ответника.

ОСТАВЯ без уважение искане на ищеца за отделяне като безспорно обстоятелството, че ответникът е собственик на имота през исковия период.

Страните /поотделно/: Нямам възражения по проекта за доклада.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА за окончателен проекта за доклад по делото, обективизиран в определение от 27.02.2023 г., постановено по делото, с допълнение от днес.

Юрк. Т.: Моля да ми дадете срок да представя молба, с която изискваме от съответната Служба по вписванията нотариалния акт за имота, за да се види дали фигурира ищеца или някой друг към момента.

Адв. К.: Не възразявам по искането на ищеца.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца, в тридневен срок от днес, да представи писмена молба, в която пълно и точно посочи обстоятелствата, за които желае да се изиска справка от съответната Служба по вписвания. При неизпълнение доказателственото искане се оставя без уважение.

За събиране на доказателства, Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 15.05.2023 г. от 09,45 ч., за които дата и час страните са редовно призовани, на осн. чл. 56, ал. 2 от ГПК.

Съдебното заседание приключи в 09,47 ч .

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____