

# ПРОТОКОЛ

№ 441

гр. Плевен , 23.06.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН** в публично заседание на двадесет и трети юни,  
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Мариан В. Иванов

при участието на секретаря КОНА М. ДОЧЕВА  
Сложи за разглеждане докладваното от Мариан В. Иванов Частно  
наказателно дело № 20214400200402 по описа за 2021 година.  
На именното повикване в 10:19 часа се явиха:

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Д. Р. А., редовно призован доведен от  
затвора - гр.Плевен се явява лично.

За ЗАТВОРА – град ПЛЕВЕН се явява главен инспектор Н.К. –  
ЗНРНОД при затвора град Плевен, редовно упълномощен от началника на  
затвора град Плевен.

За ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА – ГРАД ПЛЕВЕН се явява прокурор  
**Р.К.**

ЯВЯВА СЕ Г.Г.Ж. - ИСДВР при Затвора –гр.Плевен.

**ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:**

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

ГЛ.ИНСПЕКТОР К.: Да се даде ход на делото.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Д. Р. А.: Да се даде ход на делото. Не  
желая адвокат.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход  
на делото, поради което

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ЛИШЕНИЯ ОТ СВОБОДА:**

Д. Р. А.: Роден на \*\*\* година в град Никопол, община Никопол, област Плевен с постоянен адрес: с. \*\*\*, Община Гулянци, улица “\*\*\*\*” № 30 българин , български гражданин, четвърти клас , осъждан, неженен, ЕГН \*\*\*\*\*.

*Съдът разяснява на страните правата им по чл.274 и чл.275 от НПК.*

ГЛ.ИНСПЕКТОР К.: Нямам искания за отвод на председателя на състава, съдебния секретар и прокурора. Имам искане за разпит на свидетеля Г.Г.Ж., когото водим и моля, да бъде допуснат до разпит.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отвод на председателя на състава и съдебния секретар. Не се противопоставям да бъде допуснат до разпит свидетеля.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Д. Р. А.: Няма да правя отвод на председателя на състава, съдебния секретар и прокурора. Не се противопоставям да бъде допуснат до разпит свидетеля.

Съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** до разпит в качеството на свидетеля Г.Г.Ж. – ИСДВР при Затвора – гр.Плевен.

**СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:**

Г.Г.Ж. - 47 години, неосъждана, без родство.

*Съдът разясни правата и задълженията на свидетеля , както и наказателната отговорност по чл.290 ал.1 от НК и същият обеща да говори истината пред съда.*

Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.**

**ДОКЛАДВА МОЛБАТА** *на лишения от свобода* Д. Р. А.. **за УПО.**

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Д. Р. А...: Поддържам молбата ми.

ПРОКУРОРЪТ: Неоснователна е молбата. С оглед представените доказателства.

ГЛ.ИНСПЕКТОР К.: Неоснователна е молбата.

ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

**РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ** Г.Г.Ж.: Работя от две години с лишеният от свобода Д. Р. А., същият участваше в учебен процес. Рискът от рецидив запазва средните си стойности 76 т. Изпълнява плана според възможностите му, отчасти приема корекционни възпитателни дейности. Договорения план на присъдата се изпълнява според възможностите на осъдения А.. Все още липсват изградени умения за критично отношение за извършените правонарушения и липса на интегриране на минал негативен опит. Не е напълно преодолян дефицитът по отношението за мислене и липсват и умения за преценка на минал негативен опит. Не са налице основанията визирани в чл.79 от НК, за прилагане института на УПО.

ГЛ.ИНСПЕКТОР К.: Нямам въпроси към свидетелката.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Д. Р. А...: Нямам въпроси.

**СЪДЪТ** намира, че като писмени доказателства по делото, следва да се приемат доказателствата, съдържащи се в личното досие на лишения от свобода Д. Р. А., становище от администрацията на затвора – град Плевен справка за изтърпяно наказание, изготвена от затвора – град Плевен, както и експертната оценка на актуално психическо и емоционално състояние на лишения от свобода.

По изложените съображения, съдът

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** като писмени доказателства по делото , съдържащи се в личното досие на лишения от свобода, справка за изтърпяно наказание изготвена от затвора – град Плевен, становище от администрацията на затвора – град Плевен и експертната оценка на актуално психическо и емоционално състояние на лишения от свобода.

Председателят **ПРОЧЕТЕ** писмените доказателства.

Съдът намира, че са налице процесуалните предпоставки за приключване на съдебното следствие, поради което

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО .**

**ПРИСТЪПВА КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

ГЛ.ИНСПЕКТОР К.: Уважаеми господин председател, при условията на чл.70 от НК не са налице формално по закона да, но по отношение на плана на присъдата, плана не е изпълнен . На Данаил му предстои да завърши 4

клас от своето първоначално обучение. Утре трябва да завършат и да им се връчат свидетелствата. Становището на администрацията на затвора е, че осъденият следва да изтърпи нака-занието си изцяло.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми господин председател, след като се запознах със събраните доказателства по делото и разпитания свидетел намирам молбата за неоснователна. Налице е първата предпоставка по чл.70 от НК обаче, не се събраха доказателства за втората предпоставка. Моля да оставите без уважение молбата за УПО.

**ЛИШЕНИЙТ ОТ СВОБОДА Д. Р. А.:** Желая да бъда УПО. Не знам какво да кажа. Разбирам, че не ми уважават молбата. Нито имам някакво наказание. Ходил съм на училище. Искam да съм УПО. Имам малък остатък. Все пак нали се гледа какъв остатък остава. Не съм използвал УПО за първи път използвам това УПО. Каквото съм имал съм го казал нямам какво да кажа друго.

Съдът като съобрази събраните по делото доказателства и становището на страните намира за установено следното:

**ОСЪДЕНИЙТ Д. Р. А.** изтърпява общо наказание по НЧД № 4214/2020 на Районен съд – гр.Варна, по НОХД № 196/2019 г. на РС- гр.Никопол, НОХД №1336/20 г. на РС – Варна.

**Начало на наказанието 21.08.2019 година.**

**Към 23.06.2021 година** лишеният от свобода фактически е изтърпял, 1 година 10 месеца и 2 дни. Всичко - **две** години **три** месец и **дванадесет** дни лишаване от свобода.

**Неизтърпян остатък към 30.06.2021 г 11 дни .**

**СЪДЪТ** намира, че в конкретния случай, налице е само едно от условията за УПО, а именно, че осъденият Д.А. е изтърпял повече от 2/3 от определеното му общо наказание. Не е налице второто условие по чл.70 от НК, а именно да е дал доказателства съобразно чл.439 а от НПК, че се е поправил. Видно от становището на затвора и експертната оценка, както и от показанията на свидетелката Желязкова същият е склонен да предписва

собствените си грешки върху другите , липсва възможност за интегриране на минал негативен опит. Склонен да нарушава правилата воден от импулсивност и ограничените възможности за преценка на ситуацията. Рискът от сериозни вреди за обществото е среден. Във връзка с плана на присъдата , не са напълно преодолен и дефицитите в зоните, за отношението му към правонарушението и уменията му за мислене. Във връзка с доводите на осъдения съдът следва да посочи, че чл.70 не е задължително условие за УПО по българския наказателен кодекс. Това е само една възможност посочена в този текст от НК, но при условие, че осъденият е дал доказателства за поправяне, посочени в чл.439а ,ал. 1 от НПК.

При това положение следва да се остави молбата на осъдения като неоснователна.

По изложените съображения, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молбата на лишения от свобода Д. Р. А..  
**ЕГН \*\*\*\*\*** за условно предсрочно освобождаване от изтърпяване на останалата част от общото наказание „Лишаване от свобода“ в размер на **единадесет дни** наложено му по НЧД № 4214/2020 на Районен съд – гр.Варна,/ по НОХД № 196/2019 г./ на РС- гр.Никопол и НОХД №1336/20 г. на РС – Варна/, като **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

**ПРЕПИС** от определението да се изпрати на началника на затвора – град Плевен и Окръжна прокуратура – град Плевен за сведение и изпълнение.

***Определението може да се обжалва и протестира в седемдневен срок от днес пред Апелативен съд – град Велико Търново.***

ПРОТОКОЛЪТ написан в съдебно заседание, което приключи в 10:37 часа.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_