

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 24600

гр. София, 21.09.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР С. САВЧЕВ

като разглежда докладваното от ПЕТЪР С. САВЧЕВ Гражданско дело № 20221110135765 по описа за 2022 година

ОПРЕДЕЛИ:

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II-ро Гражданско отделение, 78 с-в в закрито заседание на двадесет и първи септември 2022 год. , в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ПЕТЪР САВЧЕВ

като разглежда докладваното от съдията гр. дело № 35765/2022 год. , за да се произнесе взе предвид следното :

Производството е образувано по искова молба на, гр. С. срещу, гр. С. Предявен е иск с правно основание чл. 88, ал. 1 от ЗЗД във вр. чл. 265, ал. 2 от ЗЗД.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК, ответникът е подал писмен отговор, с който искът е оспорен като неоснователен.

В изпълнение на процедурата по чл. 140 от ГПК, съдът приема следното:

- Представените с исковата молба доказателства са допустими и относими, поради което следва да се допуснат.

Следва да се допуснат на страните разпит на по един свидетел при режим на довеждане в първото по делото открито съдебно заседание, като се отхвърлят исканията им за разпит на по още един свидетел, като не е необходимо.

- Следва да се даде възможност на ответника да представи в първото по делото открито съдебно заседание молба по чл. 192, ал. 1 от ГПК за извършване на процедурата по чл. 192, ал. 2 от ГПК.

Исковата молба следва да се върне като недопустима, на основание чл. 130 от ГПК във вр. чл. 87, ал. 3 от ЗЗД, в частта, с която се иска съдът да развали процесния договор, доколкото последният не е по характер от тези, които се развалят по съдебен ред.

Въз основа на гореизложеното и на основание чл. 140 от ГПК, делото следва да се насрочи в открито заседание, за което да бъдат уведомени страните по съответния ред, на които следва да се изпрати препис от това определение, а на ищеца и препис от отговора на исковата молба, както и от проекта – доклада по чл. 146 от ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и прилага по делото, представените с исковата молба, по опис, писмени доказателства.

ДОПУСКА разпит на по един свидетел на страните, при режим на довеждане в първото по делото открито съдебно заседание, като отхвърля искането за разпит на още по един свидетел.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника да представи в първото по делото открито съдебно заседание молба по чл. 192, ал. 1 от ГПК.

ВРЪЩА исковата молба в частта, с която се иска съдът да развали процесния договор.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за 25.10.2022 г. от 10:45 ч. , за която дата да се уведомят страните, на които да се изпрати препис от това определение, а на ищеца и от отговора, както и от проекта – доклада.

Определението подлежи на обжалване в прекратителната му част от ищеца в едноседмичен срок от връчването му пред СГС.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

ПРОЕКТО – ДОКЛАД ПО ЧЛ. 146, АЛ. 1 ОТ ГПК

1. Ищецът твърди, че е бил в договорни отношения с ответника – договор за СМР, по който ищецът бил възложител. Твърди, че заплатил авансово на ответника възнаграждението от 24 000 лв. , но ответника не извършил точно в качествено отношение СМР. Ето защо, твърди, че с исковата молба развалил договора за СМР по реда на чл. 265, ал. 2 от ЗЗД. /Съдът приема, че е направено посоченото волеизявление с исковата молба, независимо, че в последната се съдържа и петитум за разваляне на договора от съда, като тълкува цялостното изложение на исковата молба./. Ето защо, моли ответника да бъде осъден да му заплати авансово даденото възнаграждение от 24 000 лв. по разваления договор, което, с оглед на развалянето, се задържа без основание от ответника.

Ответникът оспорва изцяло иска по съображения, изложени в отговора на исковата молба.

2. Правната квалификация на иска, съобразно посочените в т. 1 обстоятелства, е чл. 88, ал. 1 от ЗЗД във вр. чл. 265, ал. 2 от ЗЗД.

3. Въз основа на материалите по делото, съдът приема, че страните не спорят по факта на облигационната връзка – договора за СМР и по неговото съдържание, не се спори и по факта, че ищеца е заплатил на ответника авансово възнаграждение от 24 000 лв. Не се спори и по отрицателния факт, че претендираната сума не е изплатено от ответника на ищеца.

Страните спорят по факта, дали ответника е изпълнил надлежно договора за СМР, във връзка с което следва да се направи правния извод дали договорът е надлежно развален с исковата молба.

4. Въз основа на изложеното в т. 3, съдът приема за ненуждаещи се от доказване отделените, като безспорни факти.

5. По това дело доказателствената тежест се разпределя по реда на чл. 154, ал. 1 от ГПК.

Ищецът следва да докаже положителните спорни факти, на които основава претенцията си, в това число – неточното изпълнение на договора от ответника, както по характер, така и по обем.

Ответникът следва да докаже положителните спорни факти, на които основава възраженията си срещу иска.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

Съдия при Софийски районен съд: _____