

РЕШЕНИЕ

№ 13

гр. Панагюрище, 08.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАНАГЮРИЩЕ в публично заседание на двадесет и осми септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Таня Петкова

при участието на секретаря Иванка П. Палашева
като разгледа докладваното от Таня Петкова Административно наказателно дело № 20215230200179 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба от Г. ЦВ. П., ЕГН *****, с адрес гр. Панагюрище, ул. „*****“ № **, чрез адв. В.В. от ПЗАК, против Наказателно постановление № 21-0310-000784 от 17.08.2021 г., издадено от Началник РУ- Панагюрище при ОДМВР гр. Пазарджик, с което за нарушение на чл.140 ал.1 от ЗДвП на основание чл.175 ал.3 пр.1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца.

В жалбата обобщено се релевират оплаквания за материална и процесуална незаконосъобразност на НП, чиято отмяна се иска.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован не се явява, но изпраща процесуален представител, който поддържа жалбата, ангажира доказателства и излага аргументирано становище в подкрепа на искането си за отмяна на НП, поради неговата незаконосъобразност. Прави искане за присъждане на разноси в полза на жалбоподателя за заплатен адвокатски хонорар.

Въззиваемата страна, редовно призована не изпраща законов или процесуален представител. По делото е представено писмено становище от процесуалния представител на АНО, в което се излагат доводи за обоснованост и законосъобразност на издаденото НП като се иска неговото потвърждаване. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на АНО, както и възражение за прекомерност при евентуално претендиране на адвокатски хонорар.

Като взе предвид изложените в жалбата оплаквания и становищата на страните и прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства, при съблюдаване

разпоредбата на чл.63 от ЗАНН, съдът прие за установено следното:

Жалбоподателят Г.П. е санкциониран с НП за това, че на 06.07.2021 г., в 21,44 часа, в гр. Панагюрище, на ул. „Мак Гахан“, е управлявал лек автомобил „Опел Зафира“ с рег. № ** **** **, собственост на Ц Г П. от гр. Русе, като МПС е било с прекратена регистрация на 22.06.2021 г. по чл.143 ал.10 от КЗ, поради липса на 33 „ГО“, установено след направена справка с ОДЧ- Панагюрище.

Това било установено от автопатрул на РУ- Панагюрище. По този повод против жалбоподателя бил съставен АУАН с бл.№ 427754/06.07.2021 г. за нарушение на чл.140 ал.1 пр.1 от ЗДвП, в присъствието на нарушителя, на който бил предявен и връчен срещу подпис. При предявяването на акта жалбоподателят заявил, че нямал възражения.

АУАН бил изпратен в РП- Пазарджик, ТО- Панагюрище с оглед данни за евентуално извършено престъпление по чл.345 ал.2 от НК. По случая започнала прокурорска проверка по преписка с Вх. № 3549/2021 г. по описа на РП- Пазарджик, след приключването на която на база събраните данни, прокурорът отказал да образува ДП с постановление от 16.08.2021 г., като преценил, че извършеното от Г.П. не съставлявало престъпление по чл.345 ал.2 от НК. С посоченото постановление прокурорът изпратил материалите по преписката на Началника на РУ- Панагюрище при ОДМВР Пазарджик с оглед преценка за евентуално извършено адм. нарушение и ангажиране на административнонаказателната отговорност на П..

По този повод АНО преценил, че следва да ангажира административнонаказателната отговорност на жалбоподателя за извършено от него нарушение на чл.140 ал.1 от ЗДвП, като на 17.08.2021 г. било издадено атакуваното НП. Последното било връчено на санкционираното лице лично на 10.09.2021 г., видно от разписката към НП. Жалбата против последното била подадена от надлежно упълномощен от санкционираното лице адвокат чрез АНО, като била входирана в деловодството на РУ- Панагюрище на 10.09.2021 г., поради което е процесуално ДОПУСТИМА, като подадена в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН и от лице активнолегитимирано да инициира съдебен контрол за законосъобразност на НП пред компетентния съд.

Гореописаната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на събраните по делото писмени доказателства, включително материалите по пр. преписка Вх. № 3549/2021 г. по описа на РП- Пазарджик.

Съдът кредитира изцяло събраните писмени доказателства, които по съществото си са достоверни и непротиворечиви, като по категоричен начин очертават гореописаната фактическа обстановка.

При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът приема, че жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съдът действайки в рамките на цялостния контрол за законосъобразност на НП, намира че е налице съществен процесуален порок на същото, т.к. не са спазени изискванията за съдържание на АУАН и НП, а именно не е дадено ясно и точно описание на нарушението. В НП, а и в предхождащия го АУАН, буквално е записано, че жалбоподателят е управлявал МПС, което било с прекратена на 22.06.2021 г.

регистрация по чл.143 ал.10 от ЗДвП, поради липса на ЗЗ ГО. Не е посочено обаче по какъв начин и с какъв акт е извършена дерегистрацията на автомобила. Едва от приетите писмени доказателства по делото става ясно, че регистрацията на автомобила е била прекратена служебно, поради това, че гаранционния фонд е уведомил на 22.06.2021 г. административния орган (Сектор ПП при ОДМВР- Пазарджик), че процесният автомобил е без застраховка гражданска отговорност и към момента на проверката се установило, че управляваният автомобил нямал сключена и в срок валидна застраховка гражданска отговорност.

Непосочването на обстоятелствата визирани по-горе, които са съществени и съставляват елементи от фактическия състав на адм. нарушение лишава санкционираното лице от възможността да разбере какво точно административно нарушение му се вменява и от там адекватно да организира своята защита. Налице е нарушение на разпоредбите на чл.42 т.4 от ЗАНН при съставянето на АУАН и на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН- при издаването на НП. Това нарушение на процесуалните правила е съществено, предвид изложеното по-горе и съставлява самостоятелно основание за отмяна на НП.

Според настоящия съдебен състав е налице още един порок в НП, който съставлява самостоятелно основание за отмяна на НП и на който се позовава жалбоподателя. Няма спор по делото, че на инкриминираната дата жалбоподателят е управлявал процесното МПС. В НП и в АУАН е посоч(ено, че МПС е собственост на Ц Г П.. Това обстоятелство обаче е удостоверено посредством справка в АИС ЦБ- КАТ, в която е отразена собствеността на МПС и на чие име е регистрирано същото. Видно обаче от приетото по делото като писмено доказателство удостоверение за наследници, е че Ц П. е починал на 02.04.2021 г. При това положение няма как МПС към датата на нарушението да е негова собственост, тъй като след смъртта му правото на собственост е преминало върху неговите наследници, в случая жалбоподателя и неговия брат, съгласно цитираното удостоверение. При това положение МПС към момента на проверката е било в съсобственост на жалбоподателя и неговия брат. При това положение, когато регистрацията на автомобила е била прекратена на 22.06.2021 г., поради изтичане на крайната дата на покритие на ЗЗ ГО и преустановяване на нейното действие за процесното МПС и неключването на нов договор и ГФ е уведомил Сектор ПП за това обстоятелство, административният орган е следвало след като служебно е прекратил регистрацията на МПС, да установи собственика на същото и да го уведоми за дерегистрирането на ПС. От доказателствата по делото и преди всичко справката от РУ- Панагюрище (л.29) се установи, че собственикът на автомобила не е уведомен за служебно прекратената регистрация на същия. От обясненията на жалбоподателя дадени по време на извършваната прокурорска проверка, също се установява, че той не е знаел, че автомобилът е с изтекла валидност на застраховката, още по-малко да е уведомяван за прекратяването на регистрацията на автомобила.

При тези данни от правна страна съдът намира, че от събраните доказателства не се установи по категоричен начин, че на процесната дата жалбоподателят П. е действал виновно, т.е. субективният елемент от състава на адм. нарушение не е доказан до необходимата степен на несъмненост. По делото липсва каквото и да е доказателство, че към инкриминираната дата жалбоподателят е съзнавал, че управлява нерегистрирано МПС. Напротив, установи се именно обратното, че той не е имал никакво знание и съзнание за извършената служебна дерегистрация на автомобила.

Вмененото административно нарушение на жалбоподателя би могло да бъде извършено само умишлено, с пряк или евентуален умисъл по смисъла на чл.11 от НК, която правна норма е субсидиарно приложима във всяко АНП по силата на чл.11 от ЗАНН. При така установеното обаче не е налице умисъл в поведението на жалбоподателя в нито една от двете му форми и при това положение от негова страна не е било извършено адм. нарушение и поведението му не може да бъде санкционирано.

АНО неправилно е ангажирал административнонаказателната отговорност на жалбоподателя и е санкционирал същия за нарушение, което той не е извършил, поради което и НП се явява незаконосъобразно, което пък неминуемо влече неговата отмяна.

Всичко това е достатъчно основание за отмяна на НП като незаконосъобразно, като съдът не намира за необходимо да обсъжда и други доводи по същество.

При този изход на делото основателна се явява претенцията на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски в негова полза за заплатено адвокатско възнаграждение. Това искане е направено своевременно в хода на съдебното производство преди делото да бъде обявено за решаване. Пълномощникът има право на такива разноски предвид изхода на делото и съгласно разпоредбата на чл.63 ал.3 от ЗАНН, препращаща към чл.143 от АПК. По делото е представен договор за правна защита и съдействие (л.7), от който се установява, че договореното адвокатско възнаграждение в размер на 300 лева (минималният съгласно чл.7 ал.2 т.2 във вр. чл.18 ал.2 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения) жалбоподателят П. е заплатил в брой на адвокат В.В. от ПЗАК. Същевременно от страна на процесуалния представител на АНО своевременно е било направено възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар, което съдът счита за основателно и намира претендирания хонорар за завишен. Това е така, тъй като делото се разглежда в 1 съдебно заседание без разпит на свидетел, като в същото процесуалният представител взе участие и изложи кратко становище по същество, а освен това делото не е с фактическа и правна сложност и е с малък обем на доказателствения материал. При това положение съдът намира, че следва да присъди възнаграждение в размер по-малък от претендирания от 300 лева, а именно 200 лева, като за разликата до претендирания размер следва да отхвърли искането. Разноските следва да се възложат в тежест на ОД на МВР Пазарджик, чието структурно звено е РУ- Панагюрище (органът издал НП) следва да бъде осъдена да заплати от бюджета си в полза на жалбоподателя присъдените разноски, като ЮЛ разполагащо със собствен бюджет.

Пак с оглед изхода на делото, искането на АНО за присъждане в негова полза на юрисконсултско възнаграждение не може да бъде удовлетворено.

Така мотивиран и на основание чл.63 ал.1 от ЗАНН Районен съд- Панагюрище, в настоящия си състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 21-0310-000784 от 17.08.2021 г., издадено от Началник РУ- Панагюрище при ОДМВР гр. Пазарджик, с което на Г. ЦВ.

П., ЕГН *****, с адрес гр. Панагюрище, ул. „*****“ № **, за нарушение на чл.140 ал.1 от ЗДвП на основание чл.175 ал.3 пр.1 от ЗДвП е наложена глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, **като незаконосъобразно.**

ОСЪЖДА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ на МВР- гр. Пазарджик, представлявана от директор, ДА ЗАПЛАТИ на Г. ЦВ. П., ЕГН *****, с адрес гр. Панагюрище, ул. „*****“ № **, разноски в размер на 200 (двеста) лева за адвокатско възнаграждение за един адвокат, като **ОТХВЪРЛЯ** искането за присъждане на разноски за разликата от 300 лева до 200 лева, като неоснователно.

ОТХВЪРЛЯ като неоснователно искането на процесуалния представител на АНО за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Административен съд гр. Пазарджик в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му.

Съдия при Районен съд – Панагюрище: _____