

РЕШЕНИЕ

№ 79

гр. ЛЕВСКИ, 05.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ЛЕВСКИ в публично заседание на пети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Палмира Д. Атанасова

при участието на секретаря Ваня Н. Д.а
като разгледа докладваното от Палмира Д. Атанасова Административно наказателно дело № 20224410200165 по описа за 2022 година

За да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

В районен съд Левски е постъпила жалба от К. С. Д. от гр.Б. против НП № 8/20.04.2022 г. на Кмета на Община Б.. В жалбата се твърди, че лицето, посочено като нарушител не е извършило вмененото нарушение, поради което НП е незаконосъобразно и подлежащо на отмяна. Моли се съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното НП.

Ответника по жалбата – Кмета на Община Б., в качеството му на административно наказващ орган, редовно призован не се явява и не се представлява по делото. С придружителното писмо, с което е представена изисканата преписка /л. 10 от делото/ е заявено, че обжалваното НП е законосъобразно и не са допуснати съществени нарушения на материалния закон, както и съществени процесуални нарушения, довели до опорочаване на цялото производство. Твърди се, че видно от докладната записка, приложена към преписката е, че г-н Д. е потвърдил, че е хвърлял пиратки. Направено е искане да се отхвърли жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Жалбата е подадена в срока по чл. 59 от ЗАНН, поради което, същата се явява допустима. Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна.

Видно от представения по делото /л. 11/ акт за установяване на административно нарушение е, че същия е съставен на 11.04.2022 г. против К. С. Д. затова, че „на 27.03.2022 г., около 19/20 часа в гр.Б., ***** е употребявал фойерверки пиратки в собствения си дом.“. Посочено е, че Д. виновно е нарушил чл. 3 т.15 от Наредба за опазване и поддържане на обществения ред, чистотата... От представеното копие от съставения акт не се установява кой точно нормативен акт е нарушен, тъй като копие от акта в тази му част е нечетливо и при преснимането е отрязан пълния текст на изписаното. От същия акт се установява, че на стр. 2 /л.12 от делото/ Д. е изписал, че не желае да дава обяснения или да прави възражения и е отказал да подпише акт, като неговия отказ е удостоверен с подписа на свидетеля А. Д. М..

По делото е представено обжалваното НП № 8 от 20.04.2022 г., видно от което е, че същото е издадено против К. С. Д. затова че, на 27.03.2022 г. около 19.20 часа в гр.Б., ***** е употребявал фойерверки, пиратки в собствения си дом. Със същото НП е прието, че възражения по съставения АУАН не са направени, че Д. е нарушил чл. 3 т.15 от Наредба за опазване и поддържане на обществения ред, чистотата, строителството и околната среда на територията на Община Б. на Общински съвет – Б., че нарушението е за първи път и се установява от приложения АУАН, поради което на К. С. Д. е наложена административна санкция: глоба в размер на 50 лв. Посоченото по-горе НП е представено като заверено копие с преписката от административно наказващия орган и е приложено на л. 16 от делото. Видно от представеното копие е, че липсва подпис на лицето издало НП, като след изписване на думата „Кмет:“ са оставени точки, поставен е кръгъл печат на Община Б. и под точките е изписано името „/М.Д./“. Върху копие то има поставен печат „вярно с оригинала“ и положен подпис до този печат. С жалбата също е представено копие от обжалваното НП /л. 3 от делото/ върху което също няма поставен подпис от лицето издало НП. Макар и незаверено представеното копие от жалбоподателя /приложено на л. 3/ е идентично с това представено от административно наказващия орган /приложено на л. 16/.

Предвид посочената по-горе констатация, че НП не е подписано от лицето, което го е издало, съдът приема, че при издаване на НП е допуснато съществено процесуално нарушение, а именно на разпоредбата на чл. 57 ал.2 от ЗАНН.

Видно от придружителното писмо, с което административно-

наказващият орган е представил преписката е, че същия е заявил, че нарушението се установява от приложената докладна записка. Представената с преписката докладна записка е приложена на л. 13 от делото. Видно от същата е, че същата е изготвена относно „Сигнал от ЕЕН112 за скандал между съседи“ и в нея е посочено, че на 02.04.2022 г. около 18:55 часа е получен сигнал от ОДЧ Левски за спречкване между съседи в гр.Б. ул. *****, и е посочено какво е установено при пристигане на място. В докладната е посочено, че на г-н Д. и г-н В. са съставени протоколи за предупреждение съгласно чл. 65 от ЗМВР и им е разяснена отговорността която носят по чл. 144/146 от НК и че следва спорните въпроси да отправят към компетентните за това органи. Докладната е изготвена на 04.04.2022 г. видно от поставения входящ №, а от съдържанието на същата както бе посочено по-горе се установява, че касае случай на 02.04.2022 г. Към докладната са представени и двата протокола за предупреждение съставени на 02.04.2022 г. Видно от обжалваното НП и съставения Акт е, че същите са за случай на 27.03.2022 г., а не за посочения в докладната и протоколите случай, който е на 02.04.2022 г. и от докладната и протоколите категорично не се установява случилото се на 27.03.2022 г. за което е съставен акт и е издадено обжалваното НП.

За установяване дали действително е извършено нарушение и ако е извършено такова – кога и какво е извършено, в качеството на свидетели по делото са разпитани актосъставителя, свидетеля по акта, свидетеля удостоверяващ отказа на Д. да подпише акта, както и лицето изготвило докладната /приложена към преписката/. А именно в качеството на свидетели са разпитани И. П. – служител ПУ Б., А. М. – служител ПУ Б., Д. Б. – служител ПУ Б. и М. П. – служител ПУ Б.. От показанията на всички тези свидетели, които са изпълнявали служебните си задължения като служители в ПУ Б. към РУ Левски се установява, че случая, за който знаят и за който е съставена докладната е на 02.04.2022 г. От показанията на нито един от тези свидетели не се установява извършено от Д. нарушение на 27.03.2022 г.

В качеството на свидетел е разпитан и А. И. В. – съсед на Д., с който жалбоподателя е в лоши отношения и по отношение на който също е съставен протокол за предупреждение от полицейските органи. От показанията на този свидетел се установява, че лично се е обаждал на тел. 112, че са идвали полицаите и че на лист /който е представил в съда и е приложен на л. 27 от делото/ е записал точните дати и часове, на които Д. е хвърлял пиратки.

Лошите отношения между В. и Д. се установяват и от заявеното от В. в показанията му, че Д. е подлудил цялата махала, целия квартал, от многократните сигнали и от факта, че В. е записвал на лист на коя дата, в колко часа и колко пъти е „гърмял“ Д. с пиратки. Сами по себе си записванията на представения по делото лист от В. със записани от него дата, ден, брой и часови диапазон не установяват действително Д. да е извършил посоченото в акта и НП нарушение.

Съгласно чл. 3 т.15 от Наредбата за опазване и поддържане на обществения ред, чистотата, строителството и околната среда на територията на Община Б., приета от Общински съвет – Б. се забранява „употреба на фойерверки с увеселителна цел /вкл. пиратки/, с изключение на категория F1, съгласно чл. 8 ал.2 т.1 б.а от ЗОБВВПИ, с изключение на тези от лицензирана фирма и новогодишните. Административно-наказващият орган, чиято е доказателствената тежест не установява вида на употребените фийерверки/пиратки, и не може да се направи преценка дали същите не са от изключенията, предвидени в т. 15 от чл. 3 на Наредбата. Вида на евентуално употребените фойерверки/пиратки не е посочен нито в акта, нито се установява от показанията на разпитаните свидетели. Нещо повече в акта също не е уточнено какво точно е употребено дали фойерверки или пиратки, нито е посочена целта на евентуалната им употреба, предвид уточненото в Наредбата, че е забранена употребата на фойерверки с увеселителна цел /вкл. пиратки/.

Предвид всичко изложено по-горе, съдът приема, че по делото не се установява по един несъмнен и категоричен начин жалбоподателя да е извършил посоченото в акта и НП нарушение и при издаване на НП е допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като НП не е подписано от лицето, което го е издало, поради което обжалваното НП следва да бъде отменено.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

НА основание чл. 63 от ЗАНН ОТМЕНЯ изцяло НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 8/20.04.2022 г., издадено от Кмета на Община Б., с което на К. С. Д. от гр.Б., *****, ЕГН ***** е наложено

административно наказание глоба в размер на 50 лв. на основание чл. 40 ал.1 т.3 от Наредба за опазване и поддържане на обществения ред, чистотата, строителството и околната среда на територията на Община Б., за нарушение на 27.03.2022 г. на чл. 3 т.15 от Наредбата, за което е съставен Акт за установяване на административно нарушение № 8 от 11.04.2022г.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред ПЛЕВЕНСКИ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД в 14-дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Съдия при Районен съд – Левски: _____