

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9419

гр. София, 29.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИАНА К. АНГЕЛОВА**

като разгледа докладваното от **ДИАНА К. АНГЕЛОВА** Гражданско дело № 20221110160191 по описа за 2022 година

и за да се произнесе съобрази следното:

Производството по делото е образувано по искова молба на Б. Д. Д., ЕГН *****, с адрес в град А., обл. П., със съдебен адрес и адрес за получаване на книжа и съобщения: гр. П. ул. (АДРЕС) против „Б. КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 175387957, със седалище и адрес на управление: гр. София, жк „Люлин“ бл.883, Вх. Д, ет.2, ап. 113, представлявано от Мартин Д. Б..

Съдът е приел, че исковата молба отговаря на изискванията на чл.127, ал.1 и чл.128 от ГПК и е разпоредил да се извърши размяна на съдебните книжа.

В указания на ответника срок по делото е постъпил отговор на исковата молба и е предявен насрещен иск.

Препис от насрещния иск е връчен на ответника по него и същият е депозирал отговор на насрещния иск.

С настоящето и по аргумент от разпоредбата на чл.140 от ГПК съдът следва да се произнесе по всички предварителни въпроси и по допускането на доказателствата, като може да съобщи на страните и проекта си за доклад по делото, както и да ги напъти към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

По отношение на заявените иски претенции и с оглед горното, съдът, като приема, че исковите претенции са допустими, като заявени от лица, които описват и твърдят факти, на които основават правния си интерес, че насрещната искова претенция е родово подсъдна на Софийски районен съд и има връзка с първоначалния иск, прави следния **проект за доклад**:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът твърди, че след проведена процедура по ЗОП с възложител Община Я., ответното дружество „Б. консулт“ ЕООД, ЕИК 175387957, е било избрано за изпълнител по Договор за възлагане на обществена поръчка за услуги BG16RFOP001-1.017- 0002-C01-U05, относно проект за основен ремонт/реконструкция на детска ясла „(***)“, гр. Я., ул. (АДРЕС). На 30.01.2015 година между ищеца и „Б. консулт“ ЕООД, ЕИК 175387957 е била постигната договорка за сключване на Договор за изготвяне на проект за основен ремонт/реконструкция за горепосочения обект, в част „Строителни конструкции“, но чисто формално подписване на такъв не е било налице. Въпреки това, ищецът е изпълнявал задълженията си добросъвестно съгласно постигнатото съгласие.

Отделно от това, с ответното дружество са имали договорка ищецът да извършва последващия авторски надзор на изпълнението на проекта в посочената част. Тъй като и по други проекти са били работили с инж. Б., не е имал причина да се съмнява в неговата коректност по отношение на спазване на квазидоговорните им отношения, и за него не е било проблем, че формално не е подписал договор за извършването на авторския надзор и не е имал копие от него.

Ищецът твърди, че въпреки това надлежно е извършил възложеното му от ответното дружество, изготвил е и е предал проекти за изпълнение на въпросния ремонт и реконструкция на детската ясла. За извършеното от него е изпратил фактури на ответното дружество, задълженията по които са били погасени надлежно.

При извършване на последващия авторски надзор, ищецът е извършил проверки на обекта на 13.10.2017 г., както и на 30.10.2017 г. В резултат на извършените проверки е установил, че са извършени СМР, които са в отклонение от изготвените от него проекти и които сериозно биха могли да застрашат здравето и живота на лицата, които посещават детската ясла, както и персонала ѝ.

След като е констатирал множеството нередовности, свързани с изпълнението на СМР, надлежно ги е отбелязал при попълване на Заповедната книга, за което е уведомил надлежно както инж. Б., така и Община Я., като възложител на обществената поръчка, посредством подаден от него сигнал чрез Уведомителни писма с вх. № 2801-20918/19.12.2017 г. и с вх. № 2801-20919/19.12.2017 г. относно констатираните нередовности по изпълнението на проекта и невъзможността му да изпълнява авторски надзор, поради изложените причини до инж. Г. И. С. - кмет на гр. Я. и инж. В. П., отдел „Европейски проекти“ Община Я., но не е получил отговор.

След като се е убедил, че сигналите му нямат значение, е изготвил доклад за обект 1 чрез Уведомително писмо до КИИП - гр. П. (Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране) с вх. № 006/18.04.2018 г., ДНСК – Централа, гр. София с вх. №Я-1082-05-067/18.04.2018г.; РДНСК - Бургас с вх. №- ЮИР-Я-52-00-301/18.04.2018 г. и втори доклад за обект 2 (изпълняван от дружеството КИИП „ЕКСЕЛАНСЕНЕРДЖИ“ ЕООД) посредством Уведомително до КИИП гр. П. с вх. №009/27.04.2018 г., ДНСК - Централа гр. София с вх. №Я-1170/27.04.2018 г.

Отделно от горното, се твърди, че е дал изрични предписания относно отстраняването на въпросните нередовности и след това е отказал да подпише каквито и да било книжа, без да бъдат отстранени констатираните отклонения от проекта и да се възстанови конструкцията на сградата, с оглед същата да бъде безопасна за експлоатация.

Ищецът отбелязва, че е бил налице абсолютно сходен казус с фирмата на съпругата на инж. М. Б. - г-жа Н. Б., която е едноличен собственик на дружеството „ЕКСЕЛАНСЕНЕРДЖИ“ ЕООД, ЕИК 175387957, със седалище и адрес На управление: гр. София, жк „Люлин“ бл.883, Вх. Д, ет.2, ап. 113. След проведена процедура по ЗОП с възложител Община Я., ответното дружество „ЕКСЕЛАНСЕНЕРДЖИ“ ЕООД, ЕИК 175387957, е било избрано за изпълнител по Договор за възлагане на обществена поръчка за услуги, относно проект за основен ремонт/реконструкция на ЦДГ „Свобода“ - гр. Я.. Очевидната свързаност на двете дружества е налице и предвид факта, че кореспонденцията помежду им се е осъществявала както по телефона с инж. Б. и г-жа Б.а, така и посредством имейла на „Б. КОНСУЛТ“ ЕООД, а именно: (ЕЛ. АДРЕС).

След проведена кореспонденция между ищеца и инж. Б., е била обсъждана възможността ищецът да прехвърли на някой друг изпълнението на авторския надзор и да се оттегли, тъй като за него е било неприемливо да не се вземат мерки за отстраняването на нередовностите по изпълнението на проекта, тъй като става въпрос за живота и здравето на деца и от качествено изпълнение на проекта му зависела тяхната безопасност. Мерки в тази насока така и не са били взети и затова ищецът е отказал да подпише каквито и да било

документи, удостоверяващи коректното изпълнение на проекта „на книга“.

Ищецът твърди, че за извършеното от него в изпълнение на задълженията му по упражняване на авторски надзор съгласно чл. 162 от ЗУТ, е изпратил по имейл до ответното дружество два броя Месечни отчети за действително вложено време и изпълнени дейности за датите, посочени по-горе.

Сочи се, че копие от Договор между ищеца и ответното дружество за възлагане на извършване на авторски контрол не е било представено за подписване от страна на ищеца. Въпреки това, счита, че чрез конклюдентни действия от негова страна, а именно, изложените от него по-горе такива, може да бъде направен извод, че е приел да извърши и е извършил задълженията си по договора с „Б. консулт“ ЕООД. Също така е изпратил хонорарни справки за дължимите спрямо него суми съгласно договорката му с ответното дружество, но дължимите спрямо него суми не са били погасени и до ден днешен.

На 24.11.2017 г. „Б. консулт“ ЕООД е изпратило на ищеца Нотариална покана, с която е уведомило ищеца относно цитирано от тяхна страна неизпълнение на задълженията му по договор за възлагане на упражняване на авторски надзор.

На 31.01.2018 г. ищецът е изпратил Отговор на нотариалната покана, който е бил връчен на ответното дружество на 21.02.2018 г. по реда на чл. 47, ал.5 от ГПК (удостоверено на 26.03.2018 г.), в който отговор е поканил ответното дружество да му заплати дължимите възнаграждения за извършеното от него до онзи момент. Последващи действия от страна на „Б. консулт“ ЕООД, с оглед удовлетворяване на въпросните задължения не е имало и до този момент.

Предвид гореизложеното ищецът иска от съда да постанови решение, с което да осъди „Б. КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 175387957, със седалище и адрес на управление: гр. София, жк „Люлин“ бл.883, Вх. Д, ет.2, ап. 113, представлявано от Мартин Д. Б. да заплати на Б. Д. Д., ЕГН *****, с адрес в град А., обл. П., със съдебен адрес и адрес за получаване на книжа и съобщения: гр. П. ул. (АДРЕС) сумата от 1093.06 /хиляда и деветдесет и три лева и 6 стотинки/, от които 726.40 лв. главница и 366.63лв. законна лихва за периода от 14.11.2017 г. до 04.11.2022 г., ведно със законната лихва върху главницата от датата на предявяване на иска -7.11.2022 година до окончателното изплащане на дължимата сума.

Иска се присъждане на сторените в производството разноски.

В законоустановения едномесечен срок е постъпил **отговор на исковата молба**, с който ответникът твърди, че предявените искове са неоснователни, недоказани, оспорва ги по основание и размер.

Посочва, че работите, посочени в исковата молба, са извършени от Главния архитект на Община Я. и, че ищецът не е представил никакви доказателства да са му възлагани и да са били приемани. Ответникът не бил възлагал на ищеца тези работи в такова количество и обем и никога не е приемал тяхното извършване от ищеца. Вярно е било единствено обстоятелството, че „Б. консулт“ ЕООД е спечелило обществена поръчка, проведена от Община Я.. Всички останали твърдения на ищеца се оспорват от ответника.

Ответникът твърди, че не е поемал ангажимент за заплащане на претендираните от ищеца суми и не е приемал работа, извършена от ищеца.

Ответникът оспорва правния интерес на ищеца да предявява исковете, въз основа на които е образувано производството по настоящото дело. Твърди, че той не е титуляр на никакво материално право, което да може да бъде защитено в настоящото производство.

Ответникът сочи, че към исковата молба не са представени никакви доказателства, които да доказват твърденията на ищеца, не са представени договор и фактури. Към исковата молба е приложена Хонорар справка, която не е била подписана от ответника, издадена била през 2019 г. и била неотносима към процесния период и случай. Твърди, че през 2017 г. ищецът с друга справка е претендирал по-малки суми. Ответникът излага

доводи за недобросъвестност на ищеца поради изложените по-горе обстоятелства и непредставянето на доказателства, за неоснователност и недоказаност на неговите твърдения и искания. Ищецът е бил длъжен да представи всичките си доказателства към исковата си молба.

Ответникът сочи, че не е доказано изпълнение от страна на ищеца. По делото нямало доказателства за това. Нямало договор и издадени въз основа на него фактури. Твърденията на ищеца не се опирали на никакви обективно доказани факти. Издаването на хонорар справка не доказвало извършена работа, нито, че е била възложена или приета от ответника.

Ответникът твърди, че не е доказано приемане на работата от негова страна, че никога не е приемал работи, извършени от ищеца, които са предмет на исковата му претенция. Тези работи всъщност са били извършени от друго лице - от Главния архитект на Община Я. и за тях, заради ищеца, ответникът не е получавал плащане от общината.

Ответникът твърди, че не е доказано съгласието му във връзка с претендираните от ищеца суми, че такова никога не било дадено, не е представено и по какъв начин ищецът е определил дължащото му се според него възнаграждение. Претендираните суми нито кореспондирали с реално сключен договор, нито с потвърждение от страна на доверителя, а са били изцяло спекулативно определени от ищеца. Оспорва твърденията на ищеца, че ответникът му дължи заплащане на каквито и било суми, на каквото и да било основание.

Оспорва искането на ищеца за заплащане на възнаграждение за приета работа, тъй като нямало приемане на работата.

Заявява, че исковите за заплащане на лихви са неоснователни, тъй като същите са акцесорни, а плащане по главните икове не се дължи.

Ответникът навежда твърдения, че ищецът е недобросъвестен, което се доказва от приложените от него доказателства, че в случая той се опитва да се обогатява за сметка на ответника и не следва да може да черпи права от собственото си недобросъвестно поведение.

Ответникът моли съдът да постанови решение, с което да отхвърли изцяло всички предявени икове като неоснователни и недоказани.

На основание чл. 211 ГПК в законоустановения срок е предявен и насрещен иск.

Ищецът по насрещния иск не оспорва обстоятелството, че между него и ответника по насрещния иск е бил сключен договор от 30.01.2015 г., с който „Б. консулт“ ЕООД е възложило на насрещния ответник да извърши авторски надзор във връзка със сключения от Община Я. с „Б. консулт“ ЕООД Договор за възлагане на обществена поръчка за услуги BG16RFOP001-1.017-0002-C01- U05.

Ищецът по насрещния иск обаче твърди, че насрещният ответник не е изпълнявал задълженията си по този договор. В резултат на това насрещният ищец е изпаднал в забава и е претърпял вреди. Забавата се е дължала единствено на поведението на насрещния ответник, който не е изпълнявал задълженията си, не се е явявал навреме за подписването на проектна документация и протоколи за предаване и изпълнение на СМР, което е било включено в задълженията му на инженер-конструктор. Всички останали участници в проекта са изпълнявали стриктно задълженията си.

Заради неизпълнението на задълженията на насрещния ответник и поради отказа от комуникация и съдействие от негова страна, ищецът по насрещния иск е бил принуден да му изпрати нотариална покана, с която го е поканил да изпълни задълженията си за подписване на необходимите документи - актове и чертежи, в изпълнение на ангажиментите му по проекта или за коректно прекратяване на отношенията им във връзка с проекта. Насрещният ищец го е уведомил, че при неизпълнение, със същата покана насрещния ответник се уведомява за прекратяване на отношенията им и че ако не се яви, насрещният ищец ще бъде принуден да търси от него обезщетение за претърпените вреди. Поканата е била връчена от

насрещния ищец на ответника чрез Нотариус Радмила Йорданова, рег. № 695 на НК, на 27.11.2017 г.

Ответникът по насрещния иск не се е явил да подпише необходимите актове и протоколи, както и другите необходими документи. За да може да продължи с изпълнението на задължението си по договора за обществена поръчка, насрещният ищец се е отказал от частта за авторския надзор, който заради отказа на насрещния ответник да изпълни задълженията си, е бил извършен от Главния архитект на Община Я.. Съответно – ищецът по насрещния иск е пропуснал възможността да получи възнаграждение от Община Я. за тази част от работата.

Ищецът твърди още, че освен горното, както е признал и в исковата молба, насрещният ответник е подавал на различни места сигнали срещу него и извършваната на обекта работа. Производството по тези сигнали е приключило без установяване на отклонения от нормите и без установяване на извършени нарушения. Въпреки това, тези сигнали значително са накърнили добрата репутация на насрещния ищец и са му причинили неимуществени вреди.

По отношение на посочените сигнали от насрещния ответник в Община Я. - Уведомителни писма вх. № 2801-20918/19.12.2017 г. и вх. № 2801-20919/19.12.2017 г., са били предприети необходимите мерки, била е извършена проверка и експертиза и е било установено, че не е имало никакви пропуски и нарушения.

Докладът и Уведомително писмо до Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране - гр. П. с вх. № 006/18.04.2018 г., са били неоснователни и значително са накърнили добрата репутация на ищеца по насрещния иск пред КИИП и работещите в тези среди.

Писмата, подадени в ДНСК - Централа гр. София с вх. № Я-1082-05- 067/18.04.2018 г.; РДНСК - Бургас с вх. № ЮИР-Я-52-00-301/18.04.2018 г., са приключили без да е установено отклонение от нормите или някакво нарушение. Тези действия обаче са накърнили добрата търговска репутация на ищеца по насрещния иск и са му причинили неимуществени вреди.

Ищецът по насрещния иск твърди, че с оглед изложените по-горе факти и обстоятелства ответникът е претендирал заплащане за работа, която не е била извършена от него, защото е била извършена от Главния архитект на Община Я.. Насрещният ищец не е приемал работа за процесната обществена поръчка, която да е била извършена от насрещния ответник. Ищецът твърди, че не дължи заплащане на никакви суми, на какво основание и предявените първоначални искове са напълно неоснователни и недоказани по основание и размер и молим съда да ги отхвърли изцяло.

Освен горното ищецът по насрещния иск твърди, че е претърпял имуществени вреди (пропуснати ползи), защото не е получил възнаграждение от Община Я. за работите, които е трябвало да бъдат извършени от г-н Д., но са били извършени от Главния архитект на общината и с действията си и с многобройните неоснователни писма, които насрещният ответник е подавал в Общината, прокуратурата, в КИИГ1, ДНСК и др. е причинил на ищеца неимуществени вреди, за които дължи обезщетение.

Ищецът по насрещния иск излага, че твърденията на ищеца във връзка с „Екселансенерджи“ ЕООД, което не е страна в настоящото производство, са предмет на друго дело - гр. д. № 60190/2022 г. по описа на Софийски районен съд, Гражданско отделение, 41 с-в и са неотносими към настоящото производство. Моли съда да не ги взима предвид.

Ищецът по насрещния иск моли съдът да постанови решение, с което да осъди Б. Д. Д., ЕГН *****, с адрес в град А., обл. П., със съдебен адрес и адрес за получаване на книжа и съобщения: гр. П. ул. (АДРЕС) да заплати на „Б. КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 175387957, със седалище и адрес на управление: гр. София, жк „Люлин“ бл.883, Вх. Д, ет.2, ап. 113, представлявано от Мартин Д. Б. сумата в размер на 1400,00 лв., представляващи

обезщетение за пропуснати ползи, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на исковата молба – 23.3.2023 година до окончателното ѝ изплащане, както и сумата в размер на 2000,00 лв., представляващи обезщетение за претърпени неимуществени вреди, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на исковата молба – 23.3.2023 година до окончателното ѝ изплащане.

Иска присъждане на всички сторени в производството разноски.

Ответникът по насрещния иск в срока за отговор оспорва изцяло претенцията на насрещния ищец.

Насрещният ответник счита, че така предявената в настоящото съдебно производство искова претенция е частично допустима (по отношение на претендираните имуществени вреди), но неоснователна, а на отделно основание от това счита, че исковата молба е нередовна и следва да бъде върната на ищцовото дружество и оставена без разглеждане от съда, предвид трайно възприетото в българската правна теория, а и в константната практика на съда, разбиране, че юридическите лица не могат да претендират неимуществени вреди. На следващо място, счита, че предявената претенция е изцяло неоснователна и недоказана.

Посочва, че въпреки твърденията на ищцовото дружество за претърпени вреди, чието овъзмездяване търси спрямо насрещния ответник, доказателства относно настъпили увреждания на имуществото на ищеца не са представени, които да обуславят основателността на исковата претенция, въпреки значителния обем на приложенията към насрещната искова молба.

С оглед гореизложеното моли съдът да отхвърли изцяло всички предявени искове от страна на ищеца „Б. КОНСУЛТ“ ЕООД, като неоснователни и недоказани, както и да присъди направените в производството разноски.

Отделно от гореизложеното и на самостоятелно основание моли съдът да остави без разглеждане насрещната искова молба и да приеме същата за нередовна и да я върне на ищцовото дружество.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възраженията на ответника:

С първоначалната искова молба са предявени субективно и обективно съединени главен иск с правно основание по чл. 266, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите и акцесорен иск по чл. 86, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите.

С насрещната искова молба са предявени субективно и обективно съединени:

1. Главен иск с правно основание чл. 258 от Закона за задълженията и договорите във връзка с чл. 79, ал. 1, предл. 2 от същия закон и акцесорен иск по чл. 86 от Закона за задълженията и договорите;
2. Главен иск с правно основание чл. 45, във връзка с чл. 52 от Закона за задълженията и договорите и чл. 86 от Закона за задълженията и договорите.

3.Кои права и кои обстоятелства се признават – няма такива.

4.Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване – няма такива.

5.Как се разпределя доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти:

По първоначалния иск

Ищецът следва да установи в условията на пълно и главно доказване по смисъла на чл.154 от ГПК и да докаже в хода на съдебното производство съществуването на валидно договорно правоотношение между него и ответното дружество и съдържанието му, извършването на уговорената работа, приемането ☐ от ответника като възложител и размера на уговореното възнаграждение.

Ответникът следва да установи твърдените от него основания за отказ от плащане на възнаграждение за извършената работа.

По насрещния иск с основание чл. 258 ЗЗД във връзка с чл. 79, ал. 1, предл. 2 от същия закон - ищецът следва да установи в условията на пълно и главно доказване по смисъла на чл. 154 ГПК и да докаже в хода на съдебното производство, че въз основа на сключен договор е възложил на ответника извършването на работа - изготвяне на проект за основен ремонт/реконструкция на обект, че е изправна страна и видът и размер на вредите.

В тежест на ответника по насрещния иск е да докаже, че е изпълнил възложената му работа съгласно уговореното в качествено и количествено отношение.

По насрещния иск с основание чл. 45, вр. чл. 52 ЗЗД - ищецът следва да установи в условията на пълно и главно доказване по смисъла на чл. 154 ГПК и да докаже в хода на съдебното производство противоправно действие или бездействие от страна на ответника, което в пряка причинно-следствена връзка е причинило вреда на ищеца, вида и размера на вредите.

В тежест на ответника е да докаже обстоятелствата, които изключват отговорността му.

По акцесорните иски по чл. 86 ЗЗД ищите следва да докажат възникването на изискуем главен дълг.

При доказване на горното ответниците следва да докажат факта на погасяване.

По доказателствените искания

По искането за допускане на писмени доказателства – съдът следва да го уважи, като относимо и допустимо.

По исканията за задължаване на Община Я., Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране – гр. П. и Дирекция за национален строителен контрол – с оглед на твърдените факти от страните съдът намира, че исканията следва да бъдат уважени.

По искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза – съдът го намира за допустимо и относимо и следва да го уважи.

По искането за разпит на свидетели – съдът следва да даде възможност да се конкретизира в първото по делото съдебно заседание.

Във връзка с гореизложеното, следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото.

Мотивиран от горното и на основание чл.140 ГПК, и на основание чл.211 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА И ПРИЕМА ЗА СЪВМЕСТНО РАЗГЛЕЖДАНЕ предявения от „Б. КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 175387957, срещу Б. Д. Д., ЕГН *****, насрещни иски с петитум съдът да постанови решение, с което да осъди Б. Д. Д., ЕГН *****, с адрес в град А., обл. П., със съдебен адрес и адрес за получаване на книжа и съобщения: гр. П.. ул. (АДРЕС) да заплати на „Б. КОНСУЛТ“ ЕООД, ЕИК 175387957, със седалище и адрес на управление: гр. София, жк „Люлин“ бл.883, Вх. Д, ет.2, ап. 113, представлявано от Мартин Д. Б. сумата в размер на 1400,00 лв., представляващи обезщетение за пропуснати ползи, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на исковата молба – 23.3.2023 година до окончателното ѝ изплащане, както и сумата в размер на 2000,00 лв., представляващи обезщетение за претърпени неимуществени вреди, ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на исковата молба – 23.3.2023 година до

окончателното ѝ изплащане с правна квалификация чл. 266, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите и акцесорен иск по чл. 86, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите и чл. 258 от Закона за задълженията и договорите във връзка с чл. 79, ал. 1, предл. 2 от същия закон и акцесорен иск по чл. 86 от Закона за задълженията и договорите и с правно основание чл. 45, във връзка с чл. 52 от Закона за задълженията и договорите и чл. 86 от Закона за задълженията и договорите.

ДОПУСКА и ПРИЕМА като писмени доказателства представените такива с исковата молба, отговора на исковата молба, насрещната искова молба и отговора на насрещната искова молба.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.186 от ГПК Община Я. да представи по настоящото дело всички документи от обществена поръчка, свързани с Договор за възлагане на обществена поръчка за услуги BG16RFOP001-1.017-0002-C01-U05. както и с Уведомителни писма вх. № 2801-20918/19.12.2017 г. и вх. № 2801-20919/19.12.2017 г., както и с Писма вх. № 2801-10801/20.06.2018 г. от ДНСК: вх. № 2801-10428/13.06.2018 г. от ДНСК; рег. № 2801-21014/20.12.2017 г. от ДНСК.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл.186 от ГПК Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране - гр. П. да представи по настоящото дело всички документи, свързани с Писмо вх. № 006/18.04.2018 г.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192 от ГПК ДНСК –Бургас да представи по настоящото дело всички документи, свързани с писма вх. № Я-1082-05- 067/18.04.2018 г.; РДНСК - Бургас с вх. № ЮИР-Я-52-00-301/18.04.2018 г.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ, че по искането за допускане и назначаване на съдебно-счетоводна експертиза и събиране на гласни доказателства – съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ проекта за доклад по делото, така както е сторен в обстоятелствената част на настоящето, като **УКАЗВА на страните, че** във връзка с указаната им доказателствена тежест следва да предприемат необходимите процесуални действия не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като след този срок същите като просрочени ще бъдат отхвърлени от съда – по аргумент от чл.159, ал.1 от ГПК.

Приканва страните към спогодба и други способи за доброволно уреждане на спора, като им указва, че могат да се обърнат към медиатор, а при постигането на съдебна спогодба относно заявените претенции размерът на дължимата се държавна такса се намалява на половина, като при извънсъдебно решаване на спора страните печелят време, средства и пестят усилия. За решаване на спора страните могат да използват процедура по медиация. Тази процедура е предвидена в Закона за медиацията, като спестява на страните: време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК. Ако страните желаят да ползват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес <http://www.justice.government.bg>, като следва да се има предвид, че медиацията е платена услуга.

Указва на страните, че: Ако страните желаят да бъдат уведомявани по-бързо за действията, извършвани от съда по делото, те могат с молба да предоставят електронен адрес, на който да им бъдат връчвани съобщения и книжа. Съответно, следва да имат предвид, че срокът указан в съдебните книжа, започва да тече от датата на постъпване на електронното съобщение при тях. **УКАЗВА на страните** в случай, че желаят да подават по електронна поща съдебни книжа по делото и по останалите граждански дела в СРС, могат да ги подават на определения с Заповед № АС – 175 от 15 май 2020 година на Председателя на СРС електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, след като ги подпишат с квалифициран

електронен подпис. Заповедта е публикувана на интернет сайта на съда. УКАЗВА на страните в случай, че желаят да получават по електронна поща сканирани преписи от новопостъпили по делото документи и да получават преписи от новите произнасяния на съда по настоящето дело, следва да подадат молба до съда с която да посочат електронен адрес на който желаят да получават призовки, съобщения и книжа по делото. Молба, подписана с квалифициран електронен подпис се подава на електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, а в случай че не е подписана с квалифициран електронен подпис - чрез регистратурата на съда или с писмо на хартия по пощата.

Указва на страните, че Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес: <https://edelivery.egov.bg/>.

Съгласно чл.38, ал.2 от ГПК, връчването на съдебни книжа може да се извърши на избран от страната електронен адрес за връчване чрез: 1. единния портал за електронно правосъдие – на адрес - <https://ecase.justice.bg/>; 2. квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща съгласно чл. 3, параграф 37 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014"; 3. системата за сигурно електронно връчване по чл. 26, ал. 2 от Закона за електронното управление. Когато не е избрана възможност за връчване по чл.38, ал. 2 от ГПК, но страната е посочила адрес на електронна поща, връчването се извършва на посочения адрес. Съгласието за връчване по чл.38, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.

Съгласно чл.38, ал.6 от ГПК - страната може да посочи електронен адрес за връчване на вещо лице, свидетел и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ.

Съгласно чл.38а от ГПК: Лицето, извършило процесуално действие в електронна форма, е длъжно да посочи електронен адрес за уведомяване за удостоверяване на получаването на електронното изявление и за резултата от техническата проверка на извършеното действие. При извършване на процесуално действие в електронна форма лицето може да се съгласи да приема електронни изявления и електронни документи от съда по делото в производството пред съответната инстанция или пред всички инстанции. Лицето, извършило процесуално действие в единния портал за електронно правосъдие, се съгласява да приема електронни изявления и електронни документи, съобщения, призовки и книжа в производството пред съответната съдебна инстанция и пред всички инстанции.

Съгласието по чл.38а, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.

Указва на страните, че съгласно чл.41а от ГПК: Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 2 от ГПК - на избран от страната електронен адрес за връчване, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне. Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Съгласно чл.44, ал.3 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Електронното връчване се удостоверява със: 1. електронен запис от информационната система на портала, подпечатан с квалифициран електронен печат на съда с удостоверено време или с квалифициран електронен времеви печат – при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 1 от ГПК; 2. електронен запис на връчването от квалифицирания доставчик на електронни удостоверителни услуги – при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 2 от ГПК; 3. потвърждение, че съобщението е получено – при връчване по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК.

Съгласно чл.52, ал.2 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Връчването на държавните учреждения и на общините се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК на посочен от тях електронен адрес.

Указва на ответниците, че следва да посочат електронен адрес за връчване при условията на чл. 38 и 38а от ГПК и заявление дали желаят връчване на посочения електронен адрес.

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание за 29.05.2024 година от 14:30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Да се връчи препис от настоящето на страните, като на ищеца на посочения ел.адрес и на страните ведно с отговорите на исковата молба и отговора на насрещната искова молба.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____