

ПРОТОКОЛ

№ 423

гр. Варна, 19.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ ГО, в публично заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Н. Св. Стоянов

Членове: Златина Ив. Кавърджикова
Константин Д. Иванов

при участието на секретаря Галина Г. Славова
Сложи за разглеждане докладваното от Н. Св. Стоянов Въззивно гражданско дело № 20243100500047 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 09:01 часа се явиха:

Въззивникът С. Л. К., редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. Ц. Д.**, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

Въззиваемата страна „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, редовно призовано се представляват от **адв. Н. Б.**, редовно упълномощен и приет от съда отпреди.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовно проведената процедура по призоваване на страните по делото, след спазване разпоредбата на чл. 273 вр. чл. 142, ал. 1, пр. II от ГПК, намира, че не са налице процесуални пречки по хода и разглеждането на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ на основание чл. 268, ал. 1 от ГПК, пристъпва към доклад на жалбата и отговора, съобразно Определение № 404/01.02.2024г., а именно:

Производството е по реда на чл.258 от ГПК.

Образувано е по въззивна жалба на С. Л. К., ЕГН *****, срещу Решение №3307/17.10.2023г. по гр. дело №1382/2023г. на ВРС, 34-ти състав, с което е отхвърлен предявеният от С. К. срещу „Електроразпределение север“ АД, ЕИК 104518621, иск с правно основание чл. 124, ал.1 от ГПК за признаване за установено между страните, че ищецът не дължи на ответника сумата от 2079.20лв., начислена като корекция на сметка за ел.енергия за периода от 05.09.2022г. до 03.12.2022г. , за която е издадена фактура № *****/19.12.2022г., за обект на потребление с адрес гр. Варна, *****, и е осъден ищецът за разноски.

Във въззивната жалба се твърди, че решението на ВРС е неправилно, необосновано и постановено без отчитане на всички факти и доказателства по делото. В тази връзка са изложени пространни доводи, обобщени в следните основни групи: Не е налице законова възможност ответникът едностранно да прави корекция на пренесената ел. енергия без стриктно спазване на реда и на предписаната процедура по ПИКЕЕ. В случая процедурата е опорочена, видно от събраните писмени и гласни доказателства. КП от проверката е подписан от служител на ЕРП, който, и като свидетел по делото, е явно заинтересован. Видно от другите гласни доказателства КП е изготвен без присъствие на потребителя или негов представител през цялото време. Свидетелите също не са били на място през цялото време за да възприемат сочените от ЕРП нарушения. Ако е била налице манипулация на СТИ не е ясно кога е била извършена, като може това да се е случило и при (след) 1 самата проверка, отразена в КП. Периодът на начислението също е необоснован. При доказателствата за ежемесечен отчет на СТИ се опровергава твърдението за 100% отклоняване на отчитането, като резултат

от манипулацията на СТИ. Ако е имало нарушение в електромера, то отговорността за него е само на ответното дружество, не на абоната. Изводите на РС за спазване на нормативите на чл. 49, чл.50 и чл. 56 ПИКЕЕ са базирани само на документи, изходящи от ответника по делото, отделно че последните (чл.56 от Правилата) противоречат на норми от ЗЕ. Не е спазено и изискването по чл.58 от ПИКЕЕ. Фактурираната сума е неправилно изчислена. Недоказани са останали предпоставките на корекционната процедура в настоящия случай. По тези групи възражения се моли за отмяна на обжалваното решение и за постановяване на друго, с което предявеният иск да бъде уважен изцяло и да бъдат присъдени разноски за две инстанции.

В срока по чл. 263, ал.1 ГПК въззиваемата страна депозира отговор, с който оспорва жалбата със съображения, поддържани и пред ВРС. Решението на РС счита за правилно и обосновано, за което излага съображения. Счита за доказани в случая предпоставките на корекционната процедура и вземането си от потребителя за фактурираната сума, изчислена точно и на надлежно правно основание. Моли за потвърждаване на решението и за разноски пред ВОС.

АДВ. Д.: Запознат съм с доклада, нямам възражения.

Поддържам депозирания въззивна жалба, оспорвам отговора.

АДВ. Б.: Запознат съм с доклада, нямам възражения.

Оспорвам въззивната жалба, поддържам отговора.

АДВ. Д.: Представям за справка на съда съдебна практика на ВКС - Определение № 50158/08.08.2023г., във връзка с жалбата ми по отношение на това, че се касае за идентичен случай с такъв тип устройства. От определението е видно какво е възприел съдебният състав на ВКС, както и по отношение на възражението. Представям го и във връзка с това, че електроразпределителното дружество няма право да претендира за доставена електроенергия. Считаю, че е относимо към настоящата хипотеза.

АДВ. Б.: Не възразявам да се приеме определението на ВКС за сведение. По същество заявявам, че посоченото определение не представлява задължителна съдебна практика, а просто акт по каузален случай. Очевидно обстоятелствата и фактите, за които са събрани доказателства по конкретното дело на ВКС, са съвсем различни от настоящия случай.

СЪДЪТ преценява, че представеният препис от акт на ВКС няма пречка да бъде приобщен за сведение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЛАГА по делото препис от Определение №50158 от 08.08.2023г. на ВКС, за сведение.

АДВ. Д.: Нямам доказателствени искания.

Представям списък с разноски.

АДВ. Б.: Нямам доказателствени искания.

Представям списък с разноски.

АДВ. Д.: Правя възражение за прекомерност.

АДВ. Б.: Правя възражение за прекомерност.

С оглед изявленията на страните **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА по делото представените от процесуалните представители на страните списъци на разноски, придружени с доказателства за извършени такива- Договор за правна защита и съдействие № 24383/07.12.2023г., фактура от 07.12.2023г., платежно нареждане за кредитен

превод за сумата от 1212 лева, договор за правна защита и съдействие на въззивника.

СЪДЪТ, като взе предвид поведението на страните и изчерпаните им доказателствени искания, намира, че са налице предпоставките за даване ход на устните състезания, поради което и на основание чл. 268, ал. 3 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Д.: Моля да уважите въззивната жалба и отмените решението на първоинстанционния съд, като неправилно и незаконосъобразно, и да постановите ново, с което да уважите предявения иск.

Както съм посочил във въззивната жалба обръщам Ви сега внимание, че видно от приетите писмени и гласни доказателства, процесният електромер е нямало данни, че е бил манипулиран. Вещите лица и по двете експертизи, приети пред първоинстанционния съд, изрично заявяват, че тази манипулация е нямало как да бъде осъществена, без да се нарушат пломбите. Видно от констативния протокол за демонтаж на процесния електромер тези пломби са налични и са същите, каквито са били и при неговия монтаж. Обръщам внимание, че този електромер е произведен през 2008г., преминавал е през метрологична проверка от частно дружество, което не извършва проверка дали във вътрешността му има или няма никакви устройства и как влияят те. Към момента на демонтаж на процесното СТИ, видно от стр.2, същият не отчита с минус 100 % грешка, каквото впоследствие е установено в БИМ. Към кой момент е станала тази манипулация или как това устройство е започнало да действа с минус 100 % аз считам, че в настоящия случай това най-вероятно е станало след демонтирането му. От събраните гласни доказателства по делото е видно, че нито един свидетел не е видял пред него да се постави процесният електромер в безшевната торба и тя да се запечата, което и съм посочил като нарушение на корекционната процедура по чл.49 ПИКЕЕ. Моля да съобразите тези ми доводи.

Моля да ни присъдите сторените по делото разноси, същите са минимални, съобразно наредбата за адвокатските възнаграждения.

АДВ. Б.: Моля да оставите без уважение въззивната жалба и да потвърдите първоинстанционното решение, като правилно и законосъобразно.

Съобразно притежаваните по закон правомощия служителите на „Електроразпределение Север“ могат да демонтират всяко едно СТИ, което се намира на тяхната лицензионна територия и без да има данни за манипулация на каквато и да е пломба. Това е така, защото СТИ са тяхна собственост. Поради това и в процесния констативния протокол не съществува констатация, че е манипулирана пломба. Констатацията, че СТИ е манипулирано, е установено доста по-късно от БИМ, а именно-неправомерен достъп до вътрешността на електромера, като е добавено средство за дистанционно въздействие. Дали това средство за дистанционно въздействие е работило, кога е работило, не е установено по делото, но е установено, че безспорно абонатът е този, който се е възползвал от този допълнителен елемент, чужд за схемата. Колкото до възраженията срещу събраните пред първоинстанционния съд свидетелски показания, само ще посоча, че свидетелите са подписали констативния протокол без възражения и оттам нататък всички останали техни показания в обратния смисъл не следва да бъдат ценени.

Подробни са възраженията ни от правна страна касателно корекционната процедура в депозирания писмен отговор на депозираната въззивна жалба, моля да го съобразите.

Моля да ни присъдите сторените съдебно деловодни разноси пред настоящата инстанция.

СЪДЪТ като взе предвид, че делото е разяснено, на основание чл. 273 вр. чл. 149, ал. 2 от ГПК обявява устните състезания за приключили и посочва, че ще обяви решението си в законоустановения срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в

09:10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____