

# РЕШЕНИЕ

№ 16

гр. Ямбол, 25.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, IX СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Николай Ив. Кирков

при участието на секретаря М.

като разгледа докладваното от Николай Ив. Кирков Административно наказателно дело № 20222330201010 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е образувано по въззивна жалба на МБАЛ „.....“, представлявано от изп....., подадена от упълномощен защитник-адвокат против наказателно постановление №... . г. на директора на Агенцията за държавна финансова инспекция-София, с което за нарушение по чл. 13, ал.3, т.3, от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор /ЗФУКПС/, обн. ДВ, бр. 21/2006 г., изм. и доп.ДВ, бр. 13 от 12.02.2019 г./, и на основание чл. 32, ал.2 от Закона за държавната финансова инспекция на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 500.00 лева.

В жалбата се твърди, че наказателното постановление е издадено при съществени нарушения на административнопроизводствените правила, както и при нарушение на материалния закон. По конкретно се сочи, че описаната фактическа обстановка в обстоятелствената част на наказателното постановление е относима единствено към действията и бездействията на ръководителя на болничното заведение, от което не ставало ясно коя законова разпоредба е нарушена от дружеството и защо следва да бъде санкционирано. Излага се, че е налице противоречие между фактическото описание на нарушението и посочения нарушител, съответно между обстоятелствената част на НП и неговия диапозитив. Според жалбоподателя съдържанието на НП е неясно и противоречиво относно субекта на нарушението.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от процесуалния представител на жалбоподателя, който моли съда да отмени наказателното постановление. Иска се присъждане и на

направените по делото разноси.

Въззиваемата страна АДФИ - С. не изпраща представител в съдебното заседание. С представените по делото писмени бележки от юрисконсулт Р...се оспорва жалбата и се отправя искане същата да бъде оставена без уважение, а наказателното постановление да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение

След цялостна преценка на представените по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед от 26.04.2022 г. на директора на АДФИ гр. С. на Й. М. К.-ст. финансов инспектор, ИРМ-Я... било възложено да извърши финансова инспекция на МБАЛ „...“ с конкретно определени задачи: Проверка за спазване разпоредбите на Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор относно прилагането на конкретни дейности-„система за двоен подпис“ при сключване на договори и „определянето на лице за осъществяване на текущ контрол върху изпълнението им“ по четири договора, един от които бил Договор № .... с „...“. Със същата заповед на директора на АДФИ била определена крайна дата за приключване на финансовата инспекция - 10.06.2022 включително.

В хода на инспекцията било установено, че МБАЛ „...“ попада в обхвата на държавната финансова инспекция, като търговско дружество с блокираща квота държавно участие в капитала по смисъла на чл.4, т.3 от Закона за държавната финансова инспекция. Същото е организация от публичния сектор, съгласно легалното определение на чл.2, ал.2, т.8 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор, която събира, получава, съхранява, разпределя и разходва публични средства по смисъла на §1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗФУКПС. МБАЛ „...“, е задължена да прилага разпоредбите на закона.

Съгласно представена на финансовата инспекция справка за длъжностни и материално отговорни лица с изх.... № . г., за инспектирания период дружеството се представлявало от д-р . - из...пълнителен директор на МБАЛ „...“ АД. Изпълнителният директор на МБАЛ „...“ е ръководител на организацията съгласно § 1, т.8 от ДР на ЗФУКПС и като такъв носи управленска отговорност за осъществяване на финансовото управление и контрол в цитираното дружество.

Съгласно чл.4, ал.1 от ЗФУКПС /Обн. ДВ. бр.21 от 10 Март 2006 г., изм.и доп. ДВ. бр.13 от 12 Февруари 2019 г./, изпълнителният директор на МБАЛ „...“ е отговорен за определяне на целите на организациите, идентифициране на рисковете за постигането им и за въвеждане на адекватни и ефективни системи за финансово управление и контрол в съответствие с изискванията на този закон.

При проверката се установило ,че изпълнителния директор на дружеството е утвърдил Вътрешни правила за системите за финансово управление и контрол в МБАЛ „...“ Съгласно чл.54, ал.6, т.2 от Вътрешните правила , предварителен контрол за законосъобразност на финансовата дейност се осъществява чрез проверки преди извършване на разходи и

разпореждания с активи и средства на болницата/действие, означаващи изпълнение на финансов ангажимент от ръководството , което и свързано с плащания за лечебното заведение/ се прилагат за всички разходи в МБАЛ .....

Установило се също ,че на 14.09.2020г.изпълнителният директор на лечебното заведение е сключил Договор ...№ . ООД с предмет „Доставка на материали и изпълнение на обем на работи“ на обща стойност 20174,72лв. без ДДС.При проверката се установило ,че във връзка с изпълнение на посоченият договор на 02.07.2021г. от МБАЛ „..... чрез изпълнителния директор д-р... . е извършено плащане в размер на 24 209,66 лв. с ДДС без да бъде осъществен предварителен контрол за законосъобразност преди извършване на разхода.

Съгласно чл. 13, ал. 1 от ЗФУКПС /Обн. ДВ. бр.21 от 10 Март 2006 г., изм. и доп. ДВ. бр.13 от 12 Февруари 2019г./, изпълнителният директор на МБАЛ ..... АД е бил длъжен да осигури контролни дейности, включващи писмени политики и процедури, създадени да дават разумна увереност, че рисковете са ограничени в допустимите граници, определени в процеса на управление на риска.

На основание чл. 13, ал. 3, т. 3 от ЗФУКПС, изпълнителният директор на МБА....Л. е бил длъжен да приложи контролни дейности за обезпечаване на разумна увереност за постигането на целите на организацията, като контролните дейности трябва да включват най-малко политики и процедури за предварителен контрол.В чл.13 ,ол.4 от ЗФУКПС е конкретизиран , че редът и начинът за осъществяване на предварителен контрол за законосъобразност се определят от ръководителите на организациите по чл.2 от същия закон въз основа на оценка на риска и анализ на разходите и ползите и в съответствие с указанията на министъра на финансите.Съгласно §1,т.10 от ДР на ЗФУПС „Предварителен контрол за законосъобразност са всички проверки на документи , факти и обстоятелства, свързани с предоставяне на увереност за спазване на приложимото законодателство, преди да се вземе решение или да се извърши действие от страна на ръководителите на организациите по чл.2 от същия закон.

Въз основа на горепосоченото свид. К., в присъствието на свидетелката Ж.... и на изп. Д....съставила Акт № ....г. срещу дружеството за това, че на 02.07.2021г.г. в гр. Я... - организация от публичния сектор по смисъла на чл.2, ал.2, т.8 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор /Обн. ДВ. бр.21 от 10 Март 2006 г.,изм. и доп. ДВ. бр.13 от 12 Февруари 2019 г./ чрез представляващото го лице д-р Д. е извъ...ршено плащане в размер на 24 209,66 лв. по Договор № .....,без да бъде осъществен предварителен контрол за законосъобразност преди извършване на разхода.

Актосъставителят квалифицирал нарушението като такова по чл. 13, ал.3, т.3, вр.чл. 2, ал.2, т.8 от ЗФУКПС. АУАН бил подписан от актосъставителя, свидетеля и представляващия към него момент МБАЛ „..... без възражения, като на последния бил предоставен екземпляр от него. В срока по чл. 44, ал.1 от ЗАНН също не е постъпило писмено възражение срещу АУАН.

Въз основа на така съставения акт, при идентично фактическо и юридическо описание на нарушението, е издадено атакуваното наказателно постановление.

Горната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетеля К., както и от приложените, приети и прочетени писмени доказателства на основание чл. 283 от НПК, които съдът кредитира в тяхната цялост, като релевантни към конкретния казус и подкрепящи описаната фактическа обстановка в АУАН и НП.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е с правно основание чл. 59, ал. 1 от ЗАНН, подадена в преклузивния срок по ал. 2 от този текст, от легитимиран субект и при наличие на правен интерес от обжалване, поради което е процесуално допустима, а по същество – **неоснователна**, поради следните съображения:

При съставянето на акта за установяване на административно нарушение и издаването на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административно-наказателната отговорност не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството. НП е издадено от компетентен орган. Както в АУАН, така и в НП по недвусмислен и ясен начин са посочени всички признаци на нарушението от обективна страна. Фактическото описание на нарушението е достатъчно ясно, същото е описано в пълнота и дава възможност на санкционираното юридическо лице да установи срещу какви факти следва да се защитава, поради което в тази насока липсва допуснато нарушение при издаване на АУАН и НП и за нарушителя е ясно какво нарушение му е вменено, а именно - неприлагане на контролна дейност "предварителен контрол за законосъобразност" от управителя на дружеството при извършеното плащане по договор ....

От материална страна така установената с акта от АНО фактическа обстановка в наказателното постановление съдът намира за безспорно установена. Същата се потвърждава, както от писмените доказателства по делото, така и от гласните- показанията на свидетеля К..

Съгласно разпоредбата на чл.13,ал.3 ,т.3 от ЗФУКПС: „Контролните дейности се прилагат на всички нива в организацията и на всички етапи при постигането на целите. Те могат да са превантивни, разкриващи или коригиращи, като трябва да включват най-малко: т 3. политики и процедури за предварителен контрол за законосъобразност;

Съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 2 т. 8 от ЗФУКПС: "По смисъла на този закон организации от публичния сектор са: търговските дружества, с над 50 на сто държавно и/или общинско участие в капитала".

Безспорно установено по делото е обстоятелството, че МБАЛ „....“ АД, е търговско дружество с блокираща квота държавно участие в капитала, поради което е организация от публичния сектор по смисъла на чл. 2, ал. 2 т. 8 във вр. с, ал. 1 от ЗФУКПС .

Не се спори по делото и ,че на 14.09.2020г.изпълнителният директор на лечебното

заведение е сключил Договор № .г. с „...“ ООД с предмет „Доставка на материали и изпълнение на обем на работи“ на обща стойност 20174,72лв. без ДДС. Не е спорно също ,че на 02.07.2021г. от МБАЛ ....“, чрез изпълнителния директор д-р Р... е извършено плащане по договора в размер на 24 209,66 лв. с ДДС. Безспорно е установено ,че плащането е извършено без да е осъществен предварителен контрол за законосъобразност, с оглед Вътрешните правила за системите за финансово управление и контрол в дружеството.

В случая нарушението е извършено чрез бездействие, от управителя който е отговорното длъжностно лице, на което е вменено управлението и контрола на дружество, и който е отговорен за осъществяване на финансовото управление и контрол в ръководената от него структура, съгласно чл. 3 от ЗФУКПС .Съгласно чл. 32, ал. 2 от ЗДФИ, в тези случаи е предвидено налагане на имуществена санкция на организациите и лицата по чл. 4 т. 3 от ЗДФИ, каквото в случая е МБАЛ „...Д.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че нарушението е безспорно доказано, и правилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на дружеството, предвидена в чл. 32, ал. 2 от ЗДФИ във вр. с чл. 83 от ЗАНН. Предвидената в цитираната разпоредба на ЗДФИ имуществена санкция е от 500 до 2000 лв., като на наказаното юридическо лице е определена такава в минималния предвиден от закона размер, а именно - 500 лв, поради което и не може да бъде намалена.

Съдът намира ,че не са налице предпоставките за прилагане на нормата на чл.28 от ЗАНН, тъй като разглежданото нарушение не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност от останалите нарушения от същия вид. За формирането на извода за маловажност на случая е необходимо наличието на някакви особени извинителни обстоятелства около извършването на деянието, във връзка с които тежестта на нарушението да бъде оценена като по-малка от типичната, като в настоящия случай не са налице данни за наличие на подобни обстоятелства.

По тези съображения съдът намира ,че наказателното постановление като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

При този изход на делото направеното искане от въззиваемата страна за присъждане на разноски е основателно и следва да се уважи. Съобразявайки фактическата и правна сложност на делото, съдът намира, че на основание чл. 63д, ал.4 от ЗАНН, вр.чл. 37 от ЗПП, вр.чл.25 от НЗПП, на АДФИ гр. С... следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.,което да се заплати от дружеството-жалбоподател.

С оглед горното и на основание чл. 63, ал. 2, т.5 от ЗАНН, съдът

**РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление ....№ . г. на директора на Агенцията за

държавна финансова инспекция-С..., с което на МБАЛ „Св. ....“ АД гр.Я...за нарушение по чл. 13, ал.3, т.3 от ЗФ от Закона за финансово управление и контрол в публичния сектор /ЗФУКПС/, обн. ДВ, бр. 21/2006 г., изм. и доп.ДВ, бр. 13 от 12.02.2019 г./, и на основание чл. 32, ал.2 от Закона за държавната финансова инспекция на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 500.00 лева.

**ОСЪЖДА** МБАЛ „.... да заплати на АДФИ - гр.С..., направените по делото разноси за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100, 00 /сто/ лева, на осн. чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН във вр. с чл. 37 отЗПП във вр. с 25 от НЗПП.

Решението може да се обжалва пред Административен съд – Я..., в 14 - дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Ямбол:** \_\_\_\_\_