

РЕШЕНИЕ

№ 1382

гр. П., 21.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – П., XIX ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ангел Ташев

при участието на секретаря Наталия Д.
като разгледа докладваното от Ангел Ташев Гражданско дело №
20235220102190 по описа за 2023 година

Производството е образувано по повод редовна и допустима искова молба на Ц. М. Д., ЕГН *****, от гр. П., бул. „К. М. Л.“ № 67, подадена чрез адвокат П. М. Г., АК П., с адрес: гр. П., ул. „И. Вазов“ №8, ет.1, офис 4, против Профилирана математическа гимназия „К. В.“, гр. П., п.к.4400, ул. „С. С.“ №1, представлявана от директора Р. С..

В исквата молба се твърди, че ищецът е заемал длъжността „старши учител по английски език“, с място на работа ПМГ „К. В.“, гр. П., по силата на трудов договор №46 от 25.09.2006 г. Посочва, че трудовото правоотношение било прекратено със Заповед № 1584 от 31.05.2023 г. на директора на ПМГ „К. В.“, гр. П., като било наложено дисциплинарно наказание „уволнение“.

Оспорва всички факти и обстоятелства, изложени в заповедта, като поддържа, че не е извършила твърдените нарушения на трудовата дисциплина.

По точка първа от заповедта твърди, че не е извършила твърдяното нарушение и не е създавала опасност за живата и здравето на учениците, тъй като не била нареждала да оставят раниците и чантите си върху учебния чин, който бил в близост до вратата на стаята, но не и така поставен, че плътно да затварял вратата на стаята и да препятствал излизането и напускането на класната стая от учениците. Също така, учебният чин бил олекотен и при поредното посещение на директора по време на учебния час, същият с ръка и без никакви затруднения отворил вратата на класната стая.

Твърди, че не била запозната с цитирания в уволнителната заповед констативен протокол от 28.04.2023 г..

Посочва, че не била отказала да даде обяснения, но здравословното ѝ състояние се

влошило и се наложило да бъде в отпуск поради временна неработоспособност и депозирала същите в първия ѝ работен ден – 31.05.2023 г., като заповедта ѝ била връчена преди да представи писмените обяснения. Смята, че работодателят не е изпълнил и законното задължение, съобразно чл.193, ал.1, пр.2 КТ, което било самостоятелно основание за отмяна на дисциплинарното наказание по смисъла на чл.193, ал.2 КТ.

По точка две от заповедта твърди, че не е извършила описаното нарушение, както и че заповедта била немотивирана, тъй като описанието на нарушението било неясно и неточно. Посочва, че през месец март на 2023 г., учениците от посочените 10-те класове в часовете по английски език, които са два пъти седмично на брой, не са гледали само филма „Балът на чудовището“, но им е и преподавано съгласно учебната програма. Отделно от горното не било ясно кои точно нареждания на работодателя - устни или писмени не е изпълнила (чл.187, т.7 от КТ), поради което счита, че в тази част заповедта не отговаря на изискванията на чл.195 от КТ за форма и съдържание и е ограничено правото и на защита в съдебното производство. Не ставало ясно от заповедта и как, и с кое нейно действие и/или бездействие е нарушила всичките, общо 16 на брой, разпоредби на Наредба №5 от 2015 г. за общообразователната подготовка и другите посочени в заповедта подзаконови актове. Не ставало ясно и кога точно е извършила твърдяното нарушение.

Оспорва факта, че филмът „Балът на чудовището“ не е подходящ за ученици на 17-годишна възраст, на която възраст са и учениците от 10-ти клас. Оспорва твърдението в заповедта, че филмът не е повлиял добре на част от учениците, не е подходящ за показване в учебен час, както и твърдението, че не отговарял на учебното съдържание. Оспорва изложеното в заповедта, че гледането на филм на английски език от учениците в час не е свързано с учебния процес

По точка три от заповедта твърди, че не е извършила на 06.04.2023 г. нарушение на трудовата дисциплина, изразяващо се в нарушение на цялата Наредба №5 от 2015 г. за общообразователната подготовка. Не ставало ясно от описателната част на заповедта, с кое нейно действие и/или бездействие е нарушила всичките 16 разпоредби на Наредба. Смята, че в описателната част на поддържаното в точка трета от заповедта нарушение, не ставало ясно и кое законно разпореждане - устно и/или писмено на работодателя не е изпълнила (чл.187, т.7 от КТ) , поради което поддържа, че заповедта в тази ѝ част е непълна, неясна и не отговаря на изискванията на чл.195 от КТ за форма и съдържание и е ограничено правото и на защита в съдебното производство.

Излага подробно съображения защо смята, че не е извършила вмененото ѝ нарушение.

На следващо място счита, че правото на работодателя да прекрати трудовото ѝ правоотношение е упражнено недобросъвестно и в нарушение на разпоредбата на чл.8, ал.1 от КТ, поради следното:

Били и искани многократно писмени обяснения за факти и обстоятелства, които не са пряко свързани с преподавателската ѝ дейност, както и многократно директорът на

училището влизал в часовете ѝ по английски език, като в някои случаи прекъсвал по няколко пъти учебния час, който провежда, като тази дейност на директора не била съобразена с контролните ѝ функции по утвърдени план-графици, съгласно разпоредбата на чл.31, ал.1 от Наредба №15 от 22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти.

Посочва, че на 27.01.2023 г. ѝ била предоставена за запознаване и подпис нова длъжностна характеристика за длъжността „старши учител“, като част от разписаните трудови функции били неподходящи за длъжността „старши учител“ и не съответстващи на разписаните такива в чл.5, ал.1 и чл.6 от Наредба №15 от 22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти и затова се подписала, че не е съгласна.

На 09.02.2023 г. била назначена като председател на комисия за изготвяне на „стратегия за развитие на училището“, с която заповед също не била съгласна. На 10.02.2023 г. били изискани писмени обяснения от нея във връзка с горното.

Отделно от това била и многократно проверявана в часовете по английски език от директора и заместник-директора по учебната дейност, като многократно давала писмени обяснения за всякакви факти и обстоятелства, голяма част от които нямали отношение към пряката дейност на преподавател, но разкривали в голяма степен личното отношение на директора към нея, изразяващо се и във факта, че получава най-ниската основна работна заплата за длъжността „старши учител“ в сравнение с другите колеги, заемащи същата длъжност.

Твърди, че в резултат на уволнението останала без работа и счита, че ответникът ѝ дължи обезщетение за незаконното ѝ уволнение за времето от 31.05.2023 г. до 30.11.2023 г. вкл., в размер на 6 брутни трудови възнаграждения, равняващи се на 11 383,68 лева, ведно със законната лихва, считано от 30.06.2023 г. до окончателното изплащане на обезщетението.

По наведените в исковата молба доводи се иска от съда да постанови решение, с което да признае уволнението на Ц. М. Д. за незаконно и отмени Заповед № 1584 от 31.05.2023 г. на директора на ПМГ „К. В.“, гр. П.; да възстанови ищеца на длъжността заемана преди уволнението и да осъди ответника да заплати на ищеца обезщетение по чл.225, ал.1 КТ в размер 11383,68 лева, от 31.05.2023 г. до 30.11.2023 г. вкл., ведно със законната лихва от датата на предявяване на иска до окончателното му изплащане.

Претендира разноски. Сочи доказателства.

При така изложените твърдения съдът е сезиран с кумулативно обективно съединени искове с правно основание чл.344, ал.1, т.1-3 КТ, във връзка с чл.225, ал.1 КТ - за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна, за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност и за изплащане на обезщетение за времето, през което ищецът е останал без работа поради уволнението.

Претендира разноски. Сочи доказателства.

В проведеното съдебно заседание, при редовност на призоваването ищцата се явява лично и адвокат П. Г. от АК П.. Иска се от съда да постанови решение, с което исквете да бъдат уважени в цялост. Депозира писмена защита.

На ответната страна е редовно връчен препис от исквата молба и приложенията. В срока по чл.131 ГПК, ответникът депозира писмен отговор, чрез адвокат И. А. от АК П., в който оспорва изцяло исквете и счита, че същите са допустими, но неоснователни и недоказани, и моли съда да ги отхвърли.

Твърди, че в уволнителната заповед са описани подробно допуснатите нарушения на трудовата дисциплина. Посочени са нарушенията и за всяко са посочени нормативните разпоредби и документи, които ищецът е нарушил, има съставени констативни протоколи и са изискани писмени обяснения от лицето.

По отношение на първото нарушение твърди, че то е на трудовата дисциплина по смисъла на чл.187, т.7 КТ - изпълнение на законните нареждания на работодателя и чл.187, т.10 КТ - изпълнение на трудови задължения, предвидени в нормативни актове. Сочи, че нарушението е установено с констативен протокол № 110/28.04.2023 г. на Директора на ПМГ „Константин В.“. Преди налагането на дисциплинарното наказание били поискани обяснения от ищеца с писмо изх. № 652/28.04.2023 г., което скъсал пред директора на училището, Н. К. – ЗДУД и др. лица, което действие следвало да се приеме, като отказ от негова страна и по негова вина да даде обяснения – чл.193, ал.3 КТ.

Оспорва твърдението в исквата молба, че ищцата не е нареждала на учениците да оставят раниците и чантите си върху учебния чин, който бил в близост до вратата на стаята, но не и така поставен, че плътно да затварят вратата на стаята и да пречат излизането и напускането на класната стая от учениците.

Посочва, че на 31.05.2023 г. преди да бъде връчена заповедта за уволнение ищцата била поканена и изслушана. На разговора присъствали Т. П., Н. К. и Д. Б.. При въпрос защо е поставила чин до вратата, отговорила, че го прави в знак на протест срещу директора.

По отношение на второто наказание твърди, че след писмен сигнал с вх. № 1837/06.04.2023 г. на М. А. и последвала проверка се установило, че ищцата е пускала през месец март 2023 г. на учениците от десетите класове – 10 б, 11 в. 10 г и 10 д клас филм „Балът на чудовищата“ със смущаващи сцени на насилие, расизъм или от сексуален характер по време на учебни часове по английски език. По този начин Ц. М. Д., в качеството си на старши учител е допуснала нарушения в изпълнение на задълженията си /изрично са посочени нарушените текстове/.

Посочва, че преди налагането на дисциплинарно наказание с писмо изх. № 638/25.04.2023 г. от учителя са поискани писмени обяснения, които са приети с вх. № 1912/26.04.2023 г.. От посоченото в обясненията, не ставали ясни филмите, които е пускала на учениците и не посочила връзката на филмите с учебното съдържание /теми и компетентности/, съгласно Наредба №5 от 2015 г. за общообразователната подготовка. Сочи, че била направена анонимна анкета с учениците от десетите класове, като цитира дадените отговори. Твърди, че показания филм не е повлиял добре на част от учениците, не

е подходящ за показване в учебен час и не отговарял на учебното съдържание, поради което извършеното от нея представлявало виновно нарушение на трудовата дисциплина.

Счита, че в уволнителната заповед са посочени точно точките от ал.1, чл.5 Наредба № 15 от 22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, които са нарушени от ищцата и от чл.78, ал.1 от Правилника за дейността на ПМГ „К. В.“.

Оспорва твърдението, че по-голяма част от учениците от 10 клас са били навършили 17 г..

По отношение на третото нарушение твърди, че на 06.04.2023 г., по време на посещение на учебни часове по английски език в 10 г и 9 д клас, се установило, че учениците работят с учебници на ниво В1, а не на ниво В1.1, както е по изискване на Наредба №5 от 2015 г. за общообразователната подготовка. По този начин Ц. М. Д., в качеството си на старши учител е допуснала нарушения в изпълнение на задълженията си, съгласно чл. 219. ал.2. т.1 от ЗПУО, Наредба №5 от 2015 г. за общообразователната подготовка; чл.5, ал.1, от Наредба № 15 от 22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, Раздел V , т.1 и Раздел IX т. 1 от длъжностната характеристика на старши учител, чл.78. ал.1 от Правилника за дейността на ПМГ „К. В.“ и чл.47, ал.1, т.1 и т.11 от Правилника за вътрешния трудов ред. Това представлявало нарушение на трудовата дисциплина по смисъла на чл.187, т.1 и т.7 КТ - неизпълнение на законните нареждания на работодателя и чл.187, т.10 КТ - неизпълнение на трудови задължения, предвидени в нормативни актове. Нарушението било установено с констативен протокол № 103/06.04.2023 г. на директора и 34/06.04.2023 г. на ЗДУД.

Твърди, че на основание чл.193, ал.1 КТ преди налагането на дисциплинарно наказание с писмо изх.№637/25.04.2023 г. от учителя са поискани писмени обяснения, които са приети с вх.№ 1911/26.04.2023 г. От посоченото в обясненията ставало ясно, че ищцата е работила по ниво В1 с учениците. Не били налице уважителни причини, поради което извършеното от нея представлявало виновно нарушение на трудовата дисциплина, съгласно Наредба № 5 за общообразователната подготовка.

Посочва, че учениците от 9д и 10 г са с разширено изучаване на чужд език и съответно са на ниво В 1.1 и нямало значение, че учебникът с ниво В1 е одобрен от МОН, щом не отговарял на нивото според наредбата и нямало значение броя на учебните часове в седмицата щом в Наредба №5 за общообразователната подготовка е посочено ниво В 1.1. и трябвало в първи гимназиален етап да са на това ниво - да го изучават три години. При различни нива на обучение Оценка Добър 4,00 имала различна тежест. Така се създавало предпоставка за неравностойно оценяване на учениците от ПМГ „К. В.“ спрямо други ученици на същото ниво на изучаване от другите училища.

Твърди, че в правомощията на директора е било да посещава учебните часове, за което имало съставени 131 броя констативни протоколи, т.е. не е проверяване само ищцата.

Излага твърдения, касаещи заповедта за изготвяне на стратегия и причината, поради която е възложена на ищцата - като старши учител и неангажирана с класно ръководство.

Относно заплатата на лицето Ц. Д. сочи, че е направена проверка от РУО П., с която е констатирано, че определените индивидуални работни заплати са над определените минимални прагове в Правилата за работна заплата - Констативен протокол №КМД-03-255/01.06.2023 г.

Излага твърдения, касаещи длъжностната характеристика, която ищцата е отказала да подпише. Соци, че на всички служители в ПМГ „К. В.“ били връчени нови длъжностни характеристики, продиктувано от настъпили изменения в нормативната уредба.

Счита, че при определяне на дисциплинарното наказание са взети предвид тежестта на нарушенията, обстоятелствата, при които са извършени, както и поведението на служителя- старши учител по английски език. В този смисъл посочва, че да застрашиш живота и здравето на ученици, да възпрепятстваш изхода от кабинет, т.е. да ги затвориш, да не са равнопоставени спрямо ученици от други училища като изучават по-високо ниво отколкото е предвидено в Наредба №5 за общообразователната подготовка, която се отнася за всички училища, да използваш като метод на преподаване гледане на филм със смущаващи сцени нямало как да се квалифицират като леки нарушения.

Посочва, че ищцата имала и други наказания, както и причините, поради което се налагало да дава непрекъснато обяснения.

Претендира разноси. Соци доказателства и прави доказателствени искания.

В проведеното съдебно заседание, при редовност на призоваването, ответникът се представлява от директора Р. С. и адвокат И. А. от АК П., която моли съда да отхвърли исковата претенция. Депозират писмена защита в срок.

Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните писмени доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно между страните, че между тях е било налице валидно трудово правоотношение по силата на трудов договор №46 от 25.09.2006 г., по което ищецът е заемал длъжността „старши учител по английски език“, с място на работа ПМГ „К. В.“, гр. П., както и, че brutното трудово възнаграждение на ищцата е в размер на 1897,28 лева. Горното се установява от приложените по делото Трудов Договор № 46/25.09.2006 г. и допълнително споразумение № 1424/04.05.2023 г..

По делото е приложена длъжност характеристика за длъжността „Старши учител“, която е получена лично от ищцата на 27.01.2023 г., като е отразила, че не е съгласна с нея.

Трудовото правоотношение на ищцата е било прекратено със заповед № 1584/31.05.2023 г., на основание 330, ал.2, т.6 КТ – дисциплинарно уволнение, считано от 31.05.2023 г. Процесната заповед е получена лично от ищцата на 31.05.2023 г.. Посочено е, че ищцата е извършвала следните нарушения на трудовата дисциплина:

- възпрепятстване на достъпа до 23 кабинет в час по английски език на 28.04.2023 г.,

четвърти учебен час с 9а клас, чрез поставяне на учебен чин от учителката Ц. Д. и нареждане от нея на учениците да поставят раниците си на чина пред вратата. При евентуален инцидент е затруднен достъпа до учениците или при необходимост от евакуация при терористичен акт или настъпване на природно бедствие е затруднено извеждането на учениците. С тези си действия г-жа Д. е застрашила живота и здравето на учениците. По този начин Ц. М. Д., в качеството си на старши учител е допуснала нарушения в изпълнение на задълженията си, чл. 219, ал.2, т. 2 от ЗПУО - „да опазват живота и здравето на децата и учениците по време на образователния процес и на други дейности, организирани от институцията“, чл. 49, ал. 1, т. 6. „грижи се за живота и здравето на учениците по време на учебния процес и при организирани училищни и извънучилищни мероприятия“ от Правилника за вътрешния трудов ред, утвърден със заповед №79/15.09.2023 г.; чл. 5, ал.1, т. 14 от Наредба № 15 от 2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти; чл. 34, ал.1 - „По време на експлоатация не се разрешава“, т. 2 - „заклучване (блокиране в затворено положение) на вратите по пътищата за евакуация от обекти в работно време и в извънработно време, когато в тях пребивават хора, с изключение на затвори, психиатрични заведения и др. под.“ от Наредба №8121з- 647 от 01.10.2014 г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите. Посочено е, че това представлявало нарушение на трудовата дисциплина по смисъла на чл.187, т.7 от КТ - неизпълнение на законните нареждания на работодателя и чл.187, т. 10 от КТ - неизпълнение на трудови задължения, предвидени в нормативни актове;

- след писмен сигнал с вх. № 1837/06.04.2023 г. на М. А. и последвала проверка се установило, че г-жа Ц. Д. е пускала през месец март 2023 г. на учениците от десетите класове – 10б, 10в, 10г и 10 д клас филм „Балът на чудовищата“ със смущаващи сцени на насилие, расизъм или от сексуален характер по време на учебни часове по английски език. По този начин Ц. М. Д., в качеството си на старши учител е допуснала нарушения в изпълнение на задълженията си, съгласно чл. 219, ал.2, т.1- „да осъществяват обучение и възпитание на децата и учениците в съответствие с държавните образователни стандарти“ от ЗПУО; чл.5, ал.1, т.1, т.2 и т.3 Наредба № 15 от 22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти; Раздел V , т. 12 и т. 34 от длъжностната характеристика на старши учител, чл. 78, ал. 1, т.1 от Правилника за дейността на ПМГ „К. В.“ и чл. 47, ал. 1, т. 2,3 от Правилника за вътрешния трудов ред. Посочено е, че това представлявало нарушение на трудовата дисциплина по смисъла на чл.187, т.1 от КТ - неизпълнение на законните нареждания на работодателя и чл.187, т. 10 от КТ - неизпълнение на трудови задължения, предвидени в нормативни актове, както и определени при възникването на трудовото правоотношение Раздел V, т.12 и т.34 от длъжностната характеристика и

- на 06.04.2023 г., по време на посещение на учебни часове по английски език в 10 г и 9д клас, се установило, че учениците работят с учебници на ниво В1, а не на ниво В 1.1, както е по изискване на Наредба №5 от 2015 г. за общообразователната подготовка. По този

начин Ц. М. Д., в качеството си на старши учител е допуснала нарушения в изпълнение на задълженията си, съгласно чл. 219, ал.2, т.1 от ЗПУО, Наредба №5 от 2015 г. за общообразователната подготовка; чл.5, ал.1, от Наредба № 15 от 22.07.2019 г. за статута и професионалното развитие на учителите, директорите и другите педагогически специалисти, Раздел V , т. 1 и Раздел IX т. 1 от длъжностната характеристика на старши учител, чл.78, ал.1 Правилника за дейността на ПМГ „К. В.“ и чл. 47, ал. 1, т.1 и т.11 от Правилника за вътрешния трудов ред. Посочено е, че това представлявало нарушение на трудовата дисциплина по смисъла на чл.187, т.1 и т.7 от КТ - неизпълнение на законните нареждания на работодателя и чл.187, т.10 от КТ - неизпълнение на трудови задължения, предвидени в нормативни актове.

В заповедта е отразено, че по отношение на първото нарушение, на ищцата са поискани обяснения с писмо изх. № 652/28.04.20223 г., но тя ги скъсала, поради което е прието, че отказва да даде. По отношение на другите две нарушения е посочено, че са дадени обяснения. В заповедта е отразено, че на ищцата, на основание чл.224, ал.1 КТ следва да се изплати сумата в размер на 758,88 лева за неизползван платен годишен отпуск в размер на 8 дни. Ищцата е следвало да възстанови сумата в размер на 250,83 лева, за представително облекло.

Видно е от представеното заверено копие на трудова книжка на ищцата Ц. Д., както и от извършената констатация от съда в проведеното последно съдебно заседание на 13.12.2023 г., че след вписаното уволнение, няма вписвания за други сключени трудови договори.

От представените болнични листове № E20222824250/02.05.2023 г. и E20231441999/16.05.2023 г. се установява, че ищцата е била в отпуск по болест за периода от 02.05.2023 г. до 30.05.2023 г..

С писмо изх. № 637/25.04.2023 г. и с изх. № 638/25.04.2023 г. на ищцата са поискани обяснения в тридневен срок от получаването им, във връзка с посочените в процесната заповед нарушения под т.2 и т.3.. В тях е отразено, че на 25.04.2023 г. са получени лично от ищцата.

Във връзка горното, ищцата е депозирала обяснения, в които излага подробни доводи, защо смята, че не е извършила твърдените нарушения.

По делото са приложени още два броя искания за обяснения от ищцата от 10.02.2023 г. и 28.04.2023 г., по които ищцата е давала обяснения, както и множество констативни протоколи за извършвани проверки по време на часове, в които преподава ищцата.

От ответната страна е представен констативен протокол № 110/28.04.2023 г., в който е посочено, че на 28.04.2023 г., /петък/ в 16:32 часа на монитора с видеонаблюдението секретарката на ПМГ „К. В.“ забелязала в 23 кабинет, че на вратата на кабинета имало струпани маса и чанти, като учителят не се виждал. При проверка на място, извършена от директора на училището, заедно с учителите Е. Я. и Т. М., на вратата от вътрешната страна на кабинета установили струпани маса и раници, които възпрепятствали влизането и

излизането от кабинета, което представлявало нарушение с оглед на евентуална евакуация и/или достъп до учениците при настъпване на някакъв инцидент. Посочено е, че в кабинета били ищцата и учениците от 9а клас.

Представено е и писмо с изх. № 652/28.04.2023 г., за даване на обяснения, във връзка с горния случай, в което няма отразяване да е получено лично от ищцата.

Като доказателства е прието уведомление с вх. № 1837/06.04.2023 г. от М. А. – класен ръководител на 10 в клас, адресирано до директора на ответното училище, в което е посочено, че през последните седмици получила няколко телефонни обаждания във връзка с начина на работа и отношение на преподавателката по английски език на 10в клас. Родителите били силно притеснени от факта, че в половината от часа се правят коментари по адрес на други колеги от ищцата уронващи авторитета им пред учениците, коментирали се родители и отделни ученици от класа, бил пуснат филм с нецензурно съдържание без да е свързан с учебният материал. Излагат се и твърдения, касаещи отношението на ищцата към подателката на сигнала.

От приложения протокол от 28.04.2023 г. се установява, че ищцата била поканена в дирекцията на ответното училище. В присъствието на Н. К. - ЗДУД, Т. П. - педагогически съветник и Т. М., старши учител по физика и математика, Директорката Р. С. предоставила за запознаване и за подпис констативен протокол №110/28.04.2023 г. и искания за писмени обяснения за нарушението посочено в т.1. от процесната заповед, като ищцата категорично отказала да подпише протокола и да даде писмени обяснения. Посочено е, че разговорът е протекъл с кресъци и обвинения към директора, както и че ищцата е скъсала протокола и искането за писмени обяснения.

Представени са документи – жалба до РУ на МВР гр. П., съдебномедицинско удостоверение, протоколи за извършени проверки от РУО гр. П., от които се установяват обтегнатите отношения между ищцата и Р. С..

Представени са копия на страници от учебници по английски език /и в превод на български език./.

Приложени са заповеди за наложени дисциплинарни наказания на ответницата в предходни периоди, както множество протоколи за извършени проверки.

За процесното нарушение, посочено в т.1 от заповедта, директорката е изпратила уведомително писмо до РУ на МВР гр. П., в което изложила твърдения, касаещи случая. Постъпило е писмо, в което е посочено, че са установени нарушения на правилата и нормите за пожарна безопасност.

По делото е приложен протокол за проведена среща от 31.05.2023 г., касаещ нарушението по т.1. от заповедта, в който е посочено, че ищцата се притеснявала от посещение в часовете, както и че директорката я помолила да подпише заповедта, както и че ще и се изплати обезщетение. След това е отразено, че ищцата е изляла от кабинета.

Приложени са правилник за дейността на ПМГ „Константин Величко“ и правилник за вътрешния трудов ред.

По делото е постъпило писмо от РДПБЗН гр. П., в което е посочено, че за нарушението, посочено в т.1 от процесната заповед не е съставен АУАН, като в последствие не е издавано и наказателно постановление.

От ответника е представено писмо, в което е отразено, че свидетелката Н. е преподавала през учебната 2021/2022 г. по учебници Legasy A2, B.1.1 на 8д. клас и по учебник Legasy B.1.1 на 9д клас.

Представен е доклад заключение от Н. А. - докладчик по преписка № 120/2023 г., образувана по жалба с вх. №44-00- 1745/04.05.2023г., подадени от Ц. М. Д. срещу Р. С. - директор на Професионална математическа гимназия „К. В." - гр. П..

За изясняване на фактическата обстановка по делото са разпитани свидетелите – Д. А. Б., Татяна Д. Панева, Надежда Николаева Кордова и Е. И.ова Н..

От показанията на свидетелката Д. Б. се установява, че работи като старши учител при ответника и че през учебната 2022/2023 г., ищцата е преподавала на учениците от 9а, 9г, 9д, както и на 10г и 10 д. Посочва, че през миналата учебна година, ищцата е преподавала по учебник Gate way B1 на 9 клас и 10 клас. Споделя, че тя преподава по учебник Legasy B1.1. Посочва, че между двата учебника имало разлика, като според нея B 1.1 бил малко по-труден от B1 на Gate way, като изяснява, че и двата учебника били одобрени от МОН. Сочи, че преди ищцата да започне да преподава на посочените класове са изучили Legasy B 1.1. Изяснява според вида на паралелката – интензивно и разширено изучаване на английски език, по какъв вид учебник е необходимо да се обучават. Споделя, че по време на часовете много от колегите ѝ прожектирали филми с образователна цел, защото така те подобрявали комуникативните умения на учениците. Свидетелката заявява, че и тя е пускала филми, които са били част от учебника по английски език. Посочва, че на 31.05.2023 г. е присъствала на среща, като била извикана от ищцата, която се осъществила в първи кабинет в присъствието на директора Р. С., Н. К. – зам-директор и Т. П.- педагогически съветник. На тази среща Спасова заявила, че поставянето на чин пред вратата застрашавало живота и здравето на учениците. Свидетелката сочи, че само подписала протокола, че е присъствала. Смята, че в посочения протокол в имало допълване на текста, след самата среща. Посочва, че малко преди да приключи срещата директорката дала на ищцата допълнително споразумение, с което ѝ се променяло процента прослужено време и веднага след като подписала ѝ било връчено и готовото уволнение. Мисли, че ищцата е най-проверявания колега от училището, като това го е разбрала от нея. Дава информация, относно вида и теглото на чиновите в класните стаи, както и се определя кой филм да бъде пуснат, с оглед възрастта на учениците.

Съдът кредитира показанията на свидетелката като логични и последователни, подкрепящи се от събраните по делото доказателства.

От показанията на свидетелката Т. П. – педагогически съветник при ответното училище се установява, че е написала протокол за проведена среща на 31.05.2023 г. Споделя, че по време на срещата, директорката попитала ищцата защо е сложила раниците

на децата върху чина и върху двата стола, които били в кабинета на врата, като по този начин нямало никой достъп до кабинета, а ищцата била отговорила, че се страхувала от постоянни посещения от ръководството и ѝ било неприятно. Споделя, че били искани обяснения на 28.04.2023 г. в 17:45 часа от ищцата за случилото с поставения чин и раници, но ищцата ги скъсала, като не дала никакви обяснения и излязла. Споделя, че имало пусната анкета, която била във връзка с обаждания на родители на ученици, които гледане на филми в часовете по английски. Сочи, че тя е изготвила анкетата, която била одобрена от директорката, след което била проведена, като потвърдила, че учениците гледали филми по време на час по английски, като във филма „Балът на чудовищата“ имало сексуално насилие. Изяснява, че анкетата била предоставена на 10-те класове. Свидетелката не може да каже дали други учители пускали филми в час, дали е имало оплаквания от други учители и т.н. Не може да каже също дали директората е била влезнала с готова заповед за уволнение. Споделя, че не е съставила протокол от 28.04.2023 г..

Свидетелката Н. К. – заместник-директор заявява, че на 28.04.2023 г. е била в Дирекцията, когато между 5-тия и 6-тия час, ищцата била поканена, за да и се връчат 3 листа констативни протоколи и 2 листа с искания за писмени обяснения, като ищцата отказала да ги приеме, като крещяла, че ѝ писнало да дава постоянно обяснения. По отношение на проведената анкета посочва, че била изготвена от свидетелката Панева, като свидетелката само участвала в техническото оформление. Анкетата била пусната между учениците от 10 клас, без 10 а клас. Споделя, че директората е правила проверки при много учители, не само при ищцата. Сочи, че причината, поради която ищцата е сложила чин пред вратата била, че я е много страх и се притеснявала от директорката. По отношение на протокола за проведена среща от 31.05.2023 г. заявява, че е бил съставен от свидетелката Панева, като не бил дописван. Споделя, че ставала свидетел на обидни думи отправени от ищцата към директорката. Изяснява, че на 31.05.2023 г. ищцата отказала да даде писмени обяснения, както да се изслуша и да обясни на директорката защо е направила това с чина. Посочва, че на тази среща директорката връчила на ищцата заповедта за уволнение, като изяснява, че била изготвена минутки преди да ѝ бъде връчена, като директорка я носила при влизането си. Споделя, че на 28.04.2023 г. е била дадена възможност на ищцата да получи листове за даване на обяснения, но ги скъсала.

От показанията на свидетелката Е. Н. – учител по английски език при ответника, се установява, че за учебната 2021-2022 г. е преподавала на 8д и 9д по учебник „Легаси“ В1.1. В 9д била по В1.1, а в 8д били два учебника, но не си спомня точно кои, като също били на „Легаси“, издателство „Експрес пбблишинг“. Сочи, че в 8д би трябвало да е преподавала по А1 и А2, но не си спомня и В1.1 в 9-ти клас. През периода 2021-2023 г. е била проверявана от директорката в часовете ѝ по английски, поне веднъж на срок. По отношение на миналата година заявява, че имала открит урок и била проверявана от нея. Сочи, че миналата учебна година 2022-2023 г. директорката не я е проверявала за това как води уроците си, извън открития урок. За предходната 2021-2022 г. не си спомня дали е била проверяване извън открития урок. Споделя, че чиновете в гимназията са маси, които имат

отдолу поставка. Столовете не са захванати за чиновете. На един чин стояли 2- ма души. Не знае от какъв материал са изработен чиновете, но и се случвало да го бутне нормално. Твърди, че професионални паралелки следва да завършат на ниво В1.1. Споделя, че към учебника „Легаси“ имало софтуер, в който имало филми с продължителност от 3 мин. до 5 мин., съобразени с нивото им на обучение и с точна цел. Било хубаво да се пускат именно тези филми. Споделя, че избягвала да пуска свободни филми, т.е. не тези включени в софтуера към учебника. Твърди, че имат автономия да избират учебниците, по които да преподават, но не можело да надхвърлят ниво В 1.1, тъй като било нарушение на Наредба № 5. Изяснява какви са отношенията ѝ с ищцата, както и между последната и директорката. Свидетелката споделя, че не е надхвърля нивото на учебниците, съобразно Наредба № 5.

По делото, по реда на чл.176 ГПК страните са давали обяснения, за факти и обстоятелства относими към предмета на делото.

От заключението на вещото лице по допуснатата и изготвена съдебно-счетоводна експертиза, което съдът кредитира като компетентно изготвена, даващо отговор на поставените задачи и неоспорено от страните се установява какво е възнаграждение, което е получавано от всички служители при ответното училище заемащи длъжността „старши учител“. Установява се, че най-ниското основно възнаграждение е било определено на ищцата.

В проведеното съдебно заседание вещото лице поддържа заключението си и уточнява, че посоченото в ред 22 от заключението – 820 лева, било възнаграждение за учител, назначен на половин щат.

От заключението на вещото лице по допуснатата и изготвена съдебно-почеркова експертиза, което съдът кредитира като компетентно изготвена, даващо отговор на поставените задачи и неоспорено от страните се установява, че ръкописният текст след датата“ 28.04.2023 г.“ до „на срещата присъстваха и“ е положен от лицето, написало останалия ръкописен текст в Протокол за проведени срещи с дата 31.05.2023 г..

В проведеното съдебно заседание вещото лице поддържа заключението си.

Съдът намира, че не следва да обсъжда другите доказателства, тъй като същите са неотнормими към предмета на делото, респективно несвоевременно представени.

Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните писмени доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното от правна страна:

Районен съд П., 19 състав, е бил сезиран с кумулативно обективно съединени иски с правно основание чл.344, ал.1, т.1, 2 и 3 КТ, във връзка с чл.225, ал.1 КТ.

Тежестта на доказване, т. е. задължението за установяване законността на уволнението носи ответникът по настоящото дело. А законността на едностранното прекратяване на трудовото правоотношение се обуславя от проявлението на обстоятелствата, предвидени в чл.195 КТ, във вр. с чл.190 КТ, чл.194, ал.1 КТ и чл.193, ал.1 КТ. След установяването факта на нарушението на трудовата дисциплина, нарушителя, времето и мястото на извършване на противоправното изпълнение на трудовите

задължения, работодателят е длъжен да субсумира тези обстоятелства под диспозицията на правната норма, регламентирана в чл.195 КТ, във връзка с чл.190, 186 и 187 КТ, вследствие на което може да упражни своето потестативно субективно право да уволни дисциплинарно виновния работник.

При налагане на съответното дисциплинарно наказание работодателят трябва да индивидуализира противоправното дисциплинарно деяние, както и субекта на нарушението – чл.189 (1) КТ. Законосъобразното развитие на процедурата по налагане на дисциплинарното наказание – дисциплинарно уволнение, е предпоставена от спазването на определен ред, който да обезпечи и правото на защита на уволнения работник, както предписва правната норма, регламентирана в чл.193, ал.1 КТ.

Първото процесуално действие след установяване на нарушителя и неговото нарушение, което работодателят е длъжен да извърши, представлява задължението му преди да наложи съответното дисциплинарно наказание да изслуша служителя или да приеме писмените му обяснения. Чрез тази законоустановена процедура се дава възможност на субекта на дисциплинарна власт да прецени по-точно и отношението на служителя към нарушението, от една страна, както и обезпечава възможността на служителя да се защити в рамките на тази опростена дисциплинарна процедура.

От обяснения входиран при ответника на 31.05.2023 г. касаещи процесните нарушения посочени в т.2 и т.3 от заповедта за уволнение от Ц. Д. се установява, че работодателят е поискал от ищеца обяснения преди прекратяване на процесното трудово правоотношение чрез налагане на наказание - дисциплинарно уволнение, както предписва правната норма на чл.193 КТ.

Съдът счита, че и по отношение на първото нарушение, посочено в процесната заповед също са поискани обяснения от ищцата. Това обстоятелство се установява от показанията на свидетелите Т. П. и Н. К., които са категорични, че на ищцата е дадена възможност за даване обяснения, чрез връчването на писмено искане, но последната го е скъсала. Заявеното от двамата свидетели не бе опровергано от ангажираните доказателства от ищцата. По изложеното съдът счита, че настоящия случай следва да намери приложени разпоредбата на чл.193, ал.3 КТ, тъй като ищцата не е дала обяснения по нейна вина. Ирелевантно се явява твърдението на процесуалния представител на ищеца, че процесната заповед е била изготвена преди да се проведе срещата на 31.05.2023 г., тъй като по изложените по-горе съображения се установи, че работодателят е спазил изискването на чл.193 КТ.

Неоснователни са твърденията на ищеца, че работодателят е връчил заповедта за налагане на дисциплинарно наказание преди ищцата да даде обяснения, тъй като и се наложило да бъде в отпуск поради временна неработоспособност и депозирала същите в първия ѝ работен ден – 31.05.2023 г..

Установи се от събраните по делото доказателства, че обясненията на ищцата са поискани на 25.04.2023 г. и на 28.04.2023 г.. В исканията изрично е посочено, че се

предоставя тридневен срок на ищцата за даване на обяснения, който за първото нарушение изтича на 01.05.2023 г., а за второто и третото нарушение изтича на 28.04.2023 г. От представените болнични листове се установява, че ищцата е била в отпуск по болест за периода от 02.05.2023 г. до 30.05.2023 г., т.е. предоставения срок за обясненията е изтекъл преди ищцата да бъде в отпуск по болест.

По отношение на императивните изисквания на закона, съдържащи се в чл.195, ал.1 КТ.

Настоящият съдебен състав намира, че процесната заповед с която на ищцата са вменени извършените нарушения отговаря на императивните изисквания на чл.195, ал.1 КТ, за формата и съдържанието на заповедта, с която е наложено дисциплинарно наказание.

Дисциплинарното наказание е наложено с мотивирана писмена заповед, издадена от ръководителя на предприятието, в която е посочен нарушителят, нарушенията и кога са извършени, наказанието и законовият текст, въз основа на който се налага.

В заповедта са описани подробно, ясно и непротиворечиво с обективните и субективните му признаци – кога, от кого и при какви условия са извършени нарушенията и в какво се състоят те. Нарушенията са посочени по начин, по който ищецът е в състояние да разбере за какви нарушения на трудовата дисциплина е санкциониран. Последното се потвърждава и от дадените обяснения по реда на чл.193 КТ, от които може да се направи категоричен извод, че ищцата е разбрала за какви нарушения и се искат самите обяснения.

Посочените в заповедта правни основания за издаването ѝ не влизат в противоречие с обстоятелствената ѝ част, а и съгласно утвърдената съдебна практика при несъответствие между правното основание /законовия текст/ и описаните фактически обстоятелства, меродавни са последните – Решение № 304 от 02.07.2010 г. по гр.д. № 723/2009 г. на ВКС, IV г.о., а неправилната правна квалификация не обуславя сама по себе си незаконност на уволнението – Решение № 395 от 01.06.2010 г. по гр.д. № 1629/2009 г. на ВКС, III г.о. и Решение № 464 от 26.05.2010 г. по гр.д. № 1310/2009 г. на ВКС, IV г.о.

По отношение на дисциплинарните нарушения посочени в процесната заповед:

Извършването на дисциплинарното нарушение от страна на ищеца, посочено в т.1 от процесната заповед се установява по несъмнен начин от ангажираните от ответника работодател писмени и гласни доказателства - констативен протокол № 110/28.04.2023 г. писмо от РДПБЗН гр. П., в което е посочено, че са установени нарушения на правилата и нормите за пожарна безопасност, доклад заключение от Н. А. - докладчик по преписка № 120/2023 г., образувана по жалба с вх. №44-00- 1745/04.05.2023г., подадени от Ц. М. Д. срещу Р. С. - директор на Професионална математическа гимназия „К. В. - гр. П., показанията на свидетелите Н. К. и Т. П.. Разгледани по отделно и в съвкупност тези доказателства установяват при условията на пълно и главно доказване, че ищцата е затруднила достъпът до кабинет 23 в час по английски език на 28.04.2023 г., на четвърти учебен час с 9а клас, чрез поставяне на учебен чин от учителката Ц. Д. и нареждане от нея на учениците да поставят раниците си на чина пред вратата, като по този начин е затруднила

достъпа до учениците или при необходимост от евакуация при терористичен акт или настъпване на природно бедствие е затруднено извеждането на учениците. Съдът обаче не споделя посоченото от работодателя, че достъпът е възпрепятстван, т.е. да няма възможност да се влезе в кабинета, а приема, че е само затруднен. От съвкупния анализ на всички събраните по делото доказателства, в т.ч. и от разпитите на свидетелите се установи, че вратата за кабинета се отваря навънка към коридора, а не към вътрешността на стаята. Установи се и, че самият чин /ответникът не доказва броя и теглото раниците поставени върху него/ не е представлявало трудност на свидетелите да го преместят.

В този смисъл, макар и уволненият служител да е нарушил своите трудови задължения, като е затруднил достъпът до кабинет 23 в час по английски език на 28.04.2023 г., при индивидуализиране на субекта на дисциплинарното нарушение и на противоправното деяние - съобразно нормативните правила на чл.189, ал.1 КТ, това нарушение на трудовата дисциплина не разкрива висок интензитет, поради което наложеното дисциплинарно наказание – уволнение, се явява несъразмерно тежко и следва да бъде отменено. При така приетите за установени правнорелевантни факти правният извод на съда за несъразмерност на наложеното дисциплинарно наказание съобразно тежестта на извършеното дисциплинарно нарушение се подкрепя и от факта, че не са извършвани ищцата предходни нарушения на трудовата дисциплина /има наложени дисциплинарни наказания през 2009 г. и 2019 г., но съгласно чл.197, ал.1 КТ, не следва да се съобразят/. Следователно, преценено с всички обстоятелства по делото, противоправното поведение на служителя не разкрива трайност, системност, респ. висок интензитет, за което е следвало да бъде наложено най-тежкото дисциплинарно наказание – уволнение. Въз основа на тези правни съображения съдът приема, че наложеното дисциплинарно наказание, касаещо това нарушение е незаконно.

По отношение на останалите две нарушения посочени в процесната заповед в т.2 и т.3, съдът счита, че ответникът не проведе пълно и главно доказване.

Като второ нарушение в процесната заповед е посочено, че ищцата е пускала през месец март 2023 г. на учениците от десетите класове – 10б, 10в, 10г и 10 д клас филм „Балът на чудовищата“ със смущаващи сцени на насилие, расизъм или от сексуален характер по време на учебни часове по английски език. Ответникът не ангажира никакви доказателства, от които да се направи извода, че учителите имат забрана за пускане на филми, респективно забрана за конкретния филм. Дори от разпита на свидетелите Д. Б. и Е. Н. се установява и че те са пускали филми на учениците и това е полезно за затвърждаване на знанията им по английски език. Ответникът не доказва и не ангажира доказателства, че посочения филм е повлиял негативно на учениците, както и че е имал смущаващи сцени на насилие, расизъм или от сексуален характер.

По отношение на другото нарушение - на 06.04.2023 г., по време на посещение на учебни часове по английски език в 10г и 9д клас, се установило, че учениците работят с учебници на ниво В1, а не на ниво В 1.1, както е по изискване на Наредба №5 от 2015 г. за общообразователната подготовка. В чл.6 от наредбата е посочено, че „държавният

образователен стандарт за общообразователна подготовка е съвкупност от изисквания за резултатите от обучението по всеки общообразователен учебен предмет и определя компетентностите - знания, умения и отношения, които се очакват като резултати от обучението по учебния предмет в края на всеки етап от съответната степен на образование, както следва: 1. български език и литература (приложение № 1); 2. чужд език (приложение № 2); В приложение № 2 е посочено, че при завършване на първия гимназиален етап на средната степен на образование (X клас) се очаква учениците да владеят два чужди езика на следните нива: за училища с интензивно изучаване на чужд език - интензивно изучавания първи чужд език на ниво В 1; втория чужд език на ниво А1. За училища с неинтензивно изучаване на чужд език - първия чужд език на ниво А2 и втория чужд език на ниво А1. 3. (нова - ДВ, бр. 79 от 2020 г.) За училища с разширено изучаване на чужд - първи чужд език на ниво В1.1 и втория чужд език на ниво А1. Видно е от горното, че целта на цитираната разпоредба и приложение № 2 към чл.6 от същата, е учениците от съответните класове, при завършване на първия гимназиален етап на средната степен на образование (X клас) да владеят два чужди езика на посочените нива. Никъде в посочената в заповедта наредба, относима към нивото на учебника, по който следва да се преподава, не поставя задължение, учителят да преподава само и единствено по учебник В 1.1, както е твърдението на ответника, а се поставят очаквания, учениците да владеят първия чужд език на това ниво В 1.1.. Според съда преподаването по учебник, който е ниво В1, не представлява по естеството си нарушение на трудовата дисциплина. Такова нарушение би било, ако ищцата преподава с учебник от по-ниско ниво, а не с учебник от по-високо ниво, какъвто е настоящия случай.

Съдът счита, че е налице и друго основание за отмяна на наложеното дисциплинарно наказание.

Ищцата се позовава и на недобросъвестност от страна на работодателя при уволнението и нарушение на чл.8 КТ. Според съдебната практика, ищецът следва да се позове на недобросъвестността на работодателя, като изложи твърдения за това в исковата молба. В противен случай настъпва преклузия и съдът няма задължение да изследва този въпрос. В случая в исковата молба има твърдения за нарушението на чл.8 КТ. Твърденията са, че ищцата е била многократно проверявана в часовете по английски език от директора и заместник-директора по учебната дейност, като многократно давала писмени обяснения за всякакви факти и обстоятелства, голяма част от които нямали отношение към пряката дейност на преподавател, но разкривали в голяма степен личното отношение на директора към нея, изразяващо се и във факта, че получава най-ниската основна работна заплата за длъжността „старши учител“ в сравнение с другите колеги, заемащи същата длъжност. Така според ищцата е налице превратно упражняване на работодателската власт и злоупотреба с право. След като ищцата твърди тенденциозни действия от страна на ответника, целящи уволнението ѝ, съдът дължи изследване на този въпрос и съобразяването му при решаване на делото по същество.

Според чл.8, ал.1 КТ трудовите права и задължения се осъществяват добросъвестно съобразно изискванията на законите. Съгласно ал.2 добросъвестността при осъществяване

на трудовите права и задължения се предполага до установяване на противното.

В конкретния случай РС П. намира, че съвкупно всички действия на директора на ответното училище, изразяващи се в множество проверки извършвани в часовете, в които преподава ищцата, множество поискани обяснения и определяне на най-ниската основана заплата на ищцата, сочат на недобросъвестно и тенденциозно упражняване на работодателската власт. Недобросъвестност ще е налице, когато се цели единствено и само уволнението на конкретен работник и извършваните действия, макар и формално законово допустими, преследват именно тази цел. В тази връзка съдът съобразява показанията на свидетелите Д. Б. и Е. Н.. От първия свидетел се установява, че най-проверяваният преподавател в училището е именно ищцата. Това се потвърждава и от приложените към делото констативни протоколи за извършени проверки на ищцата, в период предхождат процесното уволнение. Горното се установява и от показанията на другия свидетел Н., която посочва, че е проверявана само при провеждането на т.н. „открит урок“. На следващо следва да бъде съобразено и че ищцата получава най-ниската основана заплата в ответното училище за длъжността, която заема. Това се установи по категоричен начин от заключението на вещното лице по приетата без оспорвания ССЧЕ. Предвид на изложеното, РС П. намира, че директорът на ответното училище е имал желанието да уволни ищцата, това си желание той е манифестира, чрез извършените действия – множество проверки и определяне на най-ниска основана заплата, като водещото при тях е било именно решението му да прекрати трудовото ѝ правоотношение. Това навежда на извод, че уволнението на ищцата е било неосъществено. Налице е злоупотреба с работодателската власт и така е нарушен чл.8, ал.1 КТ. Презумпцията за добросъвестност по чл.8, ал.2 КТ се счита в настоящия случай за оборена. Работодателят е действал недобросъвестно и превратно на закона, като действията му са причинили незаконното уволнение на Ц. Д..

При така установените обстоятелства и изложените правни изводи съдът приема, че уволнението на Ц. М. Д. е незаконосъобразно и трябва да бъде отменено.

По иска с правно основание чл.344, ал.1, т.2 КТ:

Тъй като уволнението, извършено от работодателя със Заповед № 1584 от 31.05.2023 г. на директора на ПМГ „К. В.“, гр. П., е незаконосъобразно, както и с оглед на обстоятелството, че Ц. Д. е полагала труд при ответника към момента на прекратяване на трудовото правоотношение по безсрочен трудов договор, настоящият съдебен състав приема, че са налице всички материални предпоставки за уважаване на обусловения иск с правно основание чл.344, ал.1, т.2 КТ и уволненият служител следва да бъде възстановен на заеманата преди уволнението длъжност – „старши учител по английски език“, с място на работа ПМГ „К. В.“, гр. П..

По иска с правно основание чл.344, ал.1, т.3 КТ, във вр. с чл.225, ал.1 КТ.

За да бъде уважен искът с правно основание чл.344, ал.1, т.3 КТ, във връзка с чл.225, ал.1 КТ трябва да се установи, че в обективната действителност са настъпили три юридически факта: 1. да е налице противоправно поведение на работодателя, изразяващо се

в незаконно упражняване на потестативното право да прекрати с едностранно волеизявление съществуващото с ищеца трудово правоотношение; 2. ищецът да е претърпял вреди под формата на пропуснати ползи, изразяващи се в невъзможността да полага труд по трудово правоотношение в продължение на шест месеца след уволнението и 3. причинно-следствена връзка между незаконното уволнение и оставането без работа.

В конкретния случай уволнението е признато за незаконно и е отменено.

От представеното заверено копие на трудова книжка на ищцата Ц. Д. след вписаното на процесното уволнение няма вписвания за други сключени трудови договори.

Следователно, доказано е оставянето на ищцата след уволнението без работа за периода от 31.05.2023 г. до 30.11.2023 г..

Съгласно чл.228 КТ, във вр. с чл.225, ал.1 КТ brutното трудово възнаграждение на работника или служителя се определя за месеца, предхождащ месеца, в който е възникнало основанието за съответното обезщетение, или последното получено от работника или служителя месечно brutно трудово възнаграждение, получено през календарния месец, предхождащ месеца, в който е възникнало основанието за съответно обезщетение. Не е спорно между страните, че brutното трудово възнаграждение на ищцата е 1897,28 лева. Последното е прието и за безспорно с доклада по делото. С оглед гореизложеното, дължимото се обезщетение на ищеца е в размер на 11383,68 лева.

Като законова последица от уважаване на главната претенция, в полза на ищцата следва да се присъди и законната лихва от датата на депозиране на исковата молба – 14.06.2023 г. до окончателното изплащане на сумата.

Съгласно чл.242, ал. 1 от ГПК решението подлежи на предварително изпълнение по отношение на присъденото обезщетение за работа.

При този изход на делото ответникът следва да бъде осъден по правилата на чл.78, ал.1 ГПК да заплати на ищцата направените от нея съдебни разходи в размер на 2225 лева.

На основание чл.78, ал.6 ГПК, ПМГ „К. В.“, гр. П. следва да бъде осъдено да заплати по сметка на РС П. сумата от 615,35 лева (включително по 80 лева за разглеждане на двата неоченьими иска с правно основание чл.344, ал.1, т.1 и т.2 КТ), представляваща дължимата държавна такса за производството, както и сумата от 367,00 лева, представляваща изплатено възнаграждения на вещите лице по допуснатите експертизи.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА НЕЗАКОННО УВОЛНЕНИЕТО на Ц. М. Д., ЕГН *****, от гр. П., бул. „К. М. Л.“ № 67, извършено със Заповед № 1584 от 31.05.2023 г. на директора на ПМГ „К. В.“, гр. П., считано от 31.05.2023 г., като **ГО ОТМЕНЯ** по иск с правно основание чл.344, ал.1, т.1 КТ.

ВЪЗСТАНОВЯВА Ц. М. Д., ЕГН *****, от гр. П., бул. „К. М. Л.“ № 67 на длъжността „старши учител по английски език“, с място на работа ПМГ „К. В.“, гр. П., която е заемала преди уволнението ѝ със Заповед № 1584 от 31.05.2023 г. на директора на ПМГ „К. В.“, гр. П., по иск с правно основание чл.344, ал.1, т.2 КТ.

ОСЪЖДА Профилирана математическа гимназия „К. В.“, гр. П., п.к.4400, ул. „С. С.“ №1, представлявана от директора Р. С., **ДА ЗАПЛАТИ** на Ц. М. Д., ЕГН *****, от гр. П., бул. „К. М. Л.“ № 67, по иска с правно основание чл.344, ал.1, т.3 КТ, във вр. с чл.225, ал.1 КТ сумата от 11383,68 лева, представляваща сборът от обезщетението за оставяне без работа вследствие на незаконното уволнение за периода от 31.05.2023 г. до 30.11.2023 г., ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба – 14.06.2023 г. до окончателното изплащане на вземането.

ОСЪЖДА Профилирана математическа гимназия „К. В.“, гр. П., п.к.4400, ул. „С. С.“ №1, представлявана от директора Р. С., да заплати на Ц. М. Д., ЕГН *****, от гр. П., бул. „К. М. Л.“ № 67, на основание чл.78, ал.1 ГПК сумата от 2225 лева, представляваща разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.6 ГПК, във вр. с чл.83, ал.1, т.1 ГПК Профилирана математическа гимназия „К. В.“, гр. П., п.к.4400, ул. „С. С.“ №1, представлявана от директора Р. С., да заплати по сметка на РС П. сумата от 615,35 лева, представляваща дължимата държавна такса за производството, както и сумата от 367,00 лева, представляваща изплатено възнаграждения на вещите лице по допуснатите експертизи.

ПОСТАНОВЯВА предварително изпълнение на решението по отношение на присъденото обезщетение.

РЕШЕНИЕТО може да бъде обжалвано с въззивна жалба пред Окръжен съд П. в двуседмичен срок след изтичане на срока по чл.316 ГПК, обявен на страните в открито съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – П.: _____