

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 18288

гр. София, 28.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20241110124137 по описа за 2024 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от О. Ц. Ш., ЕГН *****, с адрес в ****, чрез пълномощника му адв. Г. Ш., АК – София, със съдебен адрес в **** против „Е.М.“ ЕООД, ЕИК ****, седалище и адрес на управление в ****, представлявано от управителя Р.И.М. - Т..

Твърди се в исковата молба, че на 09.09.2014 г. ищецът е сключил договор за потребителски паричен револвиращ кредит, издаване на кредитна карта Р**** с БНП П.П.Ф. ЕАД за сумата от 6000лв. В договора е уговорена такса ангажимент от 210 лв., посочена била общата стойност на плащанията - 13272.60 лв., ГПР 46.93%, лихвен процент - 37.48% и размера на погасителната вноска - 276.51 лв.

На 25.11.2014 г. ищецът е сключил договор за потребителски заем с номер № CREX-**** от 25.11.2014 г. с БНП П.П.Ф. ЕАД за сумата от 1 499 лв.

На 05.04.2024 г. ищецът е получил уведомления за извършено прехвърляне на вземания по горепосочените договори, ведно със споразумение за пълно погасяване на парично задължение по процесиите договори.

Ищецът претендира, че двата договора са нищожни, тъй като при подписването им кредиторът не е предоставил на заемополучателя необходимата предварителна информация, всички елементи на договора, вкл. и за договора за застраховка и предоставената информация не е с шрифт 12, а с по-малък. В договора не са посочени изрично общия размер на кредита и условията за усвояването му; лихвения процент; условията за прилагането му и индекс или референтен лихвен процент; периодите, условията и процедурите за промяна на лихвения процент; условията за издължаване на кредита, вкл. погасителен план съдържащ информация за размера, броя, периодичността и датите на плащане на погасителните вноски, последователността на разпределение на вноските между различните неизплатени суми, дължими при различни лихвени проценти за целите на погасяването. Уговореният годишен лихвен процент и ГПС са в нарушение на добрите нрави и императивните законови норми.

„БНП П.П.Ф.“ ЕАД е образувало изпълнително дело с № 4716/2017г. при ЧСИ С.Я. на основание изпълнителен лист от 28.12.2016 г. издаден във връзка със заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК от 05.10.2016г. по гр.д. 54794/16г., 140 св. СРС и на основание изпълнителен лист от 11.04.2017г. издаден във връзка със заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 07.10.2016г. по гр.д. 54795/16г., СРС

Като излага горните фактически твърдения, ищецът моли да бъде прогласена нищожността на договор за потребителски паричен револвиращ кредит, издаване на кредитна карта Р**** от 09.09.2014 г. за сумата от 6 000 лв. и на договор за потребителски заем с номер № CREX-**** от 25.11.2014 г. за сумата от 1 499 лв.

Съдът, при извършването на проверката по чл. 129 от ГПК, констатира, че исковата молба е нередовна, тъй като не отговаря на изискванията на чл. 127 ал. 1 т. т. 2, 3 и 4 и чл. 128 т. 2 от ГПК, предвид следното:

На първо място, ищецът следва да уточни пасивно легитимираното по исковете лице, като отчете, че страните по договора, чиято недействителност се претендира, следва да са страни и в производството, в което се иска съдебното установяване на нищожността.

На второ място, ищецът следва да обуслови правния си интерес от воденето на настоящето производство, като изложи твърдения относно следните факти: 1) оспорил ли е в срок заповедите за изпълнение, издадени по частно гражданско дело № 54794 по описа за 2016 г. на Софийски районен съд, 140-ти състав и по частно гражданско дело № 54795 по описа за 2016 г. на Софийски районен съд, 72-ти състав; 2) заплатил ли е, респ. събрани ли са принудително суми, дължими от ищеца по двата договора и ако – да в какъв размер и какви задължения са погасени с тях (главница, лихви и т.н.) и в тази връзка, какви права черпи ищеца от недействителността на договорите и предявява ли ги по съдебен ред.

На следващо място, ищецът следва да конкретизира цената на исковете за нищожност на договорите като посочи тяхната стойност – главница и договорна лихва и да внесе дължимата държавна такса, равняваща се на 4 % от стойността на договорите.

По гореизложените съображения исковата молба следва да бъде оставена без движение.

На основание чл. 99 от ГПК, ищецът трябва да бъде информиран за възможността да му бъде предоставена правна помощ, изразяваща се в осигуряването на безплатна адвокатска защита. От такава може да се ползва ако няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение и за да я поиска следва да сезира Софийски районен съд с писмена молба, придружена с доказателства относно следните обстоятелства: размера на месечните му доходи за периода от м. ноември 2023 г. до м. април 2024 г., имущественото му състояние (удостоверено с декларация), семейното му положение, здравословното му състояние и трудовата му заетост към настоящия момент.

Водим от горното и на основание чл. 129 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба на О. Ц. Ш., ЕГН *****, с адрес в ****, чрез пълномощника му адв. Г. Ш., АК – София, със съдебен адрес в **** против „Е.М.“ ЕООД, ЕИК ****, седалище и адрес на управление в ****, представлявано от управителя Р.И.М. - Т., въз основа на която е образувано гражданско дело № 24137 по описа за 2024 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-ри състав.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок, считано от датата на получаване на съобщението, че исковата молба е оставена без движение, да отстрани констатираните в обстоятелствената част на настоящето определение нередовности, в противен случай – исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

УКАЗВА на ищеца процесуалната възможност да иска продължаване на срока за отстраняване на нередовностите на исковата молба по реда на чл. 63 от ГПК – с писмена молба, депозирана в Софийски районен съд или изпратена по пощата преди изтичането на определения от съда срок.

УКАЗВА на ищеца задължението му при отсъствие повече от един месец от адреса,

на който веднъж е връчено съобщение да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

УКАЗВА на ищеца възможността да му бъде предоставена правна помощ, изразяваща се в осигуряването на безплатна адвокатска защита. От такава може да се ползва ако няма средства за заплащане на адвокатско възнаграждение и за да я поиска следва да сезира Софийски районен съд с писмена молба, придружена с доказателства относно следните обстоятелства: размера на месечните му доходи за периода от м. ноември 2023 г. до април 2024 г., имущественото му състояние (удостоверено с декларация), семейното му положение, здравословното му състояние и трудовата му заетост към настоящия момент.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се връчи на ищеца.

Съдия при Софийски районен съд: _____